

ASAMBLEA LEGISLATIVA DEL DISTRITO
FEDERAL
V LEGISLATURA
ESTENOGRAFIA PARLAMENTARIA



V LEGISLATURA

PRIMER AÑO DE EJERCICIO

Comisión de Asuntos Internacionales
Encuentro Internacional de Legisladores
Mesa y Clausura

VERSIÓN ESTENOGRÁFICA

Auditorio “Benito Juárez”

5 de mayo del 2010.

LA MODERADORA.- Les solicitamos a los asistentes pasar a ocupar sus lugares para dar comienzo a esta última mesa del tercer día de trabajo, que es anterior a la declaratoria y a la ceremonia de clausura.

Quisiéramos dar la bienvenida al diputado José Muñoz Soria, que es Presidente de la Comisión de Administración Pública Local de la V Legislatura de la Asamblea Legislativa del Distrito Federal.

Esta Mesa, que es la sexta mesa de trabajo, está denominada *Ciudades Seguras y Cultura de la Paz*, hay legitimidad en la violencia desde el estado borrar las fronteras para garantizar la paz, no hay temor si no hay amenaza.

Los temas que vamos a tratar son: Posicionamiento frente a la militarización, la violación sistemática de los derechos, de la criminalización de la protesta social, la guerra, leyes contra la represión y la impunidad.

Muchas gracias. Cedo el uso de la palabra al diputado.

EL DIPUTADO JOSÉ LUIS MUÑOZ SORIA.- Muy buenos días a todas y a todos. Agradecemos su presencia en esta mesa temática 6.

Vamos a llevar la mesa dos compañeros, un servidor y después de la primera ponencia, el compañero Oscar Hernández, que está también ya por aquí con nosotros.

La primera intervención correrá a cargo de nuestro compañero Francisco Alfredo López Polanco, de la República de Guatemala; diputado del Parlamento Centroamericano en representación de Guatemala.

Nuestro compañero López Polanco es Secretario de la Comisión de Paz, Seguridad Ciudadana, Derechos Humanos y Grupos Étnicos.

Compañero Polanco, buenos días. Bienvenido.

EL DIPUTADO FRANCISCO ALFREDO LÓPEZ POLANCO.- Buenos días, colegas diputados.

Quiero aprovechar para informar de dos cuestiones; una es referente a la cuestión de migración que se trató ya en una de las mesas en los días pasados, pero ahora yo siento la necesidad antes de referirme a lo del otro tema, de dar a conocer que desde el PARLACEN estamos trabajando intensamente sobre ese tema de migraciones y afortunadamente y muy bien planteado aparece en el proyecto declaratoria del Encuentro Internacional de los Legisladores de Izquierda. Creo que no está de más que yo pueda leer este pronunciamiento para reforzar esta posición y dando a conocer ya una posición institucional, de un organismo de integración.

Dice así la Asamblea Regional del COPAREM; COMPAREM quiere decir Consejo Parlamentario Regional Sobre las Migraciones. En ejercicio de lo establecido en el artículo 16 literal F de su Reglamento Interior acuerda: instar a los colegas congresistas de los Estados Unidos de América y la Administración del Gobierno de ese país amigo, a mejorar las normas y procedimientos para el trabajo de personas migrantes no documentadas de modo que este estatus no sea criminalizado y que no se violen los derechos humanos de estas personas, reconocidos por la Organización de Naciones Unidas y establecidas y en convenios y tratados internacionales.

Dos.- Expresar su preocupación con relación al tratamiento en el área migratoria, que en el área migratoria se le está dando en el acuerdo de asociación entre Centroamérica y la Unión Europea, así como el contenido de la directiva de retorno, por considerar que la misma violenta los derechos humanos de los migrantes, por lo cual nos comprometemos a realizar las actividades pertinentes a través de nuestros respectivos gobiernos, para que en caso de ser firmado en el texto final del referido acuerdo de asociación, quede plasmado el respeto del derecho a migrar de los seres humanos y que la acción de migrar nos sea criminalizada.

3.- Manifiestar nuestro compromiso por generar propuestas conjuntas en aras del respeto a los derechos humanos de los migrantes, así como trabajar en normativas que propicien las condiciones domésticas adecuadas a efecto que las personas migren por libre opción y no por la necesidad de subsistencia, a la luz de lo establecido en los principios de Coparen consagrados en el capítulo II del reglamento interior. Dichas propuestas conjuntas tendrán como finalidad generar la armonización legislativa sobre el tema migratorio en la región del Coparen.

Dado en la ciudad de San Salvador a los 20 días del mes de abril del año 2010.

Aparecen las firmas que suscriben este documento.

Luego también anunciar en esta misma línea de trabajo del Parlacen sobre migración y migrantes, que del 19 al 21 de mayo de este año 2010 se está trabajando la firma, la suscripción de una declaración que se llama de Villa Hermosa en el Estado de Tabasco, este es el proyecto inicial y la cual suscribirían el diputado Jacinto Suárez Espinosa, el Presidente del Parlacen y el diputado Agustín Somellera Pulido, Presidente de la Mesa Directiva del Congreso del Estado de Tabasco y otros observadores especiales que estarían en ese evento.

Creo que en este sentido la declaratoria nuestra estaría también enfocando o esto que reafirmaría nuestra posición en relación a ese tema que ya tratamos.

Con respecto a la cuestión del tema que nos toca hoy, la militarización en términos generales y cuál sería nuestra posición, en realidad yo no traigo una ponencia desarrollada porque considero que es un tema que conocemos y que

en América Latina, en Centroamérica lo hemos padecido directamente. Nada más plantear la preocupación especialmente para la región centroamericana de lo que ha pasado y ha venido sucediendo a partir de la situación en Honduras que se llamó un golpe de estado y que en el Parlamento Centroamericano nos llevamos 8 horas de discusión la izquierda frente a la derecha, al no querer aceptar que eso era un golpe de estado y que ese golpe de estado aunque no tipificado como los conocemos, sino de características específicas, pero que estaba la intervención de los militares, del ejército de Honduras en la deposición de Zelaya, un gobierno electo por el pueblo y que esa situación hacía a Centroamérica dar un paso atrás en cuanto a los procesos de democratización que se vienen desarrollando a partir de la firma de los acuerdos de paz para resolver los conflictos armados que había en la región, especialmente el de El Salvador y el de Guatemala y en Nicaragua también.

Esta fue una iniciativa propuesta precisamente de la Comisión de Derechos Humanos del Parlacen.

En Guatemala específicamente se empieza a trabajar sobre la cultura de paz a partir de los acuerdos por una paz firme y duradera acordada en 1996 cuando terminó el conflicto por medio de una negociación, en varios acuerdos y el problema de la militarización se tocaba ahí en el acuerdo sobre el papel del ejército en una sociedad democrática y ubicando al ejército de Guatemala en sus funciones que le corresponden como institución y empezando a plantear que los ejércitos, por lo menos el de Guatemala, porque constitucionalmente está establecido que puede ser llamado para resguardar la seguridad no sólo del territorio sino de otras circunstancias en coyunturas difíciles del gobierno y que eso ha llevado a un abuso de parte de este poder real para la represión del pueblo de Guatemala. Eso cobró bastante inseguridad como ustedes saben en los 36 años de conflicto armado que hubo en Guatemala.

Ahora se hacen esfuerzos en el camino de establecer alguna democracia más amplia que la que tiene constitucionalmente Guatemala porque establecer diferentes diálogos, diferentes mesas de diálogo para evitar de nuevo un enfrentamiento armado, del cual personalmente sé cuáles son sus consecuencias y del cual estoy plenamente convencido que no debe volver a suceder en estas circunstancias.

Incluso con la amenaza que es real de nuevo de los ejércitos para quitar gobiernos legalmente constituidos. En el PALACEN pudimos escuchar a la derecha recalcitrante de cómo no se han olvidado de lo que ellos dicen que hay atrás de las influencias de Chávez que es el comunismo. Pudimos escuchar la amenaza directa de usar la violencia de nuevo contra los pueblos que reivindiquen sus derechos y pudimos escuchar palabras muy fuertes, lo cual nos preocupa mucho, creo que a toda la izquierda latinoamericana y luego el Presidente Colón que actualmente se declara como un gobierno socialdemócrata nos ha pedido incluso en momentos en que nosotros pedimos un terreno para construir un buen edificio de la sede del PALACEN, porque en Guatemala está la sede del PALACEN, el presidente anterior nos lo había dado, pero ese lugar estaba controlado por el ejército y últimamente el ejército dijo ese terreno no se los damos y ya era legalmente dado al PALACEN, el PALACEN es el dueño de ese terreno y el ejército dijo, los generales dijeron no se los damos. A ver cómo hacemos, pero no se los damos y el Presidente Colón mandó a decir, por debajo, *no me pongan a pelear con el ejército. La cosa no es suave y por favor les pido que negocien por otro lado.*

Esta es una muestra reciente y un ejemplo de cómo los ejércitos permanecen listos para contener determinadas reivindicaciones. En Guatemala está bien fundamentado en un libro de un escritor norteamericano sobre cuál es el proyecto político de los militares guatemaltecos que quieren y siguen planteando la consigna esta que se sabe, de que la guerra es la continuación de la política por otros medios y ellos dicen que la política debe ser la continuación de la guerra por otros medios, en clara alusión a la izquierda guatemalteca y en clara alusión a los que luchan por las reivindicaciones.

Este gobierno de Alvaro Colón no es exactamente un gobierno de izquierda. Hizo un buen programa de gobierno, porque no vamos a decir que no. Tuvo la habilidad de juntar a los mejores intelectuales de izquierda y de otras corrientes de la democracia cristiana, de la social democracia.

Hicieron un buen programa, porque no vamos a decir que no, y prometió hacerlo cumplir, pero le resultó la niña respondona de parte del CASIF, el Comité de Asociaciones Agrícolas e Industriales, que agrupa a la oligarquía más rancia y a la nueva oligarquía que existe en Guatemala y no ha podido

hacer absolutamente nada en ese sentido, porque el programa que planteaba era tocar reestructuras históricamente consolidadas en el país, que requieren de una revolución, no de una reforma.

Si antes de la paz nosotros planteábamos eso, sólo con revolución podemos hacer esos cambios estructurales, ahora con esa experiencia política que ya tenemos, se reafirma más.

La cuestión es que no se ha avanzado mucho en los acuerdos de paz ni en la cultura de paz y hay una tendencia, ahora es más grande, a resolver conflictos con enfrentamiento. Quizá nosotros le decimos ya no vamos a poder encabezar las guerrillas o las acciones armadas, pero la gente sí empieza a sentir que se tiene que defender y hay mucha provocación en ese sentido.

Cuando se habla de golpe de estado en Guatemala, calculamos y todos lo saben, que ese golpe de estado va a ser sangriento, porque ya lo han dicho. No va a ser como Honduras, va a ser sangriento porque ellos dicen tenemos que aniquilar la experiencia de la guerrilla. Si ya lo hicieron antes con las aldeas arrasadas, en estos momentos no hay por qué dudar de que en una situación difícil que pueda atravesar el gobierno y en una coyuntura que se pueda descontrolar, pueda suceder uno de estos hechos.

Una situación que también va relacionado con esto, no es que el Ejército y el Estado esté ahorita asesinando a la gente, no es institucionalizado eso, pero quedaron los grupos de represión, quedaron y siguen ejerciendo su poder, grupos clandestinos y secretos. Esas redes no se han disuelto, no se les ha disuelto, tenemos la intervención de la Comisión de la SISIC, que nombró la ONU para luchar contra la impunidad y que juega ese papel de llevar a los tribunales a los militares que se presten al caso, que se presten al caso, que se queje la población de ellos, ya hay bastantes ejemplos de cómo se está avanzando en eso, pero todavía ese proceso es muy débil.

El problema en Guatemala para la lucha y de los derechos y las reivindicaciones populares es que está legalizada la criminalización de las reivindicaciones sociales, y frente a las luchas por la minería, frente a la lucha de los pueblos especialmente indígenas que luchan por esto, incluso pidiendo una mejor participación del Estado y no entregando los recursos naturales sin

nada, sin obtener nada para el beneficio del Estado que pueda invertirse en los servicios sociales, son asesinados los dirigentes sindicales.

La semana pasada y aquí está en el Foro Social Mundial, el dirigente popular, especialmente en la cuestión de las mineras en esa lucha reivindicativas, Rolly Escobar Ochoa, del Movimiento Guatemalteco de Pobladores; su hijo fue asesinado.

Anteriormente habían asesinado a una lidereza campesina que llegó a hablar en las oficinas de gobierno de esto, y cuando iba de regreso fue asesinada. Y así hay ya una denuncia internacional del Movimiento Popular e Indígena Organizado, como han sido reprimidos durante los últimos años, después de que se firmó la paz en Guatemala. Esos ejemplos muy prácticos o hechos reales de cómo está en nuestro país la situación.

Para terminar, creo que nuestra posición debe ser oponernos a la militarización o la solución militar de los conflictos sociales o al uso de cualquier otra violencia, estar alertas a la creación de coyunturas que tiendan a de parte de los actores de la coyuntura a querer llamar al Ejército de nuevo para resolver esos conflictos.

Reformar las constituciones y crear nuevas constituciones e instituciones para que se plasme lo que despacio se va construyendo, o sea, un nuevo pacto social, y eso es lo que le pasó a Celaya, quizá se adelantó, pero en Guatemala está planteada también la reforma constitucional, porque de las reformas constitucionales que se plantearon en la solución del conflicto, que eran 14, no pudimos lograrlas, y entonces siguió la misma constitución durante el conflicto, y esa constitución le da al Ejército mucho poder.

El impulso y consolidación de los espacios de diálogo en la sociedad.

Eso era lo que brevemente, colegas, quería yo hacer referencia.

EL MODERADOR.- Muchas gracias, diputado Francisco López Polanco.

Ha pedido el uso de la palabra el diputado Edgardo García Aguilar, de la República de Nicaragua. Sin embargo, quisiera comentarles que la dinámica de la mesa es que permitiéramos la intervención de los dos ponentes y luego estaríamos dando el uso de la palabra a quien así lo desee.

¿Ya se retiró la diputada Tere Reyes?

Está con nosotros, queremos darle la bienvenida, a la diputada Teresa Reyes, del grupo parlamentario del PT aquí en México. Quisiéramos pedirle, si así lo desea, diputada, que pudiera integrarse a la mesa. Muchas gracias, bienvenida.

Vamos a dar el uso de la palabra al diputado Osvaldo Martínez Martínez, de la República de Cuba. ¿Ya no?

Bueno, entonces vamos a iniciar la mesa, yo dejaría la conducción de la mesa, voy a dejar la conducción de la mesa en manos del compañero Oscar Hernández.

Quiero agradecerles mucho la oportunidad que me dieron de esta aquí con ustedes, saludarles y manifestarles nuestro compromiso de coordinación en actividades que ustedes consideren adecuadas.

Muchas gracias de mi parte y muy buen día.

EL MODERADOR OSCAR HERNÁNDEZ.- Qué tal, buenas tardes ya.

Entonces, para continuar el orden que ya había manejado el diputado Muñoz Soria, le cedemos el uso de la palabra al diputado Edgardo García; y nuevamente, el que quiera seguir haciendo uso de la palabra me hace una seña, lo vamos apuntando y vamos dando la palabra.

Gracias, diputado.

EL DIPUTADO EDGARDO GARCÍA AGUILAR.- Gracias, coordinador.

Me quiero referir al tema este filosófico de “unos amasan la harina y otros se comen el pan”, porque la verdad es que el tema militar, las guerras, pues están haciendo pasto de los pueblos, y entonces quiénes son los que amasan la harina y quiénes son los que se comen el pan; y en qué lugar quedamos los pueblos, somos la harina.

Nuestro trabajo por la integración democrática de los pueblos y las regiones de América Latina ha resentido, entre otros, el golpe de Estado en Honduras, que dejó secuelas de crímenes contra periodistas y ciudadanos de la resistencia y retrocesos políticos y sociales en la integración de la región.

El golpe militar contó con el respaldo de la base militar de Estados Unidos en Honduras. Hoy al golpe militar se le suma la presión económica y política de la Unión Europea para que la región centroamericana se adhiera a un acuerdo que cierra espacios y castiga el futuro desarrollo, entre otros el agroindustrial en una región agrícola y golpea la participación beneficiosa y apertura equilibrada para el intercambio; al contrario, las asimetrías se agravan con las cuotas comerciales y el subsidio agropecuario europeo. En ese sentido pedí la palabra para que nos pronunciemos en rechazo de ambas políticas, el golpe militar de Estados Unidos y el golpe económico de la Unión Europea sobre la integración centroamericana vía ese acuerdo de adhesión de la región con Europa, para eso pedí la palabra.

Muchas gracias.

EL MODERADOR.- Muchas gracias, diputado.

Le cedemos el uso de la palabra al Concejal Orlando Debiasi.

EL CONCEJAL ORLANDO DEBIASI.- Gracias.

Más que una exposición quisiera tirar algunas ideas a la mesa para que pudiéramos intercambiar. A la pregunta si hay legitimidad en la violencia desde el Estado, rotundamente decimos no. Nosotros que la padecemos, que tuvimos una de las dictaduras más sanguinarias de América Latina decididamente decimos bajo ningún concepto y ninguna circunstancia es legal la violencia por parte del Estado.

El tema que hoy está sufriendo la sociedad mexicana y que la padecemos todos los latinoamericanos con el problema de la Ley Arizona, en la humanidad desde los inicios de la humanidad la migración permanentemente los pueblos la ejercían para buscar mejores condiciones de vida, buscar pastos más fértiles para su ganado, tierras más aptas para la agricultura.

Si vemos el Mar Mediterráneo, la mayoría de las ciudades que están a la vera del Mar Mediterráneo qué ciudad no tiene la impronta de los griegos, que se desplazaban hacia otros lugares para desarrollar su cultura, su agricultura, sus formas de vida.

La migración va a existir en la medida en que no encuentre el hombre un ámbito para desarrollarse con libertad, con seguridad, con dignidad en el lugar donde está viviendo y va a migrar buscando un futuro mejor y progreso, por lo tanto nosotros debemos ser muy enfáticos en esto.

La migración es un derecho humano, la migración no puede ser criminalizada, porque está en las raíces de la humanidad, que fue un derecho ejercido por miles de años por nuestros antepasados y lo van a seguir ejerciendo migraciones hacia otros países y migraciones de localidades del interior de nuestros países a las ciudades que ofrecen condiciones de vida quizás más aptas que las que existen en sus lugares de origen.

Por lo tanto, en esto debemos ser claros y por eso adhiero a el documento que prepararon los compañeros de México sobre el problema Arizona y debemos ponerlo en esa categoría, la migración es un derecho humano y se debe proteger y se debe cuidar al migrante y no criminalizarlo como se está haciendo, no sólo en Arizona, sino en muchos países de Europa, donde los latinoamericanos somos perseguidos, sólo por nuestro color de piel.

También hoy que no existe el muro, hoy que no existe el imperialismo, fundamentalmente el imperialismo norteamericano, busca nuevos enemigos, crea nuevos enemigos porque en la concepción del imperio necesita tener un enemigo para imponer a los pueblos su política y hoy los enemigos ¿Quiénes son? Son los migrantes, son los pueblos del medio oriente, son los afganos, son los iraquíes y también necesitan crear enemigos interno; enemigos internos para criminalizar las demandas y protestas sociales de su estado y ¿Qué hacen las derechas de nuestra América? Toman esta política de seguridad de Estados Unidos y la aplican, la traspolan directamente a sus países y hoy nuestro país Argentina yo me atrevería a decir que no tenemos código penal; porque sufrió tantas modificaciones en estos últimos 6, 7 años producto de esta idea de la seguridad interna, producto de que hay que combatir a la delincuencia, sin ver las causas que originan esos actos de delincuencia ha sido tan modificado que podemos decir que hoy la mayor pena que fija nuestro Código Penal son: 20 años, 25 años, reclusión perpetua y todas serían válidas, porque no hay una coherencia en nuestro código producto de actuar ante reacciones.

Reacciones ¿A qué? Mueren un ruyo de ojos celestes y tenemos en la televisión 15 días, la vida de ese ruyo de ojos celestes, la novia, la hermana, el padre y la madre, todos lamentándonos por ese hecho de violencia y todos los días en las cárceles de Argentina muere un preso, que debería estar su vida garantizada por el estado argentino; porque le ha sustraído su libertad y está bajo la custodia del Estado Argentino todos los días muere un preso en la Argentina pero es morocho. Entonces, de eso no se habla.

Entonces nos van creando una psicosis de la inseguridad, nos van diciendo que somos un país terriblemente inseguro, cuando las estadísticas dicen todo lo contrario, las estadísticas dicen que el delito contra la propiedad tuvo un pico de crecimiento en el año 2001-2002 y desde el año 2002 a la actualidad va bajando. Pero correlativamente con esta baja de delitos tenemos el doble de presos en las cárceles, producto del endurecimiento de las condenas que les decía con estas modificaciones que se le han hecho al Código Penal, y alegremente nos acusan a los que decimos estas cosas como garantistas.

Si defender la Constitucional Nacional, si reconocer lo que reconoce nuestra Constitución Nacional y los pactos internacionales a los que adherimos es ser garantista, digo con orgullo soy garantista.

Nuestra Constitución desde el año 1853 tuvo una actitud muy clara de que el derecho penal no era para castigar, sino que era para reeducar. Nuestro artículo 18 dice las cárceles deben ser limpias y sanas no para castigo, sino para reeducación y reencauzamiento social de los que están padeciendo en ellas una detención. Nada más lejos de este principio de nuestra Constitución visitar cualquier cárcel de la República Argentina.

Hemos reemplazado las escuelas, los hospitales por las cárceles. Entonces se pide más cárceles de alta peligrosidad, cárceles para menor, bajar la edad de imputabilidad, pero nada decimos de hacer más hospitales y más escuelas que son las que solucionarían mucho de estos problemas de criminalidad que tenemos.

Tenemos otra panacea y en esto también somos responsables los políticos, fundamentalmente los de derecha y muchas veces algunos de izquierda, que nos unimos a esta ola y confundimos los objetivos, porque hablar de la

inseguridad en Argentina es simpático, porque hablar de la inseguridad en Argentina tiene prensa, vende, entonces muchos se prestan a hablar del tema de la inseguridad. Y ahora nos venden otra panacea, nos venden las cámaras de vigilancia y se está haciendo un negocio fabuloso con estas cámaras. Para que ustedes tengan una idea, el presupuesto en cámaras de seguridad, en materiales de seguridad y en las policías privadas, los agentes de seguridad privados tienen un presupuesto que es casi el doble del presupuesto de todas las fuerzas de seguridad y policiales de la República Argentina. Entonces es claro que detrás de esto hay un gran negocio que se le vende a la gente humo, que las cámaras van a resolver nuestros problemas, cuando en realidad estamos resignando aspectos fundamentales de derechos privadísimos de las personas, en aras de una supuesta seguridad que no es tal, porque en manos de quién van esas imágenes, quién procesa esas imágenes, quién guarda esas imágenes. Esas imágenes después pueden ser usadas contra los propios ciudadanos. Fíjense qué contradicciones tiene la vida. Orwell, en Gran Hermano, denunciaba fundamentalmente a Stalin, a la política de Stalin en ese momento, el Gran Hermano que vigilaba la vida de todos y resulta que hoy Stalin no está, pero Inglaterra es el país que más cámaras de seguridad tiene y a dónde apuntan estas cámaras de seguridad. apuntan fundamentalmente a latinos, árabes y a los senos y a las colas de las mujeres. Esa es la seguridad que tiene hoy Inglaterra, como también tiene esas cámaras responsable del asesinato por parte de la policía inglesa del joven brasilero en el subte.

Entonces yo les pregunto, estas cámaras en nuestro país, porque sumado a la pobreza estructural que tenemos, nosotros en Argentina tenemos el 40 por ciento de nuestra población pobre y de esos pobres un 12 por ciento indigente y sumado a eso tenemos algo que no conocíamos pero que se está multiplicando que son los residuos de las cocinas de cocaína, que nosotros le llamamos *paco*, no sé cómo le llaman ustedes, que se multiplica en los sectores pobres, fundamentalmente en los jóvenes pobres de nuestro país.

Yo pregunto, un joven que ha sido ganado por el *paco*, que destruye sus neuronas, que no tiene capacidad para discernir, si va a ser intimidante que esté una cámara filmándolo, va a salir a cometer el delito para proveerse de esas dosis de *paco* que le da una ilusión momentánea.

Entonces tenemos esta combinación terrible entre pobreza y crecimiento de la droga y también en esto debemos ser claros. Debemos combatir el tráfico de drogas y no combatir como vemos a veces a diario en la televisión de nuestro país que se agarra a los chicos con 10, 12 envoltorios de drogas, pero al gran traficante, al dueño de la cocina, nunca se le agarra, y creo que es un problema también que padecen nuestros hermanos mexicanos y pregunto, el gran consumidor de toda esa droga qué es lo que hace. Cuántos grandes importadores de esa droga de Estados Unidos y distribuidores de drogas de Estados Unidos aparecen detenidos. Nunca. Siempre se le agarra a *la mula*, se agarra al distribuidor chiquito y seguimos criminalizando a los de abajo y a los responsables de esto nunca se los agarra, por eso fracasan todos los programas antidrogas porque o vamos a los grandes traficantes, no vamos contra quien elabora la cocaína sino vamos siempre a los perejiles que hacen la distribución.

Por otra parte, también debemos ser claros en que este problema de la droga que es un problema que para nosotros hoy en Argentina pasó a ser un problema serio, porque de ser un país de tránsito pasó a ser un país fuertemente consumidor de droga, el problema de la drogadicción se combate fundamentalmente con programas de salud y de educación que hoy desde la órbita del estado nacional no tenemos.

Alguien que quiera salir de la droga no tiene institutos oficiales y del estado para poder ser tratado, sino que tiene que ir a un privado y tener mucha plata para poder pagar ese tratamiento.

Así que yo quería dejarles estas preocupaciones porque se habla mucho de la seguridad y entendemos que el código penal no reemplaza las políticas sociales que deben llevar adelante los gobiernos, para que no se caiga en la criminalidad.

Por otra parte, creo que todas estas medidas y fundamentalmente la nueva sociología y criminalista de Estados Unidos, apunta fundamentalmente a ejercer un fuerte control social, más que un combate sobre la criminalidad.

Gracias.

EL MODERADOR.- Muchas gracias al Concejal Orlando Debiasi. Me parece que son reflexiones bastante válidas y compartidas por todos los que estamos aquí.

Le cedo el uso de la palabra al senador Carlos Baráibar.

EL SENADOR CARLOS BARAIBAR.- Simplemente comparto absolutamente el análisis que se hace de la situación en Argentina. Decirle que en Uruguay somos gobiernos de hace 5 años, en la ciudad desde hace 20, y el flagelo del tema de la droga, nos ha absolutamente devorado en todas sus manifestaciones, es ya problema social de los jóvenes, de la juventud, de las cadenas de distribución que se fomentan, y una súper población carcelera, donde alguien dijo ayer y lo comparto, que más que escuelas de reeducación como es una cárcel, son escuelas de formación de delincuentes, sobre todo jóvenes.

Quiero decir que acá el Ministro del Interior es un hombre de absoluta confianza del Presidente de la República, de confianza mía y personal. No tengo la menor duda que está tratando de hacer lo que puede con fuerzas policiales y en algo militares, y es que vienen del pasado y el pasado inmediato ya de democracia de 20 años, y el pasado un poco más lejano desde el periodo territorial, pero que en general están haciendo refuerzos, están mal remuneradas, están mal equipadas, cosa que heredamos, lo hemos mejorado muchísimo en estos 5 años de gobierno, no hemos podido realmente llegar a niveles aceptables para que realmente el policía o la guardia se sientan sustanciados con su trabajo, es difícilísimo conseguir guardia de cárceles.

La guardia de cárceles, los presos están 24 horas, 365 días al año y los guardias están entre turnos de 8 horas. Entones por cada preso, por cada hora de día, tendrían que tener tres turnos de funcionarios que tienen que tener experiencia, que tienen formación, que tienen capacitación, muchos de ellos viven o son de familias de origen modestos, viven en barrios, en los mismos barrios que viven los delincuentes, y es un problema que realmente que le hemos puesto en este gobierno, no sé si en el folleto que vieron, que repartí ayer, el único que les dimos, que no hemos podido doblegarnos es el tema de la seguridad y no hemos podido doblegarlo y donde fundamentalmente el tema de la pasta base, no sé si la pasta base es un término, un nombre que se utiliza

del otro lado, es la droga más berretta, que es la que consumen los jóvenes, que es más barata, pero tremenda.

El Presidente de la República lo ha dicho que no es una droga, es un veneno, porque producen efectos tan nocivos, que no es la alucinación que produce la droga, sino es lisa y llanamente el exterminio del organismo del ser humano.

Quiero decir una cosa, el tema es que Uruguay está en la esquina de Brasil, de Argentina, en el sur del Continente, a nosotros nos llegan y a veces lográbamos aviones que sobrevuelan, con barcos, cruce del río Uruguay desde Argentina, otros que vienen de Paraguay y Bolivia, toneladas de drogas, que de ninguna manera esa droga puede ser para el consumo Uruguayo que es una plaza chica entre millones de habitantes, con un poder adquisitivo mediano que no es gran consumidor, supera, a veces su cargamento supera el consumo de todo un año. Lo que queda claro es que Uruguay es punto de tránsito de embarque para Europa y otros destinos.

Entonces yo creo que acá esta reunión de parlamentarios, creo que en el Parlamentito lo hemos hecho, ya alguna cosa, pero en este ámbito de parlamentario nuestro dejo planteada la idea, de realizar una investigación en cada uno de nuestros países de la boca de salida y la boca de entrada de la droga.

¿A ver, qué es lo que se sabe? Porque en un país se sabe mucho, se sabe, publican los diarios, mucho se sabe, pero poder los datos, por supuesto INTERPOL los tendrá, pero lo cierto es que la información por lo menos no ha demostrado ser suficientemente eficaz porque el aumento de la droga que entra al país es exponencial. Entonces la INTERPOL tendrá los servicios, la conexión, la DEA y todos los organismos, pero la eficacia hasta ahora brilla por su ausencia.

De la información de lo civil que podemos tener los parlamentarios, tenemos nuestros mecanismos de pedir informes al Poder Ejecutivo y demás, de ver como de unir los datos de un país que sale y los datos de un país que llega y ver si podemos armar algún mosaico, de reunir las pequeñas piezas del puzzle e irlas ubicando correctamente para llegar a tener la figura general, porque realmente, lo decimos con angustia, es el único tema de la sociedad uruguaya

que no hemos podido dominar y que nos ha superado nuestra gestión de gobierno y que es el gran desafío que tenemos para los 5 años por delante.

EL MODERADOR.- Gracias, Senador.

Si hay alguna otra intervención o hay alguien más que quiera participar. Diputado.

EL DIPUTADO LLOYD BUSH DAVIS.- Buenos días a todos, a todas.

Sobre este tema de la migración, tanto a lo interno del país hacia las ciudades, como externamente a otros países, está relacionado estrictamente con la violencia también, y me parece que una de las causas de este problema es de que nuestros gobiernos se están descuidando un poco en el sentido de llevar un poco más de desarrollo, atención hacia el campo.

¿Entonces, qué es lo que sucede? Que la gente del campo al verse desatendida o al verse en una situación sin apoyo, sin mucho apoyo del gobierno central, entonces ellos vienen a la ciudades pensando que aquí van a encontrar mejor vida, y eventualmente buscan, van más hacia el norte.

Entonces hay que tomar muy en cuenta que en cuanto a los planes de gobierno, dentro del gobierno, llevar el desarrollo hacia el campo.

Yo en ese sentido, aplaudo cómo Cuba, como un país digamos latinoamericano, viene trabajando, y que mejor me expliquen los hermanos cubanos que están aquí, cómo ellos llevan el desarrollo bastante parejo entre el campo y la ciudad, y entonces eso facilita, eso ayuda a que las ciudades no estén sobrepobladas, porque al estar una sobrepoblación en las ciudades entonces también eso acarrea la violencia, a veces mucho desempleo, muchos problemas sociales, y acuden a la violencia como lograr recuperar algo a la fuerza.

Como el caso de Guatemala, en Centroamérica, vemos cómo la población en la ciudad casi está creciendo, digamos, de una manera vertiginosa y en el campo vemos que viene disminuyendo esa población del campo, y también eso acarrea el problema de producción, porque al venirse hacia la ciudad, la producción agrícola del campo también se ve afectada. En las ciudades somos

de consumo, más que todo consumidores, y no tanto productores de alimentos sobre todo.

El otro tema es el tema de la criminalización de la protesta social. Quiero decirles que me preocupa mucho este tema porque tengo aquí un caso, un ejemplo, de Chile, si estoy equivocado espero que me aclaren los compañeros hermanos de Chile, en donde han promulgado una ley antiterrorista, y esa ley antiterrorista criminaliza también o de alguna manera afecta seriamente a los pueblos indígenas, a los dirigentes indígenas que están luchando para restituir sus derechos sobre toda la tierra.

Porque un indígena sin tierra es como un pez fuera del agua. Vemos que a medida que los indígenas no tengan tierra, vienen también emigrando hacia las ciudades.

Entonces, es muy importante saber que si una ley tan seria como la antiterrorismo lo relacionan con protestas sociales de los pueblos indígenas, entonces eso también nos pone en una situación muy difícil a los pobladores digamos originarios de nuestros países.

Haciendo una comparación, en Nicaragua en ese aspecto gracias a Dios tenemos un gran apoyo del gobierno, más ahora del gobierno del Frente Sandinista, que incluso está implementando una Ley de Demarcación y Titulación de Tierra Indígena, y ya en los últimos tres años hemos demarcado y titulado aproximadamente 22 mil kilómetros cuadrados de tierra indígena, o sea casi el tamaño de El Salvador, creo que un poquito más del tamaño de El Salvador.

Ese es un ejemplo claro de que en algunos países tenemos avances, pero en otros países vemos que los pueblos originarios van perdiendo su tierra cada vez más y consecuencia de eso, como les digo, también vienen hacia las ciudades y sin tierra ahí se agravan los problemas sociales en las ciudades.

Entonces, ver de qué manera este tipo de leyes digamos no se repiquen o no se promulguen en otros países generalizando digamos esa manera de querer callar digamos la lucha de los pueblos por sus derechos.

Muchas gracias.

EL MODERADOR.- Le agradecemos al diputado Lloyd.

Le cedemos el uso de la palabra al diputado Osvaldo Martínez, de Cuba.

EL DIPUTADO OSVALDO MARTÍNEZ MARTÍNEZ.- Muchas gracias.

Me he animado a hablar y hacerlo brevemente, creo que estamos muy interesados en escuchar la conferencia de Marco Enríquez Ominami acerca del tema de esta mesa, pero hacerlo quizá en un ángulo un tanto diferente al de los compañeros que me han antecedido.

La mesa trata de los temas de la violencia, de la cultura de paz y por supuesto la paz y el desarrollo de una cultura de paz son anhelos absolutamente compartidos por todos, nobles anhelos que todos portamos indudablemente, sin embargo quisiera analizar este tema en cuanto a la confluencia de dos procesos que hoy están ocurriendo en América Latina, que son contradictorios entre sí y del desenlace de esa contradicción va a depender mucho el tema de la violencia o la no violencia.

Los dos procesos son, a mi entender, uno el proceso de, me atrevería a decir de reafirmación de una independencia y una soberanía latinoamericana con matices de izquierda indudablemente, que se caracteriza entre otras cosas por el hecho de que la izquierda es gobierno en varios países de la región, por supuesto en Venezuela, en Bolivia, Uruguay, Ecuador, en Nicaragua, Paraguay, en Cuba obviamente, y no quiero extender más allá la lista.

Ese hecho absolutamente inédito que hace tan sólo diez años atrás parecía algo imposible de concebir en América Latina hoy es una realidad y tiene expresiones además a nivel regional, como es el caso de UNASUR y más recientemente los pasos hacia la construcción de la Comunidad de Estados de América Latina, sin la presencia de Estados Unidos y a contrapelo de la OEA indudablemente, ese es un proceso indudable en pleno desarrollo.

Frente a ese proceso se yergue el otro, es lo que en términos yo diría serenamente académicos, yo califico como la contraofensiva imperialista en América Latina hoy día, que tiene una serie de expresiones que distan mucho de ser expresiones pacíficas ni a favor de una cultura de paz, sino que son expresiones que algunas de ellas tienen un definido carácter militar y un definido carácter de proyectos para acciones violentas, indudablemente.

Me estoy refiriendo, para no hablar en abstracto, a cosas tales como la recomposición de la cuarta flota en América Latina; la cuarta flota que había sido desactivada durante muchos años y que de pronto es vuelta a activar, esto es no una flota de pesca, esto es una flota de guerra, armada con las mas modernas armas y obviamente ésta no es una flota para combatir el narcotráfico, esta es una flota para reafirmar una hegemonía cuestionada en este momento en la región latinoamericana; eso indudablemente es un factor que creo que no podemos de ninguna manera desconocer.

Otro elemento que tiene un definido carácter militar, es el establecimiento de bases militares, singularmente las bases militares establecidas en Colombia y el diseño de estas bases acorralando al gobierno de Hugo Chávez, la persistencia de la base de Guantánamo en Cuba, una base que desde el punto de vista estratégico militar no sirve absolutamente para nada, es del todo obsoleta, en el nivel de la técnica militar actual y que se sostiene ...

EL DIPUTADO

.- (fuera de micrófono)

EL DIPUTADO OSVALDO MARTÍNEZ MARTÍNEZ.- Es un hecho que está establecido en los documentos del Pentágono Norteamericano, la base naval de Guantánamo no es nada que es una reliquia del pasado que se sostiene no para la defensa de Estados Unidos, porque para eso no sirve, se sostiene simplemente para dos cosas: Una, en lo más reciente le sirve para hacer ahí algo tan noble como sostener una cárcel, pero además para humillar al pueblo de Cuba, obviamente y sostener este instrumento; pero se trata sin duda alguna de un redespiegue militar en forma de cuarta flota y de un sistema de base militares que apunta decididamente a acciones que nada tienen que ver con la cultura de paz, sino más a la recomposición de la hegemonía norteamericana y por supuesto hay más cosas, están sin duda alguna el golpe de estado de Honduras, este golpe de estado, los compañeros centroamericanos lo han expresado de diferentes formas, sería iluso pensar que este golpe de estado fue dado sino hubiera contado con el apoyo previo y el conocimiento del gobierno de Estados Unidos y ha ocurrido delante de las narices de toda América Latina lo que parecía algo que jamás volvería ocurrir, que es un clásico cuartelazo militar y ahí está y no se ha logrado revertir esta situación, ahí está.

Está también sin duda lo que de alguna manera veíamos, la ofensiva electoral de la derecha en América Latina, que tiene dos manifestaciones muy claras; una, la victoria de la derecha en Chile y la victoria de la derecha en Panamá en elecciones que han consistido en el arribo al poder de dos multimillonarios, sin duda alguna con muy buenas relaciones con el gobierno de Estados Unidos e indudablemente bien vistos por este gobierno.

Se podría seguir enumerando cosas, guerra mediática exacerbada contra Venezuela, contra los países de la Alba en general, contra Cuba por supuesto, eso no es nuevo, tiene 50 años y algo más, el uso del narcotráfico, fenómeno real, doloroso y realmente dramático, pero el uso del narcotráfico como pretexto para acciones de tipo militar y dispositivos militares que exceden con mucho el narcotráfico, pero que utilizan el narcotráfico como pretexto,

Entonces yo creo que el tema de la violencia, que es un eterno tema, no va a depender tanto de planteos filosóficos que podamos hacer por más brillantes que sean, sino del desenlace de la política real, de los acontecimientos reales de estos dos procesos que son internamente contradictorios y que colisionan inevitablemente entre sí.

Muchas gracias.

EL MODERADOR.- Le agradecemos al diputado Osvaldo Martínez.

Ahora le cedemos el uso de la palabra al diputado Fidel Espinoza.

EL DIPUTADO FIDEL ESPINOZA.- Muy breve, sólo para responder al colega de Nicaragua, él ha tocado una política indígena chilena que me gustaría y que creo que es preciso calificar. Yo he hecho un resumen estos días internamente, he sido como bastante crítico de por qué perdimos la elección, pero así como he sido crítico en ello, también me he sentido orgulloso de los gobiernos que tuvo la izquierda en nuestro país y que acaban de finalizar hace dos meses con el gobierno de la Presidenta Michelle Bachelet y yo creo que en el tema indígena, si bien hay desafíos pendientes en Chile, creo que esos desafíos tienen una exclusiva, denominador común que es la actuación que nuestro país ha tenido, una derecha que se ha opuesto a cualquier reivindicación de los pueblos originarios. De hecho en nuestro país no hay un reconocimiento constitucional de los pueblos indígenas. Lo que hemos hecho en nuestro país

es crear instituciones que trabajan en función de los pueblos originarios, pero la Constitución Política de la República de Chile no establece los pueblos originarios como tales, se requiere quórum constitucional para la aprobación de esa ley, es decir 72 votos de un parlamento de 120 y las veces la concertación que han impulsado esa medida hemos perdido las votaciones por estrecho margen en un momento, ya un margen más abultado, el último año.

¿Por qué quiero decir esto? Porque creo que no hay que llevar a confusiones. Si hay una cosa que tenemos que sentirnos orgullosa la izquierda chilena es el reconocimiento que se le ha dado a los pueblos originarios en nuestro país en base a las instituciones que hoy día funcionan. Hoy tenemos la incorporación de desarrollo indígena, con todas las limitaciones que ha tenido, han entregado miles y miles de hectáreas a los pueblos originarios compradas con recursos de todos los chiles, adquiridas como tales y entregadas ya sea de manera individual a quienes cumplan los requisitos que están establecidos en las leyes respectivas como también a través del apoyo organizacional. La cantidad de comunidades indígenas que nuestro país tiene supera largamente las expectativas que en un principio se creyeron que podían generarse cuando la ley se establece al inicio de los 90.

Esto no es traducido en todo el país, en la novena región tenemos la mayor cantidad de conflictividad desde el punto de vista entre los pueblos originarios y las políticas del estado, a pesar de que funciona como cabecera nacional el organismo que vela. Yo quisiera que tuviéramos cuidado en el tema de la ley antiterrorista, está en función de ellos en particular, o sea de los pueblos originarios. Efectivamente, lamentablemente, en último tiempo se le ha tenido que aplicar, yo no lo comparto en su plenitud, pero se ha tenido que aplicar cuando ha habido situaciones de extrema gravedad que yo creo que ninguno de los integrantes de esa mesa comparten cuando ha habido daños a la propiedad privada, incendios intencionales, incluso atentados graves, lamentablemente se ha tenido que aplicar esta medida, pero no sólo porque sean pueblos originarios, es una ley que opera para cualquier ciudadano de este país. Entonces ahí ha habido dificultades, ha habido reivindicaciones internacionales que se han solicitado en este sentido y es un tema que está un poco complicado en nuestro país, que esperamos este gobierno de derecha y

que prometió el cambio para Chile y que iban a resolver el problema indígena, cuestión que yo veo muy lejano y espero y acepto que son los mismos que por años a pesar de que yo comparto las reivindicaciones de tierra y todo lo que ello conlleva, también yo quiero decirles que ha habido grupos que se han infiltrado dentro de los movimientos legalmente organizados dentro del país y así como ha habido extranjeros que han llegado y han sido formalizados por la justicia chilena por ser promotores de acciones vandálicas dentro del movimiento.

Yo comparto todos los movimientos dentro de la legalidad. Yo creo que nadie podría avalar movimientos que atenten contra la seguridad ciudadana, contra la vida de otras personas, por más justo que sean esas reivindicaciones.

EL MODERADOR.- Le agradecemos la participación al diputado Fidel Espinosa. Con esta participación, salvo que alguien quiera hacer algún otro comentario, estaríamos concluyendo la última mesa. Todavía sigue abierta la mesa, claro que sí.

EL DIPUTADO FACUNDO DI FILIPPO.- Gracias por el uso de la palabra, voy a ser breve.

En la detallada exposición que hizo el diputado Osvaldo Martínez, había que poder incorporar también como política exterior de los Estados Unidos, la promoción en diferentes países los hechos antiterroristas, principalmente después de los atentados a las *Torres Gemelas*.

En Argentina se ha avanzado en esta ley. Desde nuestro bloque hemos votado en contra porque claramente lo que promueve es la persecución de la protesta social y hay un dato no menor que genera una contradicción muy fuerte incluso en el gobierno nacional que sí ha acompañado a esta ley, donde ahí ha habido algunos diputados nacionales, por ejemplo el presidente de la Comisión de Derechos Humanos, Remo Carloto, hijo de Estela Carloto, una de las dirigentes más importantes de *Abuelas de la Plaza de Mayo*, que ha acompañado a esta ley y lo que ha generado esta ley es que los archivos que tenía la Dictadura Militar sean incorporados a los archivos como terroristas, los mismos defensores, los mismos militantes perseguidos por la Dictadura han sido incorporados con la aprobación de esta ley dentro del mismo listado de

posibles terroristas. Es una contradicción muy fuerte y claramente responde a intereses que son ajenos a la política argentina.

Ahí con respecto al panel específicamente y en el tópico específico de leyes contra la represión y la impunidad, ha habido también, hemos presentado y ha habido y ha sido multipartidario esto de los sectores progresistas tanto del partido socialista como en el partido Gen, con proyecto sur, coalición cívica ARI y proyectos, pertinentes a no reprimir la protesta social.

En el último tiempo ha habido muchas movilizaciones en la Ciudad de Buenos Aires como corresponde ante la necesidad y la injusticia social, se han generado causas a muchos dirigentes sociales, principalmente piqueteros en Argentina y esto es algo que está alarmando fuertemente a la oposición en cuanto a respuesta estatal para no seguir con el avance de la limitación a la protesta social.

Los juicios contra la Dictadura están avanzado en Argentina y eso es algo positivo. Algo que también es positivo y es para mencionarlo aquí, que en el día de ayer ha sido encarcelado el ex ministro de economía de la Dictadura, Martínez de Os, ha sido dada de baja su vínculo con la ley que lo dejaba libre hace aproximadamente 10 días, la ley del indulto y ahora ha sido encarcelado el día de ayer. Esto es un avance significativo, incluso de lo simbólico, mostrando que no solamente fue una persecución político personal represiva, sino que también desde los órganos técnicos y económicos era una invasión no sólo política ideológica sino también económica, un modelo neoliberal que se empezó a implementar en Argentina en ese momento.

Les puedo decir que los gobiernos locales no están ajenos a esto. La protesta social tiene también sus hechos particulares en cada uno de los estados en Argentina, en cada una de sus provincias.

Lamentablemente en la Ciudad de Buenos Aires el actual Jefe de Gobierno ha decidido crear una nueva policía al no contar con un cuerpo de policía propio porque el gobierno nacional en una disputa política no se la traspasa que es lo que debía haber hecho, la policía federal sigue dependiendo del gobierno nacional y el Distrito Federal es la Ciudad de Buenos Aires, el traspaso de

debería ser también con presupuesto, digo no es imposible, sino afrontar un nuevo desafío.

Han decidido ellos crear una policía propia, de una fisonomía bastante particular, han empezado a utilizar o han intentado utilizar pistolas Taser, las Taser son las que hacen descargas eléctricas, que están prohibidas en muchos países del mundo, que tienen informes técnicos negativos, de muchas ONG, entre ellas Amnesty, para el uso de población civil, y la verdad es que ese prototipo de política represiva de seguridad se ve reflejada en otros organismos del Estado, han generado una fuerza para policial, un grupo específico que se dedica a levantar gente de la calle, en situación de calle.

Nosotros tenemos cerca de 3 mil personas durmiendo en situación de calle en Argentina. Uno de los problemas habitaciones más severos, y en general un organismo, la UCEF, que a partir de un grupo que son vinculados a las barras bravas de los clubes, personas que han cometido incluso delitos anteriormente, presionan a la gente que está en situación de calle, le arrojan sus cosas, son golpeados, han golpeados a madres niños.

Por suerte después de una serie de presentaciones judiciales y una fuerte oposición de todos los actos opositores en este sentido, se ha visto eliminado este grupo parapolicial, pero lamentablemente eso muestra el esquema actual de lo que tiene como concepto de seguridad el actual Jefe de Gobierno Mauricio Macri, y la peligrosidad de que en el año que viene, esta persona que ya ha decidido competir por la Presidencia y pueda llegar a acceder al poder.

En este momento también está siendo procesado, había creado un sistema de escuchas ilegales en la Argentina para escuchar opositores, ha sido denunciado penalmente y tiene que ir a declarar en los próximos tiempos, la semana que viene creo, y seguramente será procesado por eso, había una serie de complicidades demostradas claramente y esto una vez más de la voracidad de la derecha por controlar la protesta social y los que pensamos diferentes.

EL MODERADOR.- Muy bien. Le agradecemos al diputado Facundo Di Filippo. Con esto concluimos esta última mesa, salvo que haya algún otro comentario, lo podríamos escuchar.

EL C. .- Una palabrita nada más.

EL C. MODERADOR.- Sí, adelante. Claro que sí.

EL C. .- Un tema que es recurrente y de discusión en muchos años, es para hoy, es el tema de rebajar la edad de imputabilidad, de 18 años a 16 años, es un tema que se discute, que sí o que no, bueno sería bueno en algún otro momento, cambiar ideas, a ver qué se está pensando sobre esos temas en los parlamentos y en el foro de cada país, porque es un tema muy polémico, muy discutible, donde entran factores jurídicos, factores de seguridad, factores psicosociales, factores policiales, hay un montón de cúmulos, pero no hay en Uruguay no hay una opinión.

Hoy 18 años, pero hay muchas, periódicamente el tema aflora cada vez que los jóvenes son, porque además se están usando a los jóvenes, los mayores usan a los jóvenes como delincuentes, prácticamente a los 18, 17 años ya es un hombre, algunos con muy buen físico y con años ya de estar en el ambiente del delito y que teniendo la imputabilidad de que saben que los llevan al pueblo pocos días, eso es un problema. Ese es un argumento que se maneja.

De todas maneras hay otros argumentos también para sostener que no, pero en una próxima reunión me parece que es un tema sumamente importante y además es interesante cambiar ideas en las experiencias de cada uno de nuestros países.

EL C. MODERADOR.- Por supuesto, diputado.

EL C. .- Sólo un par de minutos. Me faltó mencionarle que en el tema de la tierra o territorio para población indígena, me acuerdo que en el caso de Nicaragua, una vez el Presidente Ortega, el Presidente Ortega así digo textualmente, dijo, por qué no reconocer el derecho a la tierra de los pueblos originarios, si estos pueblos existían antes que nacieran nuestros Estados, o sea que antes que naciera Nicaragua o cualquier otro país, que apenas nacimos hace 200 años, pero los pueblos indígenas originales estaban ahí miles de años antes de eso. Entonces por qué no reconocer ese derecho.

El dijo eso y eso nos gustó, mucho porque realmente el instrumento legal internacional que respalda ese derecho de los pueblos indígenas ese el Convenio 169 de la OIT, donde dice claramente que eso tiene que ser así.

Países como Canadá, por ejemplo, en Canadá los pueblos indígenas han hecho demandas contra el Estado Canadiense y han ganado en algunos casos indemnizaciones. Incluso si la tierra se puede devolver, la devuelven; si no se puede, le indemnizan.

¿Qué es lo que hacen con esa plata? En vez de buscar hacer industria que contamina, lo que hacen son proyectos de turismo, proyectos de turismo ecológico, turismo de aventura, etcétera, que no contamina; y tratan de proteger o compran más tierra montaña adentro para proteger el medio ambiente. Es un gran aporte al medio ambiente y a la vez para el desarrollo de los pueblos indígenas.

Muchas gracias.

EL MODERADOR.- Muy bien.

Ahora sí, al Concejal Orlando Debiasi y ya cerramos la mesa. ¿Correcto? Muy bien.

Por favor, Concejal.

EL CONCEJAL ORLANDO DEBIASI.- Gracias.

Para comentar la inquietud del Senador.

En Argentina en este momento existen varias iniciativas para hacer una ley penal juvenil específica.

La situación de los menores en el derecho penal argentino es de las más inciertas. Un menor en Argentina que comete a lo mejor el mismo delito que comete un adulto y que el adulto puede ser condenado con 6 meses de prisión por ese delito, el menor por el mismo delito puede estar indefinidamente bajo tutela del Juez, lo cual es una aberración.

En lo personal, no acuerdo con bajar la edad de imputabilidad porque por otro lado estaríamos transgrediendo la Convención Sobre los Derechos del Niño, que para nosotros es ley positiva porque está en nuestra constitución.

EL MODERADOR.- Perfecto. Vamos a dar 3 minutos para iniciar.

Solamente les voy comentando cuál va a ser la dinámica de nuestra última actividad, bueno, penúltima, antes de la clausura.

Vamos a tener la ponencia del licenciado Marco Enríquez-Ominami por un lapso como de unos 40 minutos, tres cuartos de hora, 45, y la idea es que si ustedes gustan hacer comentarios, que pudiéramos comentar a su vez esta última participación.

Tres minutos y nos vemos aquí en la mesa.

(Receso)

EL MODERADOR.- Vamos a dar paso a nuestro penúltimo evento, el último va a ser la clausura con la declaratoria de los acuerdos y resultados de esta mesa.

Pero antes de eso, tenemos la ponencia del señor Marco Enríquez-Ominami, que se titula "Procesos Democráticos en América Latina".

Les recuerdo el formato. El señor Enríquez-Ominami tendrá como unos 40 minutos para su intervención y posteriormente procederemos ahí a algún intercambio de ideas o algunos comentarios que consideren pertinentes como colofón de la presentación.

Sin más preámbulos, le cedo la palabra. Bienvenido a este evento, señor Marco Enríquez.

EL DIPUTADO MARCO ENRÍQUEZ OMINAMI.- Gracias por la invitación.

Muy contento de estar con los legisladores, yo fui diputado hasta hace dos meses, fui colega de Fidel Espinoza, de bancada durante tres años. Aprovecho para hacer un recado publicitario, Fidel fue el diputado más votado de Chile, Fidel obtuvo la votación que es muy difícil en Chile, no los voy a aburrir pero electoralmente obtener un 50% de los votos en Chile es una misión casi imposible y tuvo 51, él por Puerto Monte y Puerto Varas, yo era por Valparaíso, pero un distrito muy parecido al de él porque es un distrito muy rural, pero Fidel es diputado por un tema que es muy estratégico en términos de actualidad y en términos del desarrollo de Chile, que es el tema de la pesca del salmón, en fin una zona muy golpeada, podemos hablar eso después.

Me da mucho gusto estar con ustedes, estar con Fidel por supuesto, estar con legisladores y concejales de distintos países. Felicito a Max, atrás de él a la Asamblea por este tipo de diálogo.

Yo soy, para presentarme, licenciado en filosofía y tengo una deformación, le doy un valor gigantesco al diálogo, a la capacidad de escuchar, por tanto voy a cambiar, si les parece, la propuesta y más que una ponencia de 40 minutos voy a hablar 20 y que después tengamos un diálogo, me parece mucho más interesante, que este pomposo título de una clase magistral.

Tengo 36 años, soy hombre de doble nacionalidad, lo digo porque me parece que tiene muchísimo que ver con lo que voy a exponer después respecto a mis convicciones. Fui exiliado y mi primer pasaporte no fue el chileno, fue el de Naciones Unidas y después fue el francés, me permitieron ser francés, y lo digo porque tiene muchísimo que ver con mi combate personal y colectivo, que encarnamos un grupo sobre la nacionalidad, sobre la identificación, sobre lo que significa aspirar a la Presidencia de la República en un país como Chile que tiene, a diferencia de los países de ustedes, una alta concentración de poder.

Chile tiene una monarquía presidencial borbónica colonial. En Chile, Fidel, por ejemplo sus autoridades regionales son designadas por el Presidente de la República, o sea el Presidente de Chile tiene muchísimo más poder que el Presidente de México o el Presidente de Estados Unidos en términos relativos, no tenemos gobernadores, no tenemos intendentes, no tenemos jefes de gobierno, toda la autoridad, hasta el más mínimo funcionario público, son designados desde Santiago. Lo digo porque fue también otro elemento central de nuestra candidatura de los programas, fue la idea de la distribución del poder, de avanzar hacia un federalismo no a la mexicana ni a la argentina, sino un federalismo más bien europeo, más tímido, de un presidente de regiones con facultades acotadas.

Mi domicilio es la izquierda, y ahí vienen también las complejidades. Yo he dicho que distingo dentro de la izquierda las izquierdas conservadoras de las izquierdas modernas, y voy a explicar por qué. Intentamos a raíz de un proceso a mi juicio exitoso de gobierno, de una coalición que hizo tremendas obras, esta es una frase de otro jefe de Estado que yo siempre recurro a ella, que la encuentro muy buena, donde a mi juicio es justo decir que no reconocer la obra de la concertación es no tener corazón, para pensar en repetirla exactamente igual es no tener cabeza.

Creo que la concertación es un proyecto que tiene que reformularse por una razón simple, nace como una coalición para combatir a un dictador y se puso un eje inédito en los últimos 50 años que reúne al centro católico con la izquierda laica, sobre un diagnóstico de que hay un enemigo que precariza la democracia, que entrega un país en condiciones paupérrimas y que para enfrentar a Pinochet que se mantiene en el poder se requiere un sacrificio.

Me lo decía ayer un mexicano, un diputado, la idea de descolorar cada planteamiento, la de se hace un esfuerzo de aliarse con el marxismo, por decirlo en simple, y el marxismo también renuncia a un conjunto de demandas con tal de hacer un frente, el ahora Frente Amplio tiene demasiada resonancia, un frente común anti Pinochet.

Eso le da a la coalición una gran solidez frente al pueblo de Chile, pero al mismo tiempo van pasando los años y hoy día tenemos un Chile muy distinto al Chile de los 90, un Chile que ha progresado en muchísimos aspectos producto de la concertación en política social, en gasto fiscal, con un conjunto de reformas que fueron astutas, que fueron prudentes y correcta, pero también un país o una sociedad que cada día agudiza el individualismo como valor positivo, disminuye el rol del Estado, agranda el rol del mercado y todo esto sobre la base de una alta concentración de la propiedad privada.

En supermercados, en farmacias, en distintos servicios la Constitución no fue capaz de corregir el vector económico que Pinochet había dibujado, que era esta idea finalmente de una gran, la acción pública y un aumento brutal del rol del mercado.

A la par socialmente Chile mutando de un padrón electoral que se constituye en el año 88, Fidel me puede ir interrumpiendo y corrigiendo, pero se constituye en el 88, se abren los registros electorales con una modalidad muy extraña, casi única en el mundo. En Chile el voto no es automático, en Chile de 18 años tiene que ir a inscribirse y una vez inscrito está obligado a votar; o sea, el voto no es un deber, es una obligación, en términos legales el que no vota paga una multa, lo que ha terminado en los hechos exiliando del sistema electoral a 4 millones de jóvenes, que vistos ante la obligación tienen que votar siempre, aunque no quieran, prefieren no inscribirse y por tanto de una masa potencial de 12 millones de votantes, ustedes tienen 4 millones de jóvenes en

condiciones de votar que no votan, 2 millones entre el ausentismo y el voto nulo, es lo que le da a usted un padrón electoral activo de 6 millones; es decir, un ausentismo electoral por distintas vías del 50 por ciento.

Pero lo inquietante es el aspecto demográfico, es la fuerza creativa y cultural, la de los jóvenes, la misma que llevó al poder a una generación completa del 88, la que hoy día está fuera de la política.

En ese cuadro es que la concertación a mi juicio no advierte que Chile ha cambiado producto de sus propias políticas para bien y para mal y ante eso es que siendo yo de la concertación, siendo un diputado socialista, por la zona rural, habiendo rescatado un escaño que el Partido Socialista no había tenido en décadas, siendo una zona muy de derecha, junto a un grupo de diputados hacen una reflexión muy de fondo que es muy audaz y me arriesgo a ella para provocar el debate que el triunfo de Bachelet, no es el triunfo de la concertación, es el triunfo del cambio dentro de la coalición y que los chilenos ya están castigando muy severamente a la concertación elección tras elección.

Si uno revisa lo electoral de la concertación del año 90, hasta ahora ha perdido sistemáticamente votos, 2 millones de votos, pero ha ganado elecciones; o sea, uno puede ganar elecciones perdiendo votos, pero la coalición no ha parado de precarizarse y Bachelet gana porque es una gran audacia la de la coalición de poner por delante el cambio dentro de continuidad y ahí nos dividimos los diputados en dos diagnósticos: los que creían que el triunfo de Bachelet era el triunfo del continuismo y los que decíamos no, esto es un mensaje muy explícito de los chilenos, que están pidiendo con mucha fuerza cambio en las prácticas, en las formas democráticas y en la agenda de contenido; agenda de la cual la presenta por convicción y por obligación tiene que asumir cuando enfrenta la manifestación más grande después de la dictadura, de 600 mil estudiantes en la calle al mes, lo que le agudiza aún más el diagnóstico a favor, según nosotros, de un grupo de diputados que creemos que aquí hay una agenda de cambio mucho más radical, hay un sentido de urgencia, contra otra mirada, que dice, mire, no, esto es un accidente, pero los chilenos siguen queriendo este tipo de coalición de centro de izquierda, de centro católico con izquierda laica.

Este país, el cual es fiel representamos hoy día, es un país como ustedes saben que tiene una constitución ilegítima, brillante, porque es una jaula de hierro, inmodificable, porque ha establecido todo tipo de mecanismos de protección a esa Constitución de 1980; es la Constitución en el mundo con más leyes con calificado, cuatro séptimos, cinco séptimos, o sea muy difícil de modificar la ley sustantiva, que exacerba el presidencialismo, porque la Constitución estaba pensada para Pinochet, no para la democracia, que aumenta los Poderes del Ejecutivo en medio de los diputados.

En Chile los diputados no podemos presentar leyes que afecten el presupuesto ni que cree institucionalidad.

Esa monarquía presidencial de la cual la Constitución fue también beneficiaria, no fue muy eficaz, no se avanzó ni en más descentralización ni en federalismo ni en semipresidencialismo, más bien se agudizó aún más el presidencialismo, sólo una reforma que se recién se va a implementar, corrígeme Fidel, a lo mejor en la elección de Consejeros Regionales y ya sería una gran revolución, pero tampoco está implementado, hay una esperanza de que simplemente el 2012 para las municipales, si es que, si todavía podrían ocurrir, para eso Chile tiene un caso inédito de concentración.

En ese cuadro de juicios severos sobre lo que se ha hecho, también debo reconocer que yo siempre he dicho se han hecho cosas inéditas.

El PIB, que es un indicador que uno puede relativizar, pero Chile duplicó su PIB en 20 años. Chile, eso es indiscutible, construyó una institucionalidad o más bien la fortaleció que es envidiada, tenemos una autonomía entre el banco central y el Ministerio de Hacienda, un conjunto de medidas que son fortalezas en el caso de Chile y que en el caso argentino están ustedes padeciendo hoy día la falta de autonomía del banco central que es un buen ejemplo.

Chile tiene orgullo, una cierta tradición democrático y eso ha exigido a sus líderes muy prudente que las instituciones sean muy respetadas y hay una cierta cultura cívica muy poderosa. Esos tiene aspectos buenos y malos, pero lo que es innegable es que sería muy cruel no reconocer sus éxitos.

Ha tenido un manejo de inflación importante, ha aumentado el gasto fiscal, la presidenta de Chile hizo una política revolucionaria en cuanto al tema de

género al apuntar directamente a un tema muy concreto, pero que es sustantivo, construyó como nunca antes en la historia de Chile guarderías. Ustedes me dirán qué tiene de sustantivo. Pues bien, si la mujer no tiene dónde dejar a sus hijos, no normaliza su vida y no encuentra campo laboral. Ese pequeño trabajo, a mi juicio, es su gran obra, porque tal como estoy orgulloso de esa obra, también debo decir que el gobierno de Bachelet hizo abandono de dos grandes reformas que eran críticas: las reformas políticas y la reforma tributaria, dos reformas que no fueron abordadas por el gobierno de Bachelet ni por el gobierno de Lagos.

Revisar la política de modo sustantivo y revisar la carga tributaria de Chile, Chile tiene un sistema tributario que es regresivo, los impuestos indirectos son altísimos, no tenemos un IVA diferenciado, un IVA del 19%, que lo terminan pagando los más pobres; tienen un impuesto las empresas del 17% que va creciendo, pero tiene un impuesto a las personas del 42%. ¿Qué ha ocurrido? Que el nivel de evasión y de elusión es muy alto. La ley de herencia en Chile no se cumple. Tenemos las fortunas más grandes, no tanto como la mexicana, pero estamos con fortuna grandísima, se han muerto los tres jerarcas más importantes de Chile: Mate, Luxich, Angelini. Y si uno revisa cuánto ha ingresado al fisco, uno ve rápidamente que la ley de herencia no se aplica.

Todas esas reformas que son importantísimas, que revisar la carga tributaria de un país, de cómo nos relacionamos los ciudadanos entre nosotros no fueron revisadas en el gobierno de Bachelet y ese es un dato que va haciendo crisis y va constituyendo un gran malestar no hacia ella, sino hacia la coalición, que es distinto, y ella en eso ha sido muy talentosa en separar lo que su soporte político respecto de su figura.

Por eso digo que hay un péndulo, más bien no los errores de la concertación, sino los silencios de la concertación. Más que errores, los silencios, los temas no abordados son omisiones. Que siempre se fueron postergando en pos de la amenaza pinochetista. Estando Pinochet en el poder la respuesta que se le daba a toda la agenda, Fidel fue diputado mucho antes que yo, se postergaron grandes debates y uno decía hablemos de derechos civiles, hablemos de minorías sexuales, de debates sobre el tema de los derechos sexuales y reproductivos de las mujeres, en Chile está prohibido el aborto, hasta el 2003

estaba prohibido el divorcio en Chile. El argumento que se nos daba como sociedad es, mire, estos temas son muy importantes, pero mientras no resolvamos el tema de los militares, no avanzaremos. Eso fue válido como argumento hasta el año 2000, ya en el 2010 con 4 millones de jóvenes, con una sociedad que evoluciona, los debates de segunda generación se transforman en debates. Y un grupo de diputados de la concertación expresamos que nosotros no íbamos a reelección como diputados y nos interesaba que estos planteamientos, reforma tributaria, reforma política, revisiones de los alcances de los derechos de los chilenos, de sus libertades, fuesen parte del programa de gobierno y que no siguiéramos haciendo campaña con promesas y gobernando con explicación, que era un poco lo que habíamos hecho durante 20 años.

Un segundo punto de inflexión en octubre de 2008, previo al proceso de primaria, que nosotros planteamos muy fuertemente que el argumento de la reivindicación del monopolio de la moral para ganar la elección era un argumento que no podía ser el único y ofreces otra campaña Ricardo Lagos comunicacional, y yo mismo implementé una estrategia que consistió en decirle a los chilenos, estaremos llenos de defectos, pero no fuimos golpistas y pusimos por delante entonces lo que se llamó la pinochetización de la agenda, decir, mire reivindicamos un monopolio de la moral que ustedes no tienen y así se fueron ganando muchas elecciones donde ya los programas de gobierno están subordinados a una reflexión ética, quién había sido o no pinochetista.

Este grupo de diputados planteó con mucha fuerza que eso ya no era suficiente. Que era hora de actualizar los programas y poner por delante las ideas y un elemento esencial es que nos parecía que uno de los grandes éxitos de la constitución había sido construir un mecanismo de resolución de conflictos a través de primarias, un sistema de primarias donde las fuerzas del centro católico, la izquierda laica chocaban y se resolvían y así es como los últimos candidatos presidenciales habían legitimados por procesos de primarias.

Este grupo de diputados planteamos que también era un axioma el que la democracia, los problemas de la democracia se resuelven con más democracia y nos parecía esencial que se firmara. Ante eso, producto de este diagnóstico,

que quiero poner sobre la mesa, sobre el rol de la izquierda respecto de las alianzas que es un tema aquí en México muy candente respecto al PRD y al PAN, respecto al PR, existen dos tesis, los que sostienen que la alianza con la democracia cristiana es la única que le dará paz y gobernabilidad a Chile y que por tanto hay que hacer todos los esfuerzos por subsidiar y aceptar incluso el reto de la DC a un conjunto de materias esenciales para nosotros, que tengamos previsión, que haya competencia en la previsión, ustedes saben que existe un sistema donde solamente participan las AFP, los privados, no hay una AFP estatal y siempre hay temas sobre la educación pública.

Respecto de ello existían dos posiciones los que sostenían que había que soportar ese veto, que era ganar las elecciones e impedir la derecha, era lo que sosteníamos que se pueden ganar las elecciones sin tener que aceptar permanentemente un veto a elementos sustantivos de un programa de gobierno, revisión, educación pública, un conjunto de desafíos donde en más de una votación nos seguimos enfrentados, votamos divididos, el bloque de izquierda votaba de una manera y nuestros socios votaban exactamente en contra. El caso más crítico fue el caso del aborto donde se evidenciaron nuestras diferencias, ya no sólo el proyecto, sino el derecho a debatir. El grueso de la izquierda votó a favor del derecho a legislar y la Cámara de Diputados se alió con la derecha para que no se legislara, que no es lo mismo que estar en contra. Censuró el debate.

Voy cerrando, lo mismo en materia de política exterior, también la DC ejerció un veto permanente respecto de una política exterior de mayor integración. Somos unos convencidos, estoy seguro que hablo a nombre de la izquierda de concertación y también del movimiento que encabezó, que se requiere más integración, yo no creo en las fronteras.

Creo que y aquí lo hablaba el diputado Boliviano, no hay ninguna razón objetiva para que Chile no avance en resolver el tema de la mediterraneidad como se le llama boliviana, creo que es perfectamente posible y yo lo he dicho para provocar y que causó mucho disgusto y lo creo, que Pinochet fue lejos, el líder más audaz en materia de integración con Bolivia, fue el único que planteó en el año 78 de que Chile debería entregarle el mar a Bolivia, sin soberanía y me pareció que era muy raro que la democracia, entonces siempre por debajo

del dictador que había llegado muy lejos, por razones probablemente militares, las que sean, pero en 130 años no hemos sido capaces con los bolivianos de avanzar en una lógica de diplomacia, no sólo de intereses, sino también de principios.

Chile tiene 4 mil 600 kilómetros de mar; Chile tiene necesidades y tenemos complementariedad como nunca antes en la historia Bolivia y Chile compartían gobiernos de izquierda, como nunca antes Bolivia ofrecía un interlocutor legítimo del 50 por ciento más uno de los votos, como nunca antes Bolivia tenía un presidente reelecto, como nunca antes definía para haber avanzado hacia resolver algo que es a mi juicio muy importante de política exterior para América del Sur.

EL SR. .- Con lo del tsunami, me decía Jorge, ellos ya no quieren más mar.

EL DIPUTADO MARCO ENRÍQUEZ OMINAMI.- Bueno, sólo planteamos eso.

Respecto, por lo tanto lo que quiero decir es que sólo hicimos más que una crítica hacia la conservación de sus silencios, no sólo de sus errores. Planteamos que había abandono de posiciones, ya no era urgente para la consecución de resolver estos problemas y se nos pedía a un grupo de diputaos que en 2010 fuéramos a reelecciones, nuevamente este argumento que hay que subsidiar al Centro Católico y que aceptemos entonces una lógica permanente de marco de coordenada de la guerra fría, porque era en el 88 las alianzas, nos parecía a un grupo de diputados que en el 2010 ya era hora de poner por delante un conjunto de programas e incluso ahí alcanza respecto del tema que abordó el diputado nicaragüense y al que se refirió Fidel, el tema indígena.

Chile desarrolla una política paternalista y socialista hacia los pueblos originarios; Chile tiene un sistema de juicio muy precario en materia de representatividad de los pueblos originarios.

Colombia, Canadá, han avanzado mucho más lejos. Nosotros estamos a favor del reconocimiento constitucional por supuesto, la aplicación de convenios del OIT, de resolver la asimetría jurídica por la vía de una discriminación positiva y de que los pueblos mapuches tengan diputados en el Parlamento, propuesta

que divide a los propios pueblos mapuches, porque no están de acuerdo. Algunos de ellos quieren un parlamento indígena. Sólo planteamos que por ahora lo que se puede avanzar es que tengamos un equilibrio positiva para resolver esta asimetría jurídica, en que el Estado de Chile es completamente incapaz de relacionarse con los pueblos indígenas.

Yo comparto con Fidel respecto de la ley antiterrorista, soy un poco más radical y yo creo que la ley antiterrorista es completamente innecesaria. El Estado de Derecho ofrece herramientas suficientes para meter en cana a los que cometen errores, la leucanía está lejos del terrorismo, es cierto; Fidel conoce mejor que yo esa zona, conoce mejor que yo la temperatura, de hecho a mí me fue muy mal en esa zona, justamente por plantear evidentemente mi discurso estaba muy divorciado con lo que sienten los vecinos de la leucanía.

Yo era muy enemigo de la ley antiterrorista y fue una región donde me fue muy mal, y ganó la derecha por lejos, que son quienes plantean que efectivamente aquí hay un tema de inseguridad muy agudo, sobre la propiedad privada, es un conjunto de temas, por tanto conserve un punto de discusión. Yo tengo una visión un poco más radical, soy profundo enemigo de la aplicación. Bachelet tuvo una política ambigua respecto de ella, no la aplicó los dos primeros años, y ante casos muy graves, sí la aplicó los últimos dos años, pero había innovado, había sido capaz de al menos congelar la aplicación de la ley antiterrorista, que muchísimo más que una ley cruda, era una ley que ustedes saben, violan derechos esenciales, permite presentar testigos sin identificación, juicios expeditos, en fin.

Es mucho más complejo que se implemente una ley expés, es mucho más que eso, es mucho más, por institución de completa indefensa al acusado. Voy cerrando.

Yo creo que el debate que tenemos es también un dato generacional, también nosotros sentíamos y siento, lo veo aquí en México, me ha tocado viajar muchísimo por distintos países, que se ha establecido una cierta dinámica, que me parece a mí incorrecta. Esta idea que si uno no tiene 65 años no puede aspirar a esferas mayores del poder.

En el 2005 el Parlamento de Chile hizo una reforma constitucional, cosmética pero muy bien importante, bajó de 40 a 45 años para ser senador y para ser Presidente de la República.

En ese cuadro a nosotros nos pareció interesante detonar un debate mayor, habiendo 4 millones de jóvenes inscritos, habiendo un conjunto de tema que no convocaban a las otras generaciones, levantar una candidatura con dos ejes; uno la voluntad de poder, cosa que creo está muy penalizada en América Latina, yo desafío que usted me presenten un político mexicano y un político chileno que diga que no quiere ser presidente. La respuesta de todos es siempre es la misma, si me lo permiten, si las condiciones se dan, si el clima lo permite, si el pueblo lo necesita, una especie de analgésico, si el nombre genera consenso.

Yo creo que nuestra gran audacia fue haber dicho, aspiramos al poder y no tenemos ningún problema en decirlo públicamente, y lo comentábamos con Fidel, fueron meses muy duros, porque el acto es el lenguaje, de decir sí, aspiro la Presidencia de la República por estas ideas, era algo muy inédito porque en Chile no se usa, es más Michelle Bachelet nunca dijo esa palabra, a Michelle Bachelet se le pidió que fuera candidato, a Lagos se lo pidieron las fuerzas progresistas, a Frei se lo pidieron las fuerzas católicas y a Almir se lo pidieron ambas fuerzas. Nunca en 20 años habían habido un candidato que dijera: Mire, sabe qué, no a mí no me lo pidió nadie. Yo creo que es necesario que haya mayor competencia y que se extienda otra agenda.

Ahí viene otra reflexión sobre los subjetivos y lo colectivo, que yo creo está puesto en atención en la política, que yo creo que es muy importante de debatir, que son parte de las dificultades de la política.

En nosotros es un “yo quiero”, el acto de voluntad de poder que nosotros expresamos fue y ha sido altamente criticado como un proyecto personalista, sin embargo, éramos varios miles, pero no se aceptaba la idea que nosotros no dijéramos “queremos la Presidencia de la República”. No, nosotros decíamos “Nosotros aspiramos” y en este caso el que habla aspira, y hay una discusión y atención permanente entre que el decir “yo quiero destruir a los colectivos” yo creo que eso es completamente falso.

El acto de subjetividad es completamente armónico en los colectivos, pero alguien tiene que atreverse en algún minuto a agregar a algo más. Creo que eso fue otro elemento que convocó a muchísimos chilenos.

En materia de definiciones que sé que es el tema que va a venir, yo creo que la izquierda llega al poder como fuerza de cambio, y una vez que está en el poder, se transforma en fuerzas conservadores y fue el caso de Chile.

En Chile hacíamos campaña con promesas y nos pasábamos dando explicaciones, era un conjunto de rubros, que no se puede reformar la ley, que el binominal, que el tema de los mapuches, que no se podía, que en realidad, sin embargo hacíamos campañas con las promesas que eran nítidamente de izquierda.

Nadie nunca en 20 años hizo campaña anunciando que íbamos a ser una coalición conservadora, sin embargo en muchísimos aspectos la coalición fue extremadamente conservadora, tensionada entre dos éticas, la ética de la responsabilidad y la ética de la convicción, y triunfó siempre la ética de la responsabilidad dentro de la coalición, sabiendo de que por mucha convicción que se tuviera era necesario avanzar responsablemente, cosa que a mí no me parece nada demente, sí creo que tiene que haber de ambas éticas, la ética de la convicción tiene que convivir con la ética de la responsabilidad.

Yo no creo que haya ganado la derecha en Chile, más bien digo, perdió la concertación. Los resultados electorales demostraron todos que era perfectamente posible ganar, nuestra irrupción en la presidencial obligó a que hubiese segunda vuelta, sin nosotros no habría habido segunda vuelta.

El debate de la segunda vuelta no fue izquierda derecha, fue cambio y continuidad, y el que ganó fue el cambio, lo que ganó fue la idea de cambio.

En los hechos, si uno revisa un conjunto de políticas, hasta ahora el gobierno de Sebastián Piñera ha sido un gobierno más de continuidad que de cambio, tanto así que la primera reforma tributaria, que era la que nosotros proponíamos, la primera, la ha implementado Sebastián Piñera, que va a ingresar Fidel pronto al parlamento, que propone, aunque sea de modo transitorio, subir el impuesto a los ricos, a las empresas, a los vicios, a las

contribuciones, lo que llaman ustedes el Predial, un conjunto de reformas que no había querido hacer la concertación de modo tan contundente.

Es cierto que Piñera no lo hace por convicción, lo hace por el terremoto, porque para él el terremoto es una catástrofe, para nosotros la pobreza ya era una catástrofe suficiente para aplicar una reforma tributaria que permitiera recaudar más, unos 2500 millones de dólares, adicionales para un conjunto de programas que a nosotros nos parecían muy importantes, educación, salud, seguridad, todo un conjunto de temas.

Quisiera terminar con este diagnóstico. Creo que no ha ganado la derecha, que se barrió la oportunidad de ganar por no entender que en su propio seno había un debate que no hemos zanjado; o mantenemos la geometría del año 1988, Centro Católico de Izquierda Laica, o tenemos que tener el cambio que está pidiendo compromisos programáticos mucho más nítidos.

Esa es, a mi juicio, la verdadera definición que también nos arrasó.

Hasta el día de hoy a esta hora en Chile está causando cierta noticia el que Fidel y yo hablemos aquí en México, porque parte del debate ahí en Chile es, dicen que lo que nosotros representamos, mi candidatura, fue un intento de criminalizar, perdón, de destruir a la época de Sebastián. No, nosotros hemos dicho que la democracia se tiene que construir pero sobre la base de un contrato de ideas y no de una relación utilitaria, que al pueblo Chileno claramente ya no lo seduce, mayoritariamente quiero decir.

Quisiera poner las cosas, todo lo que he dicho, con un cierto grado de relatividad, porque los resultados son complejos, Piñera ganó por muy poco, por tanto, todo lo que digo les pido que lo dividan por dos, porque mucho de lo que he dicho también es cierto, que la elección del 2009, del 2010, de segunda vuelta, fue una elección más parecida a 1990 que al 2010, volvimos a un choque de fuerza, derecha-izquierda, Pinochet no Pinochet, porque en los últimos 15 días Sebastián Piñera pasó de distancia de 7 puntos, a ganar por 2 puntos y medio, 51.48 y tanto, o sea, se estrecharon mucho los resultados.

Chile, el padrón electoral, no Chile, porque recordemos que tenemos 4 millones de jóvenes, pero el padrón electoral sigue siendo un padrón electoral que tiene coordenadas de 1988, razón por la cual nosotros no fuimos capaces de ganar

en la primera vuelta, porque el padrón seguía siendo un padrón que evaluaba a su candidato respecto de la matriz dictadura democracia, cosa que yo no rechazo, es una matriz totalmente legítima y muy importante, lo que yo digo que no es suficiente para ganar las elecciones, como sí lo fue para ganar con Ricardo Lago en 99.

Termino ahora sí.

Creo que Chile está entrando en un proceso muy complejo, y que como dijo Fidel ayer y lo dije, lo consensuamos juntos, si no hay una reunificación en torno de ideas de los sectores progresistas, de ideas, es muy probable efectivamente que vuelva a ganar la derecha, por una razón muy simple, porque yo discrepo de la afirmación o de esta admiración permanente hacia la concertación a nivel internacional.

La coalición de gobierno también fue reelecta porque el presidencialismo es muy exacerbado, porque ahora Sebastián Piñera tiene todos los CDM, todos intendentes y todos los gobernadores, y que un presidente en Chile tiene mucho poder, y con la reelección de su coalición tiene una ventaja gigantesca, tenemos pocos sistemas contramayoritarios, tenemos poco sistemas de presión de minorías sólidos, y por tanto, tiene él una agenda abierta, y si no hay desde los progresistas una unificación en torno a programas comunicables, yo creo que efectivamente que podría perfectamente uno prepararse, voy a hacer una provocación, para 20 años más pero de derecha, salvo que aquí haya otro ordenamiento.

Yo soy un convencido además que las izquierdas han entrado a un nivel de contradicción y descomposición muy alto. En París hace poco leí un artículo, y con esto termino, que me pareció muy interesante, de un francés socialista que decía: "No votaré nunca más socialista en mi vida". Él decía: "Por qué voy a votar por ustedes si se odian entre ustedes. Por qué voy a votar por los socialistas si son incapaces de quererse entre ustedes, si han perdido todo sentido de amabilidad y fraternidad".

No quiero meterme en política mexicana, pero si uno revisa el caso del PRD, si uno revisa el caso de Argentina, en el caso del Peronismo, el nivel de querella adentro, divorciados casi totalmente de lo programático, yo creo que para

entender el Peronismo se requieren dos doctorados, pero es difícilísimo entender qué divorcia a Binner de Kirchner, ustedes conocen mejor que yo los líderes políticos, cuesta muchísimo entender qué hay detrás.

Yo tengo la impresión de que las izquierdas latinoamericanas han perdido un concepto que era propio de ellas, que era la fraternidad, la amabilidad. Creo que la concertación no logra recomponer mínimos niveles de amabilidad y fraternidad, al día de hoy siguen disputándose entre ellos respecto a un cónclave, ¿te acuerdas, Fidel?, se propusieron hacer un cónclave hace un mes para ver las razones de la derrota, tuvieron que reunirse pero no hablaron de eso, hablaron del terremoto, entonces las concentraciones no están en condiciones de reunirse a discutir esto que estamos discutiendo nosotros.

Creo que es una coalición que si no recupera, voy a hablar aunque yo sé que suena un poco blanda, pero para mí es muy importante en política, niveles mínimos de fraternidad y de amabilidad partidaria, no va a haber recomposición de una fuerza cultural y política que le dio paz y gobernabilidad a Chile durante 20 años.

Con esto termino para que tengamos más un diálogo que una ponencia, me parece más interesante escucharlos y aprender.

Gracias.

EL MODERADOR.- Muchísimas gracias al licenciado Marco Enríquez Ominami por la presentación.

Vamos a pasar al intercambio de ideas. Solamente quisiera agradecer de manera particular a la senadora Yeidckol Polevnsky, que se integra a nuestra mesa, ella es senadora por el grupo parlamentario del Partido de la Revolución Democrática en el Senado de la República; de la misma manera al diputado Guillermo Orozco Loreto, él es también perteneciente y miembro del grupo parlamentario del Partido de la Revolución Democrática aquí en la Asamblea Legislativa del Distrito Federal. Bienvenidos los dos.

Abrimos la lista de participantes. Empezamos con el diputado Fidel Espinoza y alguien más que quiera participar me va haciendo la señal. Gracias.

EL DIPUTADO FIDEL ESPINOZA.- No podría estar ajeno al análisis que Marco ha realizado. Estuvimos en la campaña presidencial en posiciones diametralmente opuestas, yo apoyé por cierto al candidato de la concertación, a Eduardo Frey, que fue el candidato con un mecanismo que, valoro lo que ha dicho Marco aquí, pudo haber sido mejor, fue el que en definitiva las cúpulas de los partidos determinado que debía ser el candidato de la Coalición, no se realizó un proceso de primaria nacional como había ocurrido antes quizá en el momento más complicado de la concertación, cuando era más necesario hoy día, no se realizó y por lo tanto, hay que reconocerlo también, no se dieron los espacios para que candidaturas como la de Marco, siendo socialista, o la de otros candidatos o precandidatos, como el senador Alejandro Navarro, que algunos de ustedes conocen, como el propio ex socialista Jorge Arrate, pudieran participar de un proceso nacional de primarias para que eligiéramos al candidato.

Se realizó una primaria regional que no fue un verdadero chiste, la verdad, ahí comenzaron los problemas, hay que reconocerlo. Marco, yo voy a decir algo aquí que ojalá que no se sepa en Chile, pero yo creo en lo que Marco ha dicho acá. ¿Por qué digo esto como irónicamente? Porque en Chile se resisten a esto, al hecho de que si Marco no hubiera sido candidato Piñera hubiera ganado en primera vuelta.

Yo era un convencido al principio de que eso no era así, de que era imposible, pero los hechos y las circunstancias demostraron que efectivamente era así, o sea era tal, yo diría la fuerza electoral que fue perdiendo la concertación que definitivamente los líderes de nuestro partido de la concertación, allá son 4 partidos de la concertación en particular: el Partido Socialista, el Partido de la Democracia, el Partido Radical, el partido moderno fue tanto lo obnubilados que estaban sus líderes que no nos dimos cuenta que había un fenómeno que yo creo que muy bien lo ha resumido Marcos acá que traspasaba la figura del candidato, sino que era un resentimiento que existía por la forma que hicimos política el último año.

Valorar una presidenta que hizo grandes cosas, yo ahí discrepo un poquito cuando Marcos dice. No, hubo grandes cosas en el gobierno de la Presidenta Bachelet. La reforma provisional es quizá una de las cosas más valoradas por

la ciudadanía que fue entregarle a familias de escasos recursos, de 65 años en adelante, mayores garantías para tener una vejez digna, como se lo merecen. La reforma provisional que contempla un montón de otras características que en el momento fue sin duda el símbolo del gobierno de la Presidenta.

Marco yo creo que ha sido claro en señalar también de que hoy día en Chile existe un mecanismo de inscripción que limita la participación. Si hubiéramos tenido el otro sistema, Marcos, hubiera pasado a segunda vuelta o si Marcos también hubiera tenido la osadía de convencer a políticos o a diputados jóvenes, Marco no hizo esa tarea, Marco estuvo a punto de ganar la primera vuelta al candidato oficialista, estuvieron casi a punto de ganar; y digo a punto de ganar porque el candidato oficialista contaba con el apoyo de prácticamente el 90 por ciento de los diputados de todo Chile, con todo el peso político que eso significa en cada región del país contar con un apoyo parlamentario; Marco tenía 3 parlamentarios y logró más del 20 por ciento de los votos, versus el 29 por ciento que sacó el candidato de la coalición que tenía una presidenta con el 84.

Entonces, ahí también yo debo decirlo Marco no hizo toda la tarea, no logró convencer a muchos que en el camino como yo nos dimos cuenta que el fenómeno, a principios decíamos que estaba loco; yo era de los que decía estaba loco, hay una cuña que siempre aparece en la televisión cuando aparece Marco en la entrevista y todo y le ponen una cuña, miren, yo a esta alturas me incomodo porque está como amigo ahora y sale la cuña y yo digo: No, Marco, no. Está loco, éste es otro mundo de la política y efectivamente Marco ganó, ese descontento que había no sólo de jóvenes que estaban inscritos, sino que la ciudadanía que veía que nosotros habiendo hecho tantas cosas positivas no nos atrevíamos a hacer cosas mucho más violentas y potentes en beneficio de los sectores que más lo protegen, que más lo necesitan.

Yo ayer les expliqué lo que era para Chile el tema laboral; y el tema laboral en nuestro país es un tema realmente indignante todavía, cómo no es cierto en nuestro país las violaciones a los derechos laborales son el pan de todos los días y quiero contarle a ustedes y agradezco que Marco lo haya dicho, yo fui la mayoría en mi país porque en los ocho años fui parlamentario la bandera de

lucha que he tenido hacia la defensa de los derechos ciudadanos, siempre en todo momento y en una región golpeada como la nuestra, hemos llevado esa bandera de lucha con enorme fuerza.

Entonces, para no aburrirlos. Yo quiero hacer algunas reflexiones respecto a lo que aquí se ha dicho.

Si Marco en un futuro, Marco tiene un futuro político que muchos en algún momento no creyeron que podría generar ese fenómeno que se generó. Algunos dicen Marco es responsable de la derrota de la concertación; yo creo que no.

Nosotros podríamos haber ganado esta elección, pero igual perdíamos si hubiéramos ganado, porque el terremoto mismo que nos ha afectado como país, hubiera significado un debacle para el periodo de un quinto gobierno de la concertación; es tremendamente doloroso. Cuesta cambiar, porque 20 años de gobierno hoy en día soy oposición, pero hoy en día creo que en Chile tenemos una enorme oportunidad de dar la pelea por lo temas que tuvimos, la osadía de hacerlo cuando fuimos gobierno, en tanto de ellos, como los que plantea Marco, los temas de la reforma laborales fueron insuficientes, reformas tributarias, prácticamente las dejábamos de lado para no molestar, porque había que gobernar bien, tantos otros temas que en definitiva ¿no cierto?

Yo comparto cuando Marco también plantea Michelle Bachelet ganó en su momento, porque esa elección que sale es verdad, con otro candidato, y ganó porque tuvimos la osadía y era una mujer, por primera vez en la historia de Chile una mujer candidata a la Presidencia de la República y elegía presidenta de la Republica Chile.

Ahí nosotros fuimos al cambio, pero no supimos ni fuimos capaces de proyectar eso. Hoy día Marco ha creado un nuevo partido, un partido de izquierda, el Partido Progresista.

Yo estoy convencido, decirles que, si no somos capaces de reunificar hasta izquierda y centro de nuestro país, lamentablemente hemos tenido una derecha que con tremenda limitaciones, ustedes no se imaginan las limitaciones que han demostrado en estos primeros meses de gobierno, van a seguir gobernando con nuestra división. Cuando nos dividimos como izquierda gana

la derecha, ese ha sido un dicho claramente estipulado en la política mundial y yo soy un convencido de que también tenemos que ser capaces de convencer a aquellos sectores más de centro. De que Marco no es enemigo de la concertación. Que Marco llevó en su programa de gobierno banderas de luchas que nosotros no fuimos capaces de imprimir con un sello mucho más progresista y esa fue la valorización que tuvo la ciudadanía.

Si yo le contara mi experiencia en mi zona, había gente, amigos míos, algunos muy cercanos que están con Marco, pero yo les decía cómo si Marco no es candidato de la concertación. No, pero es que es el único que se ha atrevido a plantear estos temas y ese fenómeno fue el que llevó a que Marco tuviera un desenlace electoral que algunos pregonaba que iba a ser irrisorio de un 4, 5% y lo situó en un lugar que nosotros mismos no nos lo imaginábamos, pero fuese ese fenómeno.

Y repito, si somos capaces, junto con Marco, de unirnos en ideas en estos temas y muchos otros que también algunos a Marco le incomoda, vamos a ser capaces de derrotar a la derecha y para eso las elecciones municipales del 2013, porque ya en el 2013 Marco va a tener su partido institucionalizado y si nosotros como concertación vamos separados de ese partido progresista de izquierda nos vamos a dividir la votación de nuevo y la derecha va a ganar alcaldías y concejalías a lo largo de todo Chile y por lo tanto se le va a abrir las puertas. En cambio si somos capaces de tener maduramente, teniendo claro que va a haber discrepancias y van a seguir existiendo seguramente, con Marco o con otros actores que puedan surgir, si somos capaces de abrirnos al hecho de que es necesario recuperar el gobierno, no por tener el poder, sino porque los socialistas o la gente de izquierda hacen mejores las cosas para los más débiles, obviamente que vamos a tener las posibilidades de recuperar el gobierno y en esa tarea no estamos solos, en esa tarea también le pedimos apoyo a ustedes, también les decimos que no hace mal cuando un compañero que queremos, como Evo Morales llega a jugar fútbol con Piñero a Chile, con todo el cariño que le tenemos a Evo Morales. No hace mal cuando hay señales. Uno entiende, tiene que haber señales de estado, se tiene que generar, pero más allá de las señales de estado es importante que los países latinoamericanos nos ayuden también a recuperar el gobierno desde el punto

de vista de lo que ustedes puedan aportar desde sus naciones, porque nosotros somos una región y como tal sabemos lo que cuesta llegar al gobierno y lo que le cuesta a la izquierda en particular estar en el gobierno para perderlo de la noche a la mañana por nuestras divisiones y por nuestros errores.

Por eso termino mis palabras haciendo ese llamado a ustedes también, que de sus países nos ayuden a construir esto que por nuestros errores, porque también lo hubo, Marco habla de silencios, yo digo que también hubo errores y lo asumo como parte de la concertación, hoy día soy vicepresidente del Partido Socialista de Chile y como tal lo planteo, no fuimos capaces de detener los liderazgos, no fuimos capaces de demostrarle al país que había nuevos líderes dentro de nuestro partido, teníamos los mismos presidentes de partido 30 años, la gente se aburría, se cansó, se agotó y eso nos hizo perder muchos votos. No fuimos capaces de abordar con fuerza y con osadía la defensa de temas que hoy día creemos que son temas que a la gente no le importa y que sí le importa como los temas medioambientales respecto de los cuales como izquierda por lo menos en nuestro país estamos todavía años luz de avanzar como lo han hecho otros países que tienen los temas ecológicos o los temas de medio ambiente como bandera de luchas reales, no sólo para el discurso y la televisión.

Muchas gracias.

EL MODERADOR.- Gracias diputado Fidel.

Le cedo el uso de la palabra al diputado Fabián Il Yaksic.

EL DIPUTADO FABIAN IL YAKSIC FERAUDY.- Gracias.

Escuchando a Marco, sin duda es estimulante saber que estos últimos 20 años o 30 años de emergencia de movimientos populares y de la izquierda, creo que lo sucedido en Chile, con esta imagen de qué es lo que refleja la ciudadanía como cambio y cuando la izquierda deja o descuida esta sensación de que el cambio está consolidado a parte de la izquierda, me estimula para empezar a pensar y creo que ya no es posible hablar de la izquierda en América Latina, sino de las izquierdas en América Latina, porque si no enfrentamos esa realidad y ocurre que en Bolivia ha emergido un liderazgo tan intenso del cual estamos todos contentos con Evo Morales, pero si nos quedamos con que

este que empieza a cultivarse con algunos liderazgos desde la izquierda, generan posibilidades de quiebres penosos que nadie los desea, pero este mito de izquierda tiene que estar siempre unida para enfrentar y derrotar a la derecha, yo creo que ya está superado.

No hay aquí un solo proyecto único de izquierda en ningún lado y creo que ese es un punto de reflexión en estos foros que venimos trabajando desde los últimos 20 años, 30 años y creo que es un punto de reflexión muy fuerte porque esta si no entendemos esto, yo me quedo con esta señal de que la concertación no ha visto cómo está cambiando Chile, y la izquierda en América Latina no está viendo cómo está cambiando a sus propios pueblos y requieren más de una izquierda.

En el caso de Bolivia yo les pongo nada más, nosotros hemos estado en alianza con el compañero hermano Evo hasta el 6 de diciembre del año pasado, hemos ido juntos a las elecciones y surgió un fenómeno extrañísimo, muy parecido al de Marco con su relación con la concertación, el nuevo el *Movimiento sin Miedo* en Bolivia, con respecto a nuestra relación con el movimiento del socialismo.

Parte de nuestro voto que hemos de apoyo el 4 de abril, ha sido un voto en contra del MAS, del movimiento al socialismo liderado por Evo Morales, y hemos recogido de sectores populares también, en la búsqueda precisamente de expresiones de izquierda que no están suficientemente representadas solo con una organización y ahí no tiene por que haber un problema, por que ese era un problema este, sino más bien es una oportunidad enorme. Cada uno puede contribuir al proceso de transformación de cambio en nuestras sociedades desde su particular punto de vista y creo que esta es una señal, una señal importante que hay que evaluarla, hay que analizarla porque si no podríamos generar errores de apreciación de algunas coyunturas.

Cuando Marco hace referencia, y tengo que obligadamente ver esta relación Chile-Bolivia y creo que en esto la izquierda se aplazó en América Latina. En todos los foros jamás hubo una sincera preocupación desde la izquierda, de la problemática, del enclaustramiento marítimo que venimos sufriendo en Bolivia durante más de 130 años, este ha sido un debate de la derecha y ahí se quedó.

Creo que desde la izquierda no hemos sido capaces de darle una solución a políticas de integración efectivas y yo celebro la valentía de Marco, porque en Chile hablar de posibilidades de mar a Bolivia es condenarse políticamente al ostracismo y que sea definitivamente catalogado como un traidor, porque las historias oficiales en nuestros países han hecho que cada uno cuente su historia a su manera y por supuesto estas historias oficiales se están cayendo también a pedazos.

Quizás y en esto celebro por supuesto este posicionamiento de Marco, que esperemos esta familiaridad de parentesco que tiene con Bolivia, podrá ayudarnos hacia delante, a que atendamos en las izquierdas en América Latina, soluciones estructurales históricas que no las hemos podido enfrentar, se imaginan 131 años, de pérdida de la soberanía de Bolivia en el Pacífico, y el concepto éste de soberanía, Marco, es muy importante para Bolivia.

Claro, cuando tú dices que Pinochet avanzó el 77 en este tema ofreciendo mar a Bolivia sin soberanía, de este lado nuestro recordemos de este abrazo de Charaña al que te refieres, es un abrazo de muerte, que le permitió al Coronel Banzer, el digitador del 77, todavía se dieron un abrazo entre digitadores, le permitió sacar alguno oxigenito porque claro nos ofreció mar, que nos iba a dar Pinochet, y después claro fue el mismo Coronel Banzer que se dio cuenta que fue estafado por su colega militar, al tiempo que se abrazaron en Charaña, rápidamente Pinochet obviamente jugó mucho con esta oferta que fue evidentemente un engaño a su propio camarada digitador en Bolivia, y que después nos permitió por supuesto sacarlo de la Presidencia, en 78 en una gran demanda social de acabar con esa dictadura horrenda que pasó por mi país.

Entonces estos son los temas y esperemos ir agendando esta relación de integraciones, estos nuevos aires de integración que esperemos, vayamos acuñando, 4 gobiernos de la concertación muy poco se avanzó en este tema que a nosotros nos aflige, sin embargo, debemos de reconocer que estos últimos 4 años entre Evo Morales y Michelle Bachelet ha habido avance importante, todavía no significativo porque al menos hemos logrado agendar en los temas oficiales de discusión entre Chile y Bolivia por primera vez en los 13 puntos de la agenda temática a resolver en nuestra relación bilateral, se ha

incorporado el tema marítimo, por lo menos lo ha mencionado y se ha avanzado enormemente porque antes era prohibido que esto se agende en la diplomacia, en la relación diplomática de ambos países.

Con Piñera me imagino que la cosa va a volver a un congelamiento de esto y esperamos que marco sea el artífice de reactivar esta agenda diplomática y por supuesto estaremos acompañando esta emergencia y estos aires de estas nuevas izquierdas que están emergiendo con un espíritu de integración que por supuesto que lo acogemos con mucho agrado, Marco, y esperamos trabajarlo de manera conjunta hacia delante.

Muchísimas gracias.

EL MODERADOR.- Muchas gracias, diputado Jaksic.

A continuación le damos el uso de la palabra la Concejal Orlando Debiasi.

EL CONCEJAL ORLANDO DEBIASI.- Gracias. Yo coincido con lo que planteaba Marcos, nosotros hablamos muchas veces de la participación, hacemos grandes discurso de la participación y para dentro de nuestras fuerzas, regateamos esa participación.

Creo que es un mal que nos aqueja a muchos partidos de izquierda, no sólo en América, sino en el mundo y que deberíamos creer firmemente en nuestros afiliados, en nuestros simpatizados y abrir las puertas de nuestro partido a una participación real de los integrantes de nuestros partidos.

Con respecto al tema que nos tocó directamente, cuáles son las diferencias entre Banzer y Kirchner, yo tengo que decir que las diferencias son abismales, son un mundo de diferencia.

El partido Justicialista, desde la muerte de Perón y de aquella frase que dijo en la plaza "Mi único heredero es el pueblo". Es así, nadie ha sido heredero del pensamiento de Perón, se han convertido en una sociedad anónima del poder.

Se unen las ideologías más contradictorias en ese partido para pura y exclusivamente llegar al poder y actuar como un órgano de presión, cuando no está en el poder jaqueando a gobiernos de otro signo; y fue dramática la renuncia de nuestro primer presidente después de la recuperación democrática como Alfonsín, que actuando de esta manera de sociedad anónima fue el

Partido Justicialista quien organizó los saqueos y las movilizaciones en Argentina para que tuviera que renunciar el presidente Alfonsín.

Con esto quiero decir que nosotros lo caracterizamos a este movimiento y este partido como un movimiento que no mide los medios para conseguir los fines, y ahí radica nuestra gran diferencia.

Nosotros somos un partido que tenemos 110 años de historia, 110 años que hemos estado siendo posición y gobierno, pero siempre nos ha regido una idea, "manos limpias y uñas cortas", decía Juan B. Justo, y nuestro Gobernador Binner en 10 años que lleva siendo, 8 Primer Intendente de la Ciudad de Rosario y 2 Gobernador, ha gobernado con manos limpias y uñas cortas, no se ha podido, no se ha denunciado absolutamente un solo hecho de corrupción en 10 años continuos de gobierno del doctor Binner.

La contracara, nuestra presidenta y el ex presidente todos los días son noticia en los diarios por hechos de corrupción de sus funcionarios y que los tocan muy cercanamente.

En lo programático somos distintos porque este gobierno que tenemos hoy en Argentina, que dice al mundo, que dice para afuera ser progresista, ser de centro izquierda, en 6 años de gobierno se ha negado sistemáticamente a producir la reforma tributaria que modificara lo regresiva que es la economía argentina. Nosotros creo que somos tan regresivos que estamos a niveles de algunos países de Africa.

El doctor Binner presentó, en la crisis que vivimos 2 años atrás en Argentina, presentó un plan de 10 puntos, donde uno de los temas fundamentales era la reforma tributaria, donde era la eliminación del IVA a los productos de la canasta básica, porque hoy los productos de la canasta básica en Argentina pagan el 20.5 por ciento de IVA y eso lo paga el pobre, el indigente, lo mismo que paga el rico.

Entonces estamos en las antípodas. Nosotros tenemos un programa, un programa que apunta a la redistribución de la riqueza, y en 6 años en Argentina, con los Kirchner, no se ha redistribuido la riqueza sino que se ha concentrado la riqueza; y a pesar de haber crecido con tasas dignas el

Producto Bruto Interno, hoy tenemos al 80 por ciento de los jubilados argentinos viviendo bajo la línea de pobreza.

No se quiere tampoco reconocer, siendo que la ANSES, que es el organismo que recauda la previsión social en Argentina presta plata a las fábricas de automóviles, presta plata para comprar motos, heladeras, no tiene la decencia de por lo menos implementar el 82 por ciento móvil que consagra nuestra constitución y dar a nuestros jubilados un pasar digno en su vejez.

Entonces tenemos diferencias sustanciales con Kirchner, no somos lo mismo, y lamentablemente, esto también hay que decirlo, cuando alguien se para del lado de la izquierda, como es el gobierno de Kirchner, pero actúa como la derecha, lamentablemente va a traer más derecha y derecha más dura en nuestro país.

EL C. MODERADOR.- Gracias, señor concejal.

Le damos el uso de la palabra al senador Carlos Baráibar.

EL SENADOR CARLOS BARÁIBAR.- Gracias. Gracias a Marco, gracias a Fidel por sus muy interesantes análisis de una situación que como uruguayo, y como uruguayo que vivió muchos años en Chile y se formó políticamente en Chile, siente como propio.

Hace pocos días, no más de 10 días tuvimos un seminario en Montevideo de los partidos de izquierda del Cono sur, estaban de Brasil, de Uruguay, estaban de Paraguay, Argentina y Chile, el temario fue propuesto por los chilenos y nosotros no pudimos documentar la imprudencia de querer examinar nuestra situación interna, cuando en realidad los propios interesados de Chile, que era una delegación bastante numerosa, entre ellos estaba tu papá, y lo digo porque creo que lo que ustedes han dicho va en el mismo camino.

Yo quiero decir que yo viví 5 años en Chile, me formé políticamente en Chile; mis maestros, además del General Liber Seregni, fundador histórico del Frente Amplio, fueron todos chilenos, de la izquierda demócrata cristiana, de la cual yo formé parte, luego renuncié a la Democracia Cristiana cuando la Democracia Cristiana se fue del Frente Amplio, pero tuve una intensa participación en Chile y viví el proceso chileno previo a Salvador Allende como un tema que me toca muy directamente.

Estoy casi repitiendo lo que dije en esa reunión, que yo sentí que la derrota de la concertación fue una tragedia, una tragedia casi comparable a la que hubiera sentido si en mi país el Frente Amplio hubiera perdido las elecciones, hubiera perdido el gobierno.

Dije también que como conozco la historia de Chile, en los años que viví la seguí muy de cerca naturalmente la dictadura, me salvé por un pelito que no me mataran, me metieron en un camión en plena dictadura y ahí gracias a que todavía había sido parlamentaria y tenía pasaporte diplomático me salvé, pero si no, no sé si estaría contando esta historia, luego del toque de queda a las siete de la tarde, con una imprudencia mía de andar por la calle cuando en el toque de queda no había que estar, me metieron en un camión pero me salvé y volví sí cuando asumió Edwin en el Estadio Nacional de Chile en esa ceremonia impresionante del reencuentro de Chile con la Democracia.

Yo dije que Chile podía haber tenido otra historia si en el año 70, estoy hablando de 30 años atrás, pero hablo de 30 años atrás con la autoridad que me da hablar de lo que en mi país, en Uruguay, concurrió en 1970 explica lo que hoy somos gobierno en Uruguay, parecen muchos años, pero nuestra historia viene, tuvimos diez años de dictadura igual que los chilenos, 10, 11 años.

Hubo momentos en la historia de Chile, en el año 70, cuando Radomiro Tomic, que era el candidato de la Democracia Cristiana quería la unidad popular, su partido no lo autorizó, hizo la Unidad del Pueblo, con esa candidatura llegó a ser candidato a la Presidencia y había una parte importante de la Unidad Popular que también quería fuerte.

Siempre hay que recordar que Salvador Allende llegó al gobierno de Chile en el Congreso pleno, porque no tuvo mayoría en la primera vuelta, sin el Congreso pleno, con los votos de la Unidad Popular y los votos de la Democracia Cristiana, pero duró poco, una parte muy importante del freísmo no quería el acuerdo con la izquierda y una parte muy importante de la izquierda no quería el acuerdo con la Democracia Cristiana.

Ese fue el momento histórico que nosotros lo hicimos, yo como demócrata cristiano me fui de Chile en el año 70 para trabajar por la fundación del Frente

Amplio de Uruguay, con muchos más por supuesto, sería una pretensión y una falta de modestia que no está en mi manera de ser pero trabajamos muy activamente.

Hubo otro problema en los diez años, que en el momento de la dictadura estaban unidos el Partido Comunista el Partido Socialista, creo que el Partido Radical también, enfrentados a la Democracia Cristiana, y al salir de la dictadura se produjo un cambio político que tiene sus implicaciones de una alianza entre la democracia cristiana y el partido socialista y dejando a la oposición al partido comunista; eso fue un cambio políticamente sustancial, importante y dije algo que sé que a los chilenos no les va a gustar, pero estoy convencido y creo que las intervenciones que hicieron ustedes van, cuando tu dijiste que el programa que tenía la concertación, que los 20 años que hizo muchas cosas la concertación, debo decir para nosotros en la experiencia uruguaya lo que hizo Chile tiene enormes cantidad de elementos luminosos de enseñanza política y que lo reconocimos, no tenemos ningún inconveniente en reconocerlo, tenemos otras diferencias.

Pero es evidente que del programa que se llevó adelante fue un programa que se acercó demasiado a la derecha y el tiempo que le llevó a la derecha con Piñera a la cabeza para distanciarse del pinochetismo, fue el tiempo que permitió más los errores de la concertación que creo que sí, estoy de acuerdo, en pensar que la concertación, error de la concertación fue lo que provocaron la derrota, pero también la derecha arrinconó al pinochetismo, se presentó un hombre Piñera que se vestía de antecedentes demócrata cristiano, su padre era destacado dirigente de la democracia cristiana, dijo que iba a hacer mucho, que no iba a destruir todo lo que se hizo por la parte de la concertación y dio continuidad y le permitió con gracia, sumados a los errores y como acá lo dijeron ustedes, yo usé la misma cifra, 20 años sí la concertación no se replantea casi una etapa fundacional pueden pasar 20 años de derecha en Chile y esa etapa fundacional, con el respeto que me merece a mí me encanta que hablen de Uruguay y me encanta que discutir con amigos de toda América latina sobre el tema del frente amplio y además lo discuto sin ningún problema, pero con la misma celebridad quiero decir que la estrategia pasa por lo que tu

dijiste, Marco, la unidad y lo que creo que tu también, Fidel dijeron, la unidad de la izquierda.

La unidad de la izquierda tiene un zapato, tiene una piedra en el zapato. Qué hacer con la izquierda que está fuera de la concertación y que está fuera de tu acuerdo, que fundamentalmente tiene ahí un referente que es el partido comunista, cuyo candidato, no sé si todo mundo lo sabe acá, fue un ministro del gobierno de Edwin, yo lo conocí personalmente, lo visité como Ministro de Chile y que es una figura muy sensata, muy políticamente atractiva, pero que el acuerdo imprescindible es ése, de toda la izquierda y con la democracia cristiana que fue mi partido durante muchos años y que no lo es porque la democracia cristiana en esa época era de izquierda y luchamos por la unidad de izquierda, esa fue la lucha de los años 70, pero es un movimiento de derecha absolutamente, salvo en Chile, le acepto el centro, pero casi con mucha condescendencia; pero lo que no me gusta, que yo no sabía, lo que tu mencionaste, ese poder de veto que la democracia cristiana tuvo dentro de los años de la concertación; eso es inaceptable.

Entonces digo la unidad de la izquierda que te puedes llevar años para volver al gobierno, tus necesidades sobran como para intentarlo u otros y tu también Fidel, tienen una larga generación por delante y la democracia cristiana de una vez por todas se decide ser de izquierda, bienvenida sea y si no decide hacerlo, quien gana con la derecha, es la derecha la que gana y otra que es muy dura: cuando la izquierda se pelea, le llamaba el instituto de ciegos, porque estaban juntos, pero no se podían ver.

Gracias.

EL MODERADOR.- Muchas gracias, senador Carlos Baráibar.

Le cedemos el uso de la palabra al diputado Lloyd Bush.

Solamente les voy a solicitar que por cuestiones de tiempo nos adaptemos a los 3 minutos que teníamos establecidos. Gracias.

EL DIPUTADO LLOYD BUSH DAVIS.- Muchas gracias. Creo que va a ser menos de 3 minutos.

Son dos cosas puntuales. Después de escuchar a Marco y luego a Fidel, quedó la impresión de que en una próxima elección puede haber quizá una concertación; o sea una unidad y eventualmente llegar al poder nuevamente. Sin embargo, hay un problema ahí, o sea, no basta unirse las izquierdas, porque hoy en día hay un fenómeno nuevo que la derecha está utilizando como arma, que es el fraude en elecciones, el fraude electoral. Aquí mismo en México, en la última elección nacional todavía hay quejas sobre eso. Hace poco en Bolivia también. Aún estando la derecha, el Presidente en el poder, ha que ver en manos de quién está el poder electoral, porque sin un poder electoral neutral no se puede garantizar la victoria.

Entonces eso no hay que perder de vista ese detalle y cómo trabajar para primero para garantizar eso y después ir a las elecciones unidos.

Y el segundo punto es el tema de la soberanía de nuestros pueblos, nuestros países. Yo creo que como izquierda tenemos que redefinir o interpretar lo que significa la soberanía, porque la soberanía, en nombre de la soberanía nos separa. Estábamos escuchando el ejemplo de Chile y Bolivia, siendo dos gobiernos supuestamente, el último gobierno que estaba, no se pudo avanzar en el tema de buscar una salida para que Bolivia tuviera un derecho de salir al mar. ¿Por qué? Porque el concepto de soberanía y patriotismo y patria como que nos limita en avanzar realmente, en lograr el principio básico de la izquierda que es la solidaridad entre los pueblos.

Para terminar, la soberanía hay que interpretarla, o sea, buscar cómo compartir la soberanía, la solidaridad de la que hablamos debe trascender más allá de la cooperación económica, sino en compartir la soberanía. Si logramos llegar a entender que la solidaridad también abarca el hecho de compartir soberanía entre los pueblos, es entonces donde podríamos decir que somos izquierdas fuertes en nuestra región.

Gracias.

EL MODERADOR.- Le agradecemos al diputado Loyd.

Queremos también agradecer la presencia del señor Embajador Hugo Carrillo de la República de El Salvador, muchísimas gracias por su presencia.

Como última intervención le cedemos la palabra a la senadora Yeickol Polenzki.

LA SENADORA YEICKOL POLENZKY.- Gracias.

Primero decirte, Marco, que en verdad para mí fue muy importante escucharte, te hicieron alguna entrevista por la radio mexicana nacional y me llenó de satisfacción encontrar a un candidato con principios, con ideas, con sueños, con compromiso y con valor para defender lo que realmente debe ser la izquierda. Eso de verdad me da ánimo, porque a menudo en todos nuestros países encuentras que la izquierda se desdibuja, se debilita, que la izquierda quiere parecerse a la derecha y que llega a un nivel de confusión que se pierde todo.

Y no sólo voy a decir que en América Latina ha sucedido y sucedió en Europa, al grado que la social democracia que muchos quieren presumir de ser parte de ella, se acercó tanto a la derecha que quedó devastada, no existe más, la verdad se debilitó en todo, se perdió en Europa y la derecha avanzó.

Hoy mismo vienen elecciones, mañana, en Gran Bretaña y han aparecido nuevos partidos de extrema derecha, que parecería algo increíble en un país como Gran Bretaña. En otros países podría parecer más factible. Hoy en Gran Bretaña las nuevas derechas están avanzando.

La experiencia en México, con la elección en Chile. Primero vino como senador Eduardo Frey. ¿Quién lo traía? Obviamente la derecha, obviamente era el PAN. Antes vino la senadora, con la misma situación. Qué bueno que lo dijo, la verdad me dio muchísimo gusto que lo dijera antes que yo, porque yo creo que sí a lo mejor en el pasado la democracia cristiana fue de izquierda, pero hoy la democracia cristiana es absolutamente de derecha, absolutamente. Qué sucede. Lo que dice Chomsky, que en el término de democracia y en el término como hay muchos partidos en diferentes países, partido liberal y es de gente conservadora y partido democrático fulanito es de conservadores y de gente de derecha.

Entonces con términos que suenan bien a la mayor parte de la gente pueden ocultar y engañar la cantidad de cosas. Hay temas que yo nunca entendí en el caso de Chile y que de verdad me duelen.

Alguien tan importante y trascendente como Salvador Allende que lo han dejado que lo reduzcan al movimiento de La Moneda, pero no salen ni los chilenos a hablar de lo que logró en temas sociales, de lo que hizo sobre las empresas internacionales, de la visión de verdad progresista y de avanzada que tenía un hombre como Allende y que se puede hablar y presumir y que tristemente habla uno con muchísimos chilenos y no conocen nada de Allende.

Busqué porque quería publicar un libro de Allende para los 100 años, y no tuve la posibilidad, lo comenté con el senador Alejandro Navarro, que es mi amigo y que sabe mis críticas y mis dolores por el tema de Chile, porque como decía León Felipe, *me duele Chile, pero me duele la izquierda, me duele México, me duele lo que nos está pasando a todos*, y tú posición realmente refresca toda esta situación.

No entendí nunca cómo podía la concertación mantener y gobernar con una constitución pinochetista, cómo podía mantenerse y seguir adelante con principios de derecha. Es algo que no creo que haya algo que me pudiera convencer que tuviera una lógica de que usaran una constitución de derecha.

Por otra parte, las derechas de verdad son perversas y son muy hábiles en el manejo de la mercadotecnia y de la comunicación. Pueden hacer con el término siempre de los derechos humanos y de la democracia cualquier tipo de atrocidad. Yo hago burla de ellas diciendo que es como la época de *Las Cruzadas*, en la época de *Las Cruzadas* se decía que se iba a rescatar el Santo Sepulcro y la Ciudad de Jerusalén. Quién podría encontrar eso. Pues parecía que nada, pero con esa bandera saqueaban todo lo que les quedaba en el camino y así se la pasaron cientos de años en el saqueo.

¿Qué hacen los norteamericanos con la bandera de la democracia, de apoyar la democracia en no sé cuántos países de acuerdo a la supuesta visión de ellos que son los menos democráticos? Se meten a los países, pisotean los derechos humanos, hacen o tienen cárceles en las que no existe derecho humano como la que tienen en Guantánamo, pero a todo mundo convencen.

Llegan momentos y también aquí mi pregunta y mi comentario, ¿cuántos países de izquierda o cuántos partidos de izquierda en la Latinoamérica han tenido los principios, los valores, la congruencia, de salir a dar la cara por

Cuba en momentos en que los han necesitado y lo han necesitado mucho? ¿Quién ha salido a hablar de lo que realmente es la Revolución Cubana y lo que la Revolución Cubana le ha podido dar a un pueblo? ¿Y quién ha salido a decir que Cuba es un país distinto porque está sitiado y bloqueado por la potencia más poderosa de los Estados Unidos? No se oyen las voces.

Hoy nada menos existe toda una campaña muy estructurada para ir en contra de Cuba manipulando el tema de un señor que muere, que no era un preso político, de unos señores en los que en Cuba, no entiendo por qué, porque en Cuba muy correctamente les dice *los disidentes*. En mi país a eso se le llaman traidores a la patria, porque en mi país alguien que se alía a otro país y recibe dinero para atacarlo es un traidor a la patria. Sin embargo yo creo que ahí los cubanos son muy sutiles y políticos en llamarles *disidentes* a una cantidad de bandidos que viven con cantidades industriales de dinero. Yo lo presenté en el Senado, eran 3 millones y medio de dólares que tenían para desestabilizar a Cuba el Gobierno de Estados Unidos. A partir de Bush creció a 45 millones de dólares.

El senador Gerry, que maneja la Comisión de Relaciones Exteriores, mandó a hacer una auditoría porque los cubanos de Miami estaban utilizando mal el dinero y entonces manejan en cómo deben de manejar el dinero y cómo lo van a manejar directamente, toda una cantidad de cosas tremendas.

Eso no sale en la prensa cuando uno lo denuncia, cuando uno lo declara, y la única posibilidad que tendríamos es de sumarnos, de hablar y de plantear cuál es el valor de esos movimientos que soportaron esas represiones militares o qué son las revoluciones. No se oyen y yo creo que ahí tendríamos que unirnos a hablar y a rescatar los temas valiosos que tenemos que defender.

En México también hay una costumbre que es muy afortunada, es que cada que la izquierda tiene todas las posibilidades de avanzar, pues el gobierno se da a la tarea de apoyar la creación de nuevos partidos. Así se creó el Partido Verde Ecologista de México, que es una bandera o debiera de ser una bandera de la izquierda, pero que se fue del otro lado. Voy a decir, no quiere decir que no haya gente correcta, pero la razón por la que se creó fue básicamente para poder atacar a un gobierno de izquierda, para poder validar un fraude que hicieron en ese momento.

¿Qué hicieron en nuestra elección de 2006, cuando vieron la fuerza que Andrés Manuel López Obrador tenía? Pues apoyaron la creación de otro partido, el Partido, ¿cómo se llama, el de Patricia Mercado? Socialdemócrata. Bueno este partido, ella se supone una luchadora de izquierda que tendría que estar con nosotros, se va; sacó menos de la mitad de votos que yo saqué para senadora, pero 1 millón de votos que nos habrían salido muy buenos para la elección.

¿Qué es la intención? Simplemente destruir, dismantelar, no permitir que la izquierda llegue a gobernar.

Entonces yo creo que qué bueno que fuiste un candidato, qué mal que no vieron que Frei era una gente que representaba a la derecha, lo tuvimos en el Senado y lo oímos hablar y yo decía, “no puede ser posible, es impresionante, pero si ha sido Presidente”. Él me reconoció a mí, estábamos, lo recibimos en la Mesa Directiva, me dijo: “usted sabe muchísimo de Chile”.

Luego me dijo el senador Creel que es de la derecha: “Por qué sabes tanto de Chile”. Le dije: “No, Santiago, no es que yo sepa mucho de Chile, lo que pasa es que el senador Frei sabe poco y tendría que saber más habiendo sido Presidente”.

Entonces qué creo, que de repente nos espanta hablar y llamar a las cosas por su nombre, que nos espanta rescatar lo que realmente somos o debemos de ser, las razones por las que estamos metidos en estas ideas, en estas luchas, y que queremos parecemos tanto a las derechas que terminamos siendo nada, porque si los ciudadanos quieren votar por la derecha, ahí tienen a la derecha, no necesitan que la izquierda se parezca o se meta ahí en un tartufo en parecer como de derecha, para que digan que es moderado, que es correcto.

No. Yo misma se lo digo a los senadores del PRD en el Senado, yo vengo del sector empresarial, y pelee en el sector empresarial defendiendo a la izquierda toda mi vida, y me metí en todos los líos y fue Presidenta del organismos empresarial o industrial más importante de la Ciudad de México, desde ahí hice una lucha por la izquierda.

Entonces llego y digo, por qué no defendemos, por qué no peleamos, entonces algo está sucediendo, pero que es momento de refundar a la izquierda pero

con los principios, con los valores que le dieron origen, que sí es efectivamente la fraternidad y que sí es lo que tú planteaste. Así es que para mí es muy de verdad refrescante oír tus propuestas y que ojalá a todos nos pueda refrescar igual.

Gracias.

EL MODERADOR.- Muchas gracias, senadora. Quiero dar la bienvenida a la mesa, se incorpora la diputada Alejandra Barrales, Presidente de la Comisión de Gobierno y coordinadora del grupo parlamentario del Partido de la Revolución Democrática aquí en la Asamblea Legislativa del Distrito Federal, así como al diputado José Alberto Couttolenc Güemez, integrante de esta V Legislatura, representante del Partido Verde Ecologista de México. Bienvenidos los dos diputados.

Hemos cerrado nuestra última mesa, y como último acto de este foro, quisiera darle la palabra al diputado Fabián Jaksic, quien dará la lectura de algunos de los puntos más relevantes que se han tratado durante estas mesas temáticas. Solamente quisiera señalarles a todos nuestros participantes, que la información completa de todas las conclusiones que se han ido desahogando en las mesas, las tendrán ustedes, una vez que tengamos el acopio estenográfico respectivo.

Sin más preámbulos, le pido al diputado del Estado Plurinacional de Bolivia, Fabián Yaksic, que nos haga lectura de estos acuerdos, por favor.

EL DIPUTADO FABIÁN II YAKSIC FERAUDY.- Gracias.

Es un punteo nada más de los temas que hemos abordado en cada una de las mesas.

La primera mesa “Ciudades con derechos plenos, lineamientos para el control del flujo y especulación de capitales”, se ha discutido la permisibilidad el flujo e intercambio de capitales y no de las personas frente a las medidas de control de la migración por encima de los derechos individuales. La vigencia de la Carta de Derechos Humanos que se debe incluir como derechos constitucionales, libertades efectivas en el ejercicio de derecho positivo.

La segunda mesa que abordó la problemática de las ciudades incluyentes, productivas y solidarias, alternativas participativas en la planeación presupuestal, experiencias compartidas para el fomento económico en las comunidades y el desarrollo. La experiencia uruguaya se ha destacado en el rescate de las empresas y la conversión a cooperativas, dejando de lado el lucro como fin, superioridad del bien común y el empleo digno.

El acceso a la educación superior como mecanismo de desarrollo e inclusión, repetición y aprendizaje de modelos de educación superior estatal exitosos, como los casos en México, Cuba y Argentina.

Modelos de banca de desarrollo comunitaria que apoye proyectos productivos regionales y de economía social.

En la tercera mesa, que el tema era “Ciudades democráticas y participativas”, se conocieron experiencias sobre el modelo más exitoso de presupuesto participativo, como el modelo brasileño, que se lo viene aplicando en varias otras experiencias, en varios países de América Latina, especialmente municipios.

A quiénes representan los representantes, se habló mucho de este tema. Dictaduras de las mayorías frente a derechos de las minorías.

Se abordó sobre el tema del plebiscito y referéndum frente a las comunidades, municipalidades y ciudades autónomas. Esta necesidad de profundizar la descentralización y gobiernos autónomos subnacionales en diferentes países de América Latina.

Se explicó a fondo hoy la experiencia hoy que está transitando Bolivia hacia un régimen autonómico, sin ser, sin copiar modelos federales, pero creo que está marcada ahí una necesidad de encarar estos procesos que muchos municipios todavía no han dado pasos importantes. La representación de las minorías en las necesidades comunitarias.

La cuarta mesa que habló sobre las ciudades sustentables. Empezar a trabajar rumbo a la Cumbre Sobre el Cambio Climático en Cancún.

Debemos entender que los plazos deben ser amplios y los compromisos escalables. Se ha hecho alusión a esta iniciativa del Presidente Evo Morales,

exitosa, importante, en la Cumbre del Cambio Climático de los Pueblos en Cochabamba. Se aludió la necesidad de poder recoger esas conclusiones con miras precisamente a que parte de ellas puedan ser asumidas en el próximo encuentro en Cancún, que lo pongo de relieve en este punteo.

La importancia de los gobiernos locales frente a las acciones colectivas. No bastan las legislaciones.

Tipificación de delitos ambientales, Corte Interamericana de Derechos Ambientales, que justamente son las iniciativas que salieron de la Cumbre en Cochabamba.

China y Estados Unidos, se habló de que son las potencias que más producen residuos y contaminantes al ambiente, contradictoriamente uno que es parte del modelo comunista y otro ejemplo de modelos capitalistas, que se planteó como una disyuntiva.

No habrá acuerdo frente al cambio climático si no se acepta la necesidad de fiscalizar los recursos internacionales aplicados para tal fin.

En la quinta mesa, "Ciudades con identidad y patrimonio cultural", se abordó la necesidad del reconocimiento de las minorías como causas también de las mayorías.

No a los derechos permisivos, sí a los marcos legales que buscan la equidad, defensa de los recursos culturales y el patrimonio de los pueblos originarios.

En la sexta mesa "Ciudades seguras y la cultura de la paz", no debemos dejar de lado las demandas de los pueblos originarios por sus derechos a la tierra, un indígena sin tierra es un pez fuera del agua.

La ocupación militar y las bases militares que violan la soberanía de los pueblos con el pretexto de la seguridad propia de los países.

Observamos las distintas posiciones frente a la edad punitiva y las distintas visiones del derecho penal en los países, desde la perspectiva de la criminalización de los jóvenes y cómo se violentan los tratados internacionales en esta materia.

Hablamos sobre la migración y la libre movilidad, que es un derecho humano y no debe ser criminalizado, más bien debe ser garantizado este derecho fundamental.

Los sistemas de justicia penal deben evolucionar hacia esquemas formativos para el cumplimiento de las sentencias, sobre todo en la población juvenil.

Ese es el punteo como resultado de las mesas de trabajo.

EL MODERADOR.- Muchas gracias, diputado Fabián Yaksic.

Como les comentaba, ha sido bastante nutrido el trabajo en las mesas, por lo que las conclusiones y las posturas completas se las estaremos haciendo llegar por versión electrónica.

Asimismo quisiera únicamente decirles que me pidió el senador Carlos Baráibar que les comentara que ya les pasaron una hoja con la información sobre el encuentro del Foro de Sao Paulo, que se desarrolló en Buenos Aires del día 17 al 20 de agosto de este mismo año. Cualquier cosa ya conocen aquí al senador y cualquier cosa la pueden comentar.

A continuación le vamos a pedir al diputado Edgardo García Aguilar, él viene de la República de Nicaragua, que por favor nos dé la lectura del acuerdo de conformación de la Red de Legisladores de Izquierda que se ha propuesto y que se ha acordado como resultado de este foro. Por favor diputado.

EL DIPUTADO EDGARDO GARCÍA AGUILAR.- Declaración formativa de la Red Latinoamericana de Legisladores de Izquierda (RELALI).

Como resultado del Encuentro Internacional de Legisladores de Izquierda los abajo firmantes, como legisladores pertenecientes a partidos de ideologías de izquierda, pretendemos mediante el siguiente esfuerzo plantear las principales necesidades de nuestros pueblos representados para proponer soluciones conjuntas, además de consolidar el acto que se ha desarrollado en la Ciudad de México del 3 al 5 de mayo, creando la Red Latinoamericana de Legisladores de Izquierda (RELALI).

Para que las soluciones a la pobreza y explotación que aquejan a toda América Latina rindan frutos de manera acelerada y demuestren su efectividad en el corto plazo, éstas deben tomarse de manera conjunta y coordinada por cada

nación de la región. Por eso a través de esta Red apelamos a la colaboración y solidaridad internacional, que ha sido una de las características de la izquierda a lo largo de su historia.

Unidos defenderemos el respeto a los derechos humanos, la eliminación de las fronteras, la justicia sin distinciones y la igualdad social.

Objetivo:

Fortalecer la coordinación, comunicación, cooperación y solidaridad entre los legisladores de izquierda de América Latina buscando intercambiar experiencias para impulsar una agenda legislativa común que haga posible la aprobación de iniciativas legislativas para el bienestar de nuestros pueblos en las entidades legislativas correspondientes.

Misión:

Convertir a la RELALI en un mecanismo permanente que promueva la igualdad, la libertad y la justicia social en América Latina a través del impulso de agendas legislativas comunes tendientes a profundizar y consolidar los derechos individuales y colectivos de la ciudadanía.

Combatir toda forma de discriminación y promover la igualdad en la distribución de la riqueza.

Acciones inmediatas:

1.- Declaración conjunta contra la Ley Anti-inmigrante aprobada en el estado de Arizona.

Los presos cubanos en Estados Unidos y el bloqueo impuesto a la isla y al gobierno de Cuba.

La agresión militar y económica norteamericana y europea en Centroamérica.

La defensa de la soberanía argentina sobre las Islas Malvinas.

2.- Elaboración, revisión y en su caso aprobación de los estatutos y documentos básicos para la creación de la Red Latinoamericana de Legisladores de Izquierda.

3.- Elaboración desde la izquierda de un protocolo legislativo latinoamericano para entender las causas reales y consecuencias ambientales del cambio climático.

4.- Acuerdo por el cual se elige a la diputada Alejandra Barrales magdaleno como Presidenta de la red y encargada de conducir los trabajos de organización hasta el siguiente Encuentro, a celebrarse del 3 al 5 de noviembre en Managua, Nicaragua.

Esquema de organización: La RELALI contará con una mesa directiva integradas por una presidencia, una vicepresidencia, una secretaría y cuatro vocales.

La presidencia tendrá el derecho y la obligación de nombrar a un o una directora ejecutivo o ejecutiva encargada del seguimiento de los trabajos de la red.

La mesa directiva durará en su encargo un año, con derecho a reelección hasta por un periodo consecutivo.

El órgano supremo de decisión de la red será la Asamblea General Anual.

La red se financiara a través de contribuciones de sus miembros, siendo la mesa directiva la encargada de diseñar e implementar los mecanismos necesarios para recaudar, administrar y ejercer las cuotas.

Podrán participar en la red legisladores de todos los países interesados, siempre que suscriban la declaración de principios y los valores de la red.

La red contará con un Portal en Internet como órgano oficial de difusión.

Suscriben los abajo firmantes y aparecen aquí los nombres de cada uno de los colegas diputados representados en esta mesa.

EL MODERADOR.- Muchas gracias, diputado Edgardo García.

A continuación quiero solicitarle a la diputada Alejandra Barrales nos haga la declaración de los acuerdos políticos del Encuentro Internacional de Legisladores de Izquierda que el día de hoy concluimos. Por favor, diputada.

LA DIPUTADA MARÍA ALEJANDRA BARRALES MAGDALENO.- Muchas gracias.

Voy a dar lectura al documento, que como ya señaló aquí es conclusión de los legisladores firmantes. Este documento lo hemos denominado *Declaratoria del Encuentro Internacional de Legisladores de Izquierda*.

Desde esta Ciudad de México le hablamos al pueblo amigo de Arizona, pueblo forjado en el trabajo y el esfuerzo cotidiano. Le hablamos a la gente buena norteamericana, a quienes nacieron de inmigrantes que buscaron y encontraron una tierra fértil para cosechar su trabajo.

Nosotros legisladores de izquierda, queremos decirles que entendemos sus legítimas demandas, queremos que sepan que en América Latina quienes hacemos las leyes, tenemos la sensibilidad para entender ambos lados de la misma historia y pensamos que juntos podemos alcanzar acuerdos que permitan una mejor convivencia, un flujo migratorio justo y el respeto a los derechos de todos por igual.

Queremos que sepan y quede muy claro que de nuestra parte no encontrarán confrontación, ni actitudes de violencia, porque estamos claros que el progreso de la humanidad se da cuando respetamos las diferencias, cuando combatimos la desigualdad y profesamos la tolerancia.

No obstante manifestamos nuestro rechazo a esta ley del odio, impulsada por la gobernadora de Arizona que sólo fomenta actitudes xenofóbicas y de segregación racial.

Claro que repudiamos su entrada en vigor y el simple hecho de que se haya propuesto, pero en contraste apelamos a la conciencia de los pueblos, apelamos a la razón que nos asiste para que nos escuche la gente; porque sólo la gente es la que puede lograr sacudirse de líderes políticos con visiones achatadas.

Por otro lado, debemos manifestar que nuestro trabajo por la integración democrática de los pueblos y de las regiones de América Latina, han resentido el golpe de estado en Honduras, que dejó recuerdos de crímenes contra periodistas y ciudadanos de la resistencia.

Los participantes de este Encuentro Internacional de Legisladores Izquierda, expresamos también nuestra solidaridad con los cinco luchadores antiterroristas cubanos, presos injustamente en cárceles estadounidenses, al

tiempo que condenamos el bloque económico impuesto a Cuba durante 5 décadas por el gobierno de los Estados Unidos y exigimos también el cese de esta cruel e injusta política.

Finalmente, exigimos que Argentina recupere la soberanía absoluta sobre las Islas Malvinas, territorio que legítimamente le corresponde a la nación sudamericana.

Es cuanto y los abajo firmantes, detallo los nombres esperando correcta pronunciación: Fabián Yaksic Feraudy, diputado del estado plurinacional de Bolivia; diputado Jorge Medina Barra, estado plurinomial de Bolivia; diputado Parlacen Francisco López Polanco, de la República de Guatemala; diputado Edgardo García, de la República de Nicaragua; diputado Parlacen Loyd Bush David, República de Nicaragua; diputado Fidel Espinoza, de la República de Chile; Orlando Debiasi, concejal de la ciudad de Rosario, República de Argentina; Manuel Sciutto, concejal de la ciudad de Rosario, República de Argentina; diputado Facundo Di Filippo, de la República de Argentina; la diputada Cecilia Valdés, de la República de Cuba; diputado Osvaldo Martínez, de la República de Cuba; diputado Leonardo Tractor Jordan, de la República de Cuba; senador Carlos Baráibar, de la República Oriental de Uruguay; diputado Maximiliano Reyes Zúñiga, diputado por el Distrito Federal, y una servidora, Alejandra Barrales, también asambleísta por el Distrito Federal. Incluimos también al diputado Orozco, que como ustedes saben es aliado con nosotros aquí en la Asamblea, de izquierda también, y la senadora Yeickol Polenzky. Bienvenido al diputado Couttolenc, que se suma a este ejercicio.

Gracias.

EL MODERADOR.- Muchas gracias, diputada. Finalmente concluimos, le vamos a pedir a la anfitriona del evento, a la diputada Alejandra Magdaleno, nos dé el mensaje de clausura formal del foro que estamos concluyendo. Por favor, diputada.

LA DIPUTADA MARÍA ALEJANDRA BARRALES MAGDALENO.- Claro que sí.

De manera muy breve, solamente reiterar, como lo hicimos al principio de este ejercicio, nuestro reconocimiento, nuestro agradecimiento por la presencia de

todos ustedes, por el esfuerzo que hacen de venir de diferentes distancias, nos da mucho gusto recibirlos aquí en esta Ciudad y, sobre todo, queremos reconocer las aportaciones que ustedes han hecho, la elaboración de estos documentos.

Parece un tema menor, pero todo mundo coincidimos en que no es fácil ponernos de acuerdo en la izquierda o desde la izquierda, cuando todo mundo sabe que aquí lo que prevalece es la diversidad de ideas, el respeto, la pluralidad incluso de visiones, de estilos, etcétera y me parece que es importante destacar este avance.

Estoy convencida, lo decíamos desde un principio que este ejercicio tenía sentido, pero por fortuna ahora más que una convicción, hay hechos concretos que le dan sentido, que justifican el porqué del valor de realizar un ejercicio de esta trascendencia. Primero porque, como ya se señaló aquí, nos estamos comprometiendo los que tenemos la responsabilidad de hacer leyes desde la visión de izquierda, nos estamos comprometiendo a reposicionar esta visión, esta línea de izquierda en los diferentes espacios donde tenemos participación.

También ha tenido sentido este ejercicio porque vuelve a destacar la vocación solidaria que nos identifica a los latinos y particularmente a los que participamos en la izquierda.

Nos es muy importante también el destacar, ya después de todos estos análisis que aquí se realizaron, lo valioso de poder establecer ya de manera formal, obligarnos si se vale el término, a estar organizados y estar vinculados para los efectos que acabamos de mencionar. Eso tiene un valor importante porque tenemos que reconocer ha sido parte también de la confirmación de este ejercicio que si bien compartimos objetivos, a veces compartimos las mismas causas, a veces incluso el mismo espacio, también es verdad que no siempre estamos comunicados, que no siempre estamos potenciando nuestros esfuerzos y este ejercicio va a tener mayor sentido en la medida en que seamos capaces de estar en contacto, de vincularnos y de potenciar nuestros esfuerzos.

Finalmente sólo quiero reconocer, sólo quiero destacar que lo más valioso de este ejercicio pues es la posibilidad de generar expectativas y planes que desde la izquierda yo estoy convencida que vamos a poder alcanzar.

Muchas gracias de nueva cuenta a todos ustedes. Nuestro reconocimiento, nuestros saludos y nuestro compromiso para estar en nuestro siguiente encuentro que ya se señalado aquí, en Managua, el próximo 3 al 5 de noviembre, para vernos en Managua, y antes como ya se señaló pues el compromiso de estar intercambiando información.

Muchas gracias. Bienvenidos de nueva cuenta y un agradecimiento a todos ustedes desde la Ciudad de México.

Un mensaje antes de la clausura, solamente confirmar que ya les hayan trasladado el interés del Jefe de Gobierno de tener una reunión con los legisladores de izquierda el día de mañana a las 11:30 horas. Están enterados. Para que ustedes nos confirmen si hay posibilidad. Parece que algunos salen hoy, pero los que se puedan quedar a las 11:30 mañana y aquí nos organizamos.

Ahora si les doy molestia de ponernos un ratito de pie. Hay que firmar el documento. Clausuramos y firmamos. ¿Les parece? Además ya es muy breve, solamente la formalidad.

Siendo las 14:22 horas del día 5 de mayo del 2010 declaramos formalmente clausurado este nuestro *Primer Encuentro Internacional de Legisladores de Izquierda*.

Enhorabuena para todas y para todos.

Muchas gracias.

