

**LICENCIADO ENRIQUE PROVENCIO DURAZO,  
SECRETARIO DE DESARROLLO SOCIAL  
DEL GOBIERNO DEL DISTRITO FEDERAL  
31 de octubre de 2006**

**CONTENIDO**

	Pág.
DESIGNACIÓN DE LA COMISIÓN DE CORTESÍA.	2
POSICIONAMIENTO DE LOS DIVERSOS GRUPOS PARLAMENTARIOS.	3
INFORME DEL LICENCIADO ENRIQUE PROVENCIO DURAZO, SECRETARIO DE DESARROLLO SOCIAL DEL GOBIERNO DEL DISTRITO FEDERAL.	13
RONDA DE PREGUNTAS AL SECRETARIO DE DESARROLLO SOCIAL DEL GOBIERNO DEL DISTRITO FEDERAL, QUE FORMULARÁN LOS DIVERSOS GRUPOS PARLAMENTARIOS Y RESPUESTA DEL LICENCIADO ENRIQUE PROVENCIO DURAZO A CADA UNA DE ELLAS.	18

## **DESIGNACIÓN DE LA COMISIÓN DE CORTESÍA.**

**EL C. PRESIDENTE DIPUTADO NAZARIO NORBERTO SÁNCHEZ.-** Muchas gracias, diputado Secretario.

Como siguiente punto del orden del día y de conformidad con lo establecido en los artículo 42 fracción XVIII del Estatuto de Gobierno, 10 fracción XX de la Ley Orgánica de la Asamblea Legislativa y 147 del Reglamento para el Gobierno Interior todos del Distrito Federal y de conformidad con el acuerdo de la Comisión de Gobierno aprobado por el Pleno el 21 de septiembre del año en curso, en la presente sesión se llevará a cabo la comparecencia del licenciado Enrique Provencio Durazo, Secretario de Desarrollo Social del Gobierno del Distrito Federal.

Para tal efecto y para acompañar al interior del recinto al licenciado Enrique Provencio, se designa en Comisión de Cortesía a los siguientes diputados: diputada Gloria Cañizo Cuevas, diputado Marco Antonio García Ayala, diputado Daniel Ramírez Valle, diputado Hipólito Bravo López y diputado Ricardo Benito León, para que cumpla su cometido dicha Comisión.

**POSICIONAMIENTO DE LOS DIVERSOS GRUPOS PARLAMENTARIOS.**

**EL C. PRESIDENTE DIPUTADO NAZARIO NORBERTO SÁNCHEZ.-** Esta Presidencia, a nombre de la Asamblea Legislativa del Distrito Federal, da la más cordial bienvenida al licenciado Enrique Provencio Durazo, Secretario de Desarrollo Social del Gobierno del Distrito Federal. Bienvenido.

**EL C. PRESIDENTE DIPUTADO NAZARIO NORBERTO SÁNCHEZ.-** Muchas gracias, diputado Secretario. En términos de lo dispuesto por el punto 3 del acuerdo de la Comisión de Gobierno, harán uso de la palabra para fijar la posición de sus respectivos grupos parlamentarios hasta por 10 minutos las siguientes diputadas y diputados: diputado Ricardo García Hernández, de la Coalición Parlamentaria Socialdemócrata; la diputada Carmen Peralta Vaqueiro, del grupo parlamentario del Partido Verde Ecologista de México; la diputada Rebeca Parada Ortega, del grupo parlamentario del Partido Nueva Alianza; diputado Marco Antonio García Ayala, del grupo parlamentario del Partido Revolucionario Institucional; diputado Jorge Romero Herrera, del grupo parlamentario del Partido Acción Nacional; y el diputado Hipólito Bravo López, del grupo parlamentario del Partido de la Revolución Democrática.

En consecuencia se concede el uso de la palabra hasta por 10 minutos al diputado Ricardo García Hernández de la Coalición Parlamentaria Socialdemócrata. Adelante diputado.

**EL C. DIPUTADO JUAN RICARDO GARCÍA HERNÁNDEZ.-** Con su venia, señor Presidente.

Honorable Asamblea Legislativa; licenciado Enrique Provencio Durazo, Secretario de Desarrollo Social del Gobierno del Distrito Federal; compañeras y compañeros diputados:

En 1934 Bertolt Brecht escribió un texto llamado “Las 5 dificultades para decir la verdad”. En él nos comenta la necesidad de tener el valor para escribir la verdad aunque se le desfigure por donde quiera, la inteligencia para descubrirla. Decía Brecht “el escritor debe escribir la verdad; es decir, no debe rechazarla, ocultarla ni deformarla, no debe doblegarse a los poderosos ni debe engañar a los débiles”.

Escribir la verdad es luchar contra la mentira, pero la verdad no debe ser algo general, elevado y ambiguo, pues son éstas las brechas por donde se desliza la mentira, es entonces cuando se necesita valor para hablar de las cosas pequeñas y vulgares, como la alimentación y la vivienda de los obreros.

Con estas palabras de Bertolt Brecht, en la coalición Socialdemócrata nos preguntamos: ¿Cuáles son las cosas pequeñas que nos han llevado al aumento de niños en la calle, jóvenes en situación de riesgo, alta deserción escolar, una falta de cultura de respeto por nuestros ancianos y el deterioro en general de la protección social?

Para la Coalición Socialdemócrata no cabe la menor duda que la respuesta la encontraremos en el modelo económico neoliberal que nos ha llevado a la situación de sálvese quien pueda.

Desde hace más de dos décadas el Gobierno de la República se ha conducido obedeciendo a los intereses de la derecha. Las fuerzas del capital continúan ejerciendo su poderío para preservar las políticas de mercado que tanto daño han hecho al país.

Desde principios de la década de los 80 siguiendo fielmente la doctrina del consenso de Washington el Gobierno Federal implementó un programa neoliberal que ha tenido efectos desastrosos para la economía y para el pueblo mexicano y seguros estamos que mientras continúe la incapacidad del Gobierno Federal para hacer crecer de forma sostenida a la economía en México, sostendremos que los problemas sociales se irán agravando y los cinturones de miseria creciendo cada día por hombres y mujeres, niños y niñas que son arrojados a la exclusión y al olvido y esta situación será la verdadera promotora del descontento social.

Damos un ejemplo de ello. A 30 días de concluir el sexenio del Presidente Vicente Fox la promesa de campaña de llevar a la economía de México a un crecimiento del 7 por ciento se quedará en eso, en una promesa más de tantas otras tantas se quedarán sin cumplir y la ciudad de México no quedará a salvo de los efectos que esta irresponsabilidad traerá como consecuencia de la emigración de cientos de mexicanos que por falta de desarrollo en sus respectivas entidades teniendo al Distrito Federal como un atractivo para buscar un desarrollo y un crecimiento que no han podido lograr en sus lugares de origen.

Hemos padecido dos décadas de estancamiento, acompañadas de privatización de servicios públicos y un aumento descomunal de la deuda pública con cada vez mayor concentración de la riqueza, además del retroceso en materia de gobernabilidad, eficiencia administrativa pública, Estado de Derecho, control de la corrupción y estabilidad política, dejando a las instituciones en una falta de credibilidad que pasarán muchos años para volver a recuperar la plena confianza en ellas.

De tal suerte que para la mayoría de los mexicanos sigue siendo un sueño conseguir un nivel de vida, porque el país no ofrece ningún tipo de oportunidad para que la clase trabajadora que se ve sumamente difícil alcanzar los mínimos derechos de igualdad económica y social.

Señor Secretario, los logros que en la Ciudad de México ha obtenido al abatir los problemas de esta capital en materia social y a pesar de las maniobras políticas del gobierno federal para desacreditar la gestión del gobierno de la Ciudad, creemos que todas estas políticas deben abonarse a la estabilidad social y a los esfuerzos en la búsqueda por dar mejores condiciones a los habitantes de la Ciudad de México en la lucha diaria para sobrevivir a los embates del modelo económico.

Cualquiera en su sano juicio no podría criticar estos programas; sin embargo, no podemos dejar de señalar la intervención de funcionarios del Gobierno del Distrito Federal por querer utilizar estos programas como un botín político y secuestrar los programas, en aras de mantener el poder a costa de lo que sea, siendo el bienestar social un derecho libre de cualquier tinte político.

Consideramos que este gobierno tiene las políticas sociales más avanzadas a nivel nacional; sin embargo, aún quedan temas en los cuales se debe profundizar e incrementar políticas públicas que pongan en rumbo del crecimiento del país y de la ciudad para que algún día las políticas de asistencia desaparezcan y los hombres y mujeres cuenten con un empleo y salarios justos.

Creemos que es necesario comenzar a abatir el nulo crecimiento del sistema económico, que se empeña en incrementar la pobreza y la desigualdad de su población. Se hace necesario involucrar a todas las instancias de la administración pública, ya que el éxito de éstas dependerá de la convergencia aprobada de instituciones, personas, soluciones y oportunidades que ofrezcan alternativas, que incorporen cada vez más personas a la vida productiva y generen opciones de productividad. La atención debe trasladarse hacia los mecanismos productores de la riqueza, no actuar a favor de pobres, sino contra la pobreza.

Insistimos en la necesidad de la colaboración estrecha entre la Secretaría de Desarrollo Social, de Salud, de Desarrollo Económico, con la finalidad de cumplir con los objetivos propuestos en el plan de gobierno, en una estrecha relación institucional para favorecer el logro de los objetivos en tarea de desarrollo humano e integral.

La política económica debe ser un instrumento de impulso de la equidad y de la justicia social, y recuperando Brecht, es en el modelo económico donde encontraremos las causas de la privatización de la ganancia y la socialización de la pobreza.

Es cuanto, señor Presidente. Muchas gracias.

**EL C. PRESIDENTE.-** Muchas gracias, diputado Ricardo. Se concede el uso de la Tribuna hasta por 10 minutos a la diputada Carmen Peralta Vaqueiro, del grupo parlamentario del Partido Verde Ecologista de México. Adelante, diputada.

**LA C. DIPUTADA MARÍA DEL CARMEN PERALTA VAQUEIRO.-** Con su venia, señor Presidente.

Licenciado Enrique Provencio Durazo, sea usted bienvenido.

Diputadas y diputados:

Una de las obligaciones de cualquier gobierno es atender a las personas que requieren de la acción pública eficaz, que les permita salir avante de una situación de vulnerabilidad o inequidad que le impide el acceso igualitario a su desarrollo personal, social, laboral y comunitario, atribuciones que le son conferidas a la dependencia que usted encabeza.

Los problemas de seguridad, vivienda, falta de oportunidades, analfabetismo, salud, inequidad, discriminación por los que se caracteriza esta ciudad, requieren ser resueltos de forma eficaz, transparente y sin tintes políticos. Es decir, el desarrollo social adquiere una gran relevancia y trascendencia ya que es la cimiento en la que se asentará nuestro progreso.

La política social debió ser concebida desde el marco normativo como la acción de los entes públicos para lograr construir una sociedad con igualdad, equidad, justicia social, reconocimiento de la diversidad, alta cohesión e integral social, con el pleno ejercicio de los derechos ciudadanos. No obstante, la deficiente elevación de la calidad de vida y el nulo acceso universal al conjunto de bienes y servicios públicos para lograr la incorporación de los ciudadanos de manera plena la vida económica, social y cultural, fue la consecuencia que resquebrajó la base para que se construyera una mejor ciudad.

Ahora bien, como usted sabe, esta Secretaría es la instancia del Gobierno del Distrito Federal encargada de coordinar, ejecutar y evaluar las políticas, programas y acciones en materia de desarrollo social, impulsar y lograr la igualdad y fortalecer las instituciones y todo ello para mejorar la calidad y cantidad de los servicios que se prestan.

Sin embargo hoy existe un gran rezago en la Ciudad a pesar de los esfuerzos realizados para grupos como los de los Adultos Mayores, Menores, Madres Solteras, Personas de Bajos Recursos Económicos y Niños de la Calle, trabajos que han sido paliativos y no resuelven los problemas de raíz. ¿Acaso cree usted que con entregar mensualmente una aportación económica se resuelve el problema de maltrato, denigración y embarazos no deseados e incluso la muerte de los que perciben estos apoyos?

Señor Secretario, a la vista de todos, los programas de apoyos a madres solteras, personas de la tercera edad y los dedicados a los que tienen capacidades diferentes, no han dado los resultados que satisfagan su desarrollo, incluso desde este momento le pregunto si la publicación y distribución de libros de corte político que fueron divulgados en las escuelas a nivel preparatoria y licenciatura del Distrito Federal se realizaron con recursos pertenecientes al erario del Distrito Federal.

Señor Secretario, los altos índices de madres solteras, niños y jóvenes que abandonan sus hogares, sujetos a violencia física o psicológica, mujeres y hombres que son abusados por sus parejas y personas de la tercera edad maltratados por su familia, se han incrementado y ello nos muestra que el tejido social está descompuesto.

No obstante le recuerdo que hasta el primero de diciembre de este año seguirá siendo su obligación implementar los mecanismos necesarios para el resarcimiento de todos los daños sociales y lograr que los problemas privados e intrafamiliares sean resueltos en pro de una sana convivencia social.

Para el Partido Verde es de vital importancia que se realicen las acciones necesarias que tengan como finalidad abatir el incremento de la violencia intrafamiliar, el maltrato a menores y frenar por completo el aumento de niños de la calle, el abandono de menores por sus padres ante la falta de oportunidades y capacitación para desempeñar un trabajo y mantener a su familia.

Señor Secretario, ¿pretende convencernos de que existe abatimiento al rezago social, cuando los índices de suicidios infantil y juvenil se han incrementado ante la desesperanza y desesperación de nuestros niños y jóvenes por la falta de oportunidades en todos los ámbitos de su diario vivir?

La política debe de servir para unir y lograr la cohesión social. No permitiremos la ceguera ni mucho menos la psicosis del poder.

Señor Secretario, ya no tenemos ojos ni voz para seguir tolerando a niños drogándose para quitarse el hambre. ¿Usted sí?

Los niños y jóvenes no sólo son el futuro; son el presente y este grupo parlamentario no tolerará la inmovilidad, mucho menos aceptará las buenas intenciones ni los buenos deseos. Los datos duros dados a conocer por la UNAM, la UAM y el Instituto Politécnico Nacional coinciden en considerar la imperiosa necesidad de actuar.

Señor Secretario, no es dable argumentar sobre lo realizado. Los esfuerzos pueden ser muchos, pero es urgente que dejen de existir cifras en materia de desnutrición, violencia intrafamiliar, discriminación social, grupos vulnerables, niños de la calle, etcétera.

Todos somos testigos que los programas que pone en marcha la Secretaría no tienen difusión y no se conocen. ¿Por qué? Fácilmente son olvidados. Recordemos dos: rampas y elevadores en transporte público y puentes peatonales para personas con capacidades diferentes. ¿Esa falta de difusión no es discriminar?

Señor Secretario, no creemos que con sólo otorgar apoyos económicos se esté cumpliendo el objetivo de igualdad y equidad que tiene como atribución esta Secretaría.

Mi partido está convencido de que “la base de un país es el individuo y la relación que tiene este con la sociedad, para lo cual es necesario contar con las normas mínimas para la mejor convivencia entre ellos y las instituciones a través del marco legal que crean para el desarrollo armónico del país, siendo el primer entorno de convivencia de los seres humanos de la familia, núcleo donde se les forma, educa, para lograr el fin último que es la convivencia del grupo, es decir el bien común” Juan Jacobo Rousseau, “El Contrato Social”.

Apelando a los valores de justicia y honestidad, es necesario destacar los trabajos positivos que esa dependencia ha desarrollado con apoyo de otras Secretarías, tal es el caso del Programa de Salud para la Prevención del Cáncer Mamario y Cervicouterino, Programa a través del cual se han prevenido y atendido a mujeres logrando crear conciencia entre ellas y obteniendo buenos resultados.

Si tomamos en cuenta que esta enfermedad es la segunda causa de muerte en el país, de igual forma le aplaudimos por la creación de centros de apoyo a mujeres que son maltratadas física y psicológicamente por sus parejas, ya que se ha prevenido infinidad de delitos, de lesiones y homicidios, procurando además otorgarles las herramientas necesarias para obtener un trabajo y estar en posibilidad de solventar sus gastos y los de su familia; pero señor Secretario yo le pregunto: ¿Y los hombres, qué acaso ellos no se enferman? ¿No son sometidos también a la violencia? Las estadísticas marcan el incremento de la violencia también hacia los hombres, y de su informe no se desprende que se trabaje en esa área.

Por lo que hace a los servicios que prestan algunos sectores desconcentrados y descentralizados de esa secretaría, como el servicio de localización telefónica, el Instituto del Deporte y la Procuraduría Social, han ayudado a reducir los problemas en materia de convivencia vecinal, así como la atención inmediata de servicios de emergencia y ciudadanos.

La difusión y práctica del deporte, no obstante a pesar de contar con una buena partida, no se están obteniendo los resultados necesarios y un claro ejemplo de ellos fueron los últimos encuentros deportivos nacionales.

En conclusión, hablar de la materia social es sumamente complejo, falta mucho por hacer y por más esfuerzos que se realicen, siempre seguirá haciendo falta trabajo y apoyos por la misma complejidad de las áreas que esa dependencia tiene a su cargo, ya que los individuos somos la base de esta sociedad. Sin embargo, el trabajo debe continuar y a pesar que hay algunos avances, estos no son suficientes.

Muchas gracias.

**EL C. PRESIDENTE.-** Muchas gracias, diputada Carmen. Se concede el uso de la Tribuna hasta por 10 minutos, a la diputada Rebeca Parada Ortega, del grupo parlamentario del Partido Nueva Alianza. Adelante, diputada.

**LA C. DIPUTADA REBECA PARADA ORTEGA.-** Con su venia, diputado Presidente.

Licenciado Enrique Provencio Durazo, Secretario de Desarrollo Social; compañeras y compañeros diputados:

A nombre del grupo parlamentario del Partido Nueva Alianza, le damos una cordial bienvenida a este espacio donde se debaten grandes temas de nuestra ciudad y los rubros que interesan fundamentalmente a todos los habitantes del Distrito Federal.

En todos los espacios de la sociedad, hablamos de los grupos vulnerables, pero la ciudad, las instituciones y muchos programas, parece que están hechos y funcionan como si estos mexicanos y mexicanas no existieran.

Los grupos vulnerables son altamente sensibles a la sociedad y sin embargo las acciones concretas e integrales que requieren no se consolidan en verdaderas políticas y acciones que puedan constatar el avance y la verdadera solidaridad con estos grupos, tan diversos en sus carencias y tan afines en la necesidad permanente de comunicación, de apoyo efectivo y de políticas verdaderas orientadas al crecimiento y fortalecimiento de este importantísimo sector social que afecta al 10 por ciento de nuestra población.

Existe universal consenso en cuanto al verdadero significado del desarrollo social. Para Nueva Alianza es el proceso permanente de mejoría en los niveles de bienestar social que se pueden alcanzar a partir de una auténtica y equitativa redistribución del ingreso, así como la erradicación de la pobreza, debiéndose observar índices crecientes de mejoría en la alimentación, la educación, la salud, la vivienda, el medio ambiente y la procuración de justicia en toda la población.

En el marco del contenido del informe que usted nos envió para su análisis, comentarios y propuestas, destacan varios programas que merecen la atención de nuestro partido. En primer lugar, el apoyo económico a personas con discapacidad en materia de los derechos sociales, el de educación, el programa del libro de texto gratuitos, de secundaria, el programa de adultos mayores y el de personas con discapacidad, y englobados en una situación todos ellos, respecto a un problema que está afectando profundamente a nuestra sociedad, como lo es la violencia intrafamiliar.

Si consideramos que el Distrito Federal tiene una población estimada de 8.6 millones de habitantes y que de estos el 10 por ciento soportan algún tipo de discapacidad, tendríamos una población aproximada de 860 mil personas con discapacidad, de los cuales en el 2006 solamente reciben el apoyo mensual de 730 pesos, 70 mil 688 habitantes. Consecuentemente, estamos cubriendo un porcentaje bajo, aunque debemos reconocer el esfuerzo que se está haciendo en este sector que merece todo nuestro apoyo y nuestra solidaridad y sobre todo la realización de políticas de desarrollo social integral y sin condiciones.

Resulta claro que la ayuda de 730 pesos mensuales, que se le asigna solamente a cada persona la cantidad de 24 pesos con 33 centavos diarios, que desde luego no resuelven las necesidades vitales de estos mexicanos.

Consecuentemente, se hace necesario que los órganos de Gobierno del Distrito Federal hagamos un esfuerzo común y solidario con el propósito de mejorar los servicios para compensar en cierta manera lo insuficiente de la asignación presupuestal, sin que esto signifique que no propugnemos por elevar la cantidad mensual.

Respecto a los grupos con discapacidad de cualquier tipo, decía yo al principio que ésta y en otras muchas ciudades parece que no existieran en los propios edificios de nuestra Asamblea Legislativa, por ejemplo, en su construcción, en sus accesos y en todas sus áreas, carecen de la implementación necesaria para que estos mexicanos tengan igualdad en cuanto al disfrute y el uso de los inmuebles, porque no basta sólo con reconocer su valor, su regia personalidad y su verdadera valía; es necesario establecer congruencia en todo el desarrollo económico, educativo y social, en donde los grupos vulnerables en todas sus manifestaciones han vuelto una vez más a mostrar su calidad humana y su capacidad de lucha, como el caso específico del compañero Moisés Beristain, que acaba de obtener en Holanda Medalla de Oro en el Maratón y que le hará merecedor al Premio Nacional del Deporte junto a Lorena Ochoa y Vinicio Castilla y otros ilustres mexicanos.

Al respecto, próximamente presentaré un conjunto de propuestas en diferentes áreas de la Administración Pública, que tienen como propósito impulsar y consolidar el respeto a los derechos esenciales de todos los grupos con diferentes clases de incapacidad, a través de programas educacionales, reformas al desarrollo urbano y todos aquellos aspectos que nos permitan ordenar sus garantías en un mínimo de bienestar, de seguridad e igualdad dentro de una sociedad, que ya estos constituyen unos de los principios fundamentales del derecho y protección del ser humano.

Para nuestro grupo parlamentario de Nueva Alianza la educación representa el punto central del desarrollo humano porque permite igualar oportunidades e impulsar las capacidades que todos los seres humanos tenemos.

En el caso específico de los ciudadanos invidentes, existe un alto porcentaje de analfabetismo, lo que además de su propia característica lo rezaga en su desarrollo personal y comunitario, por lo que es necesario implementar dentro de los programas de desarrollo social amplias acciones de alfabetización para que todos los invidentes, niños, niñas y adultos se alfabeticen y puedan utilizar con toda facilidad el Sistema Braille, que también ayudaría a elevar el desarrollo educativo y cultural de este importante sector de la población y ampliar su campo laboral, que hasta ahora sólo está circunscrito al comercio popular en vía pública.

En igualdad de condiciones, pero con un desarrollo más amplio, se encuentra también el grupo de los ciudadanos sordomudos, que utilizan un lenguaje de señas como modo preferente de comunicación social con otras personas de igual condición, con familiares y amigos que hayan aprendido este lenguaje.

En el ámbito de los sordomudos también tenemos una amplia tarea que desarrollar para fortalecer su nivel de vida, su cultura y su capacidad de comunicación, ya que resulta complejo porque cada seña y cada gesto individual tienen un significado.

Debemos también en esta área de los ciudadanos sordomudos aplicar nuevos programas y nuevas políticas, como por ejemplo el poder unificar las señas para fortalecer su comunicación y ampliar su campo laboral y su plena integración al desarrollo social y comunitario. Con cuánta razón el maestro Alfonso Reyes afirmó que el hombre debe educarse para el bien.

Coincidimos plenamente con el ilustre literato mexicano y qué bueno que el Programa de Libros de Texto Gratuitos de Secundaria se esté ampliando y vaya dando paulatinamente cobertura a la creciente matrícula de las escuelas secundarias públicas, que abarca a 400 mil alumnos, con lo que se apoya en realidad no sólo a la educación, sino también a la riquísima economía de los padres de familia.

Resulta satisfactoria y digna de reconocimiento la acción de entrega de 5 millones 28 mil 859 libros que seguramente van a fortalecer esta etapa de educación pública en beneficio de la niñez y la juventud del Distrito Federal. Nuestro reconocimiento por esta importante acción.

La sociedad está sufriendo profundas transformaciones de relación entre los integrantes de las familias, ya que las madres y los padres se ven en necesidad de emplearse para dar satisfacción a las necesidades primordiales del núcleo familiar descuidando a los hijos, dejándolos prácticamente bajo la responsabilidad de los mayores, de los abuelos y de algún familiar; en el mejor de los casos, pero también se quedan solos durante la mayor parte del día, con las consecuencias negativas para su formación integral y son víctimas de la mala influencia de las circunstancias de sus comunidades, creando como se afirma situaciones difíciles que los coloca en los caminos que no tienen retorno, como son las drogas, la delincuencia, el abuso sexual y aún así la prostitución.

Consideramos en nuestro partido que es necesario realizar acciones directas y efectivas para el fortalecimiento del núcleo familiar como actitudes preventivas de este gravísimo problema que es la violencia intrafamiliar. Al respecto estamos en la mejor disposición de participar como órgano de gobierno con facultades legislativas en la implementación y aplicación de verdaderas políticas a favor de la familia y de su desarrollo social, reiterando que no puede existir éste si persisten desigualdades sociales profundas en cuanto al acceso de los satisfactores de materia, de alimentación, educación, salud, vivienda, medio ambiente y procuración de justicia.

En nuestro partido siempre vamos a estar a favor de los derechos especiales y fundamentales de todos los grupos vulnerables de nuestra ciudad, ya que la política sólo tiene justificación cuando sus acciones reflejan la esencia de un proceso congruente y organizado a favor de los grupos vulnerables, sin más distinción que sus propias necesidades.

Es cuanto, diputado Presidente.

**EL C. PRESIDENTE.-** Muchas gracias, diputada Rebeca. Se concede el uso de la Tribuna hasta por 10 minutos al diputado Tonatiuh González Case, del grupo parlamentario del Partido Revolucionario Institucional. Adelante diputado.

**EL C. DIPUTADO ARMANDO TONATIUH GONZÁLEZ CASE.-** Honorable Asamblea Legislativa; distinguidas invitadas e invitados especiales; diputado Presidente; ciudadano Secretario de Desarrollo Social, Enrique Provencio.

En seis años de gobierno perredista tenemos dos magnos resultados: cuatro secretarios y un fracaso rotundo de la política social. Tuvimos cuatro secretarios que no tuvieron la sensibilidad de afrontar los problemas sociales y dar certidumbre a las exigencias de la sociedad; cuatro grandes mentes que sólo atinaron a regalar dinero para aliviar un poco el dolor del necesitado con credencial de elector, pero que hundió a quienes no gozan con tan importante documento; cuatro grandes mentes que nunca crearon las políticas públicas de desarrollo comunitario y de ofertas de trabajo que necesita la ciudad.

Por eso la política social de la ciudad la dividimos los priístas en cuatro grandes momentos: el primero con Raquel Sosa, donde se dio el secuestro y utilización electoral del padrón de beneficiarios como es el de adultos mayores, discapacitados, madres solteras, desempleados y becarios, además de la duplicidad de funciones entre esta Secretaría y la Secretaría de Salud, ya que la primera se ha dedicado a dotar de medicinas a los hospitales cuando hay medicamentos y la segunda maneja el programa de la pensión alimentaria para adultos mayores.

El segundo gran momento es el de Marcelo Ebrard, como instrumento para el rescate de sus errores y negligencias y como catapulta a la candidatura del Gobierno de la ciudad.

El tercero, el de Martha Pérez Bejarano, donde los recursos de la Secretaría estuvieron a disposición del ex candidato a la República por el PRD, ya que recordemos que el enlace de López Obrador con las organizaciones sociales, por cierto registradas en la misma Secretaría, era ella, sólo que sin dejar su puesto público, y eso se llama desvío de fondos y tráfico de influencia.

El cuarto gran momento es la herencia maldita que le dejaron a usted, Secretario, y por la cual tendrá que responder.

Es lamentable que la pobreza y la marginación en seis años se pretendió aminorar con programas asistenciales, que la calidad de vida de cualquier ser humano se mejora accediendo a un trato bien remunerado, olvidando todo aquello, a hospitales y escuelas de primer nivel, a servicios públicos eficientes con servidores públicos honestos y teniendo

seguridad en los bienes y en la integridad física, porque de nada sirve que haya gratuidad en medicinas o servicios de salud si en los hospitales no las hay o no reciben a los enfermos o que los ancianos reciban 700 pesos mensuales de tan bondadoso gobierno si los obligan a presentarse en sillas de ruedas, con muletas o andaderas o a paso lento a los mítines del desafuero y a las asambleas informativas.

Es mucho el cinismo y más la necesidad. Ustedes se jactan de darles 22 pesos al día y han de creer que como decía el cronista urbano Chava Flores "les alcanza para pagar la renta, el teléfono y la luz".

No, señor Secretario, nuestros ancianos merecen más que recibir limosnas; ellos merecen un trabajo digno de usted y sus antecesores debieron haber buscado a través de políticas públicas el desarrollo y aprovechamiento de la senectud, pero no lo hicieron porque para ustedes es preferible sentirse patricios romanos y pensar que son los elegidos de Júpiter que enseñar al pueblo a dotarse de sus propios recursos con su máximo esfuerzo.

Por otro lado, la corrupción es otro de los temas que vamos a abordar, ya que quienes implementan la política social en el sector central y delegacional se acostumbran a utilizarla en beneficio de su partido, como el caso del hombre que creó la Leche "Bety", Miguel Bortolini, que fue acusado de peculado y uso de atribuciones por promover la candidatura de Marcelo Ebrard durante una asamblea informativa con beneficiarios de los programas sociales.

También en su informe nos habla de grandes logros traducidos en grandes escuelas como la Universidad de la ciudad de México y 16 preparatorias y lo celebra como si en esta ciudad ningún gobierno hubiera construido escuelas.

Quiero decirle que los gobiernos que antecedieron a los denominados de izquierda crearon el Instituto Político Nacional, la Universidad Autónoma Metropolitana, el Instituto Politécnico Nacional, el Colegio de Bachilleres, la Escuela Nacional Preparatoria y el Colegio de Ciencias y Humanidades, escuelas públicas que por mucho superan el plan de estudios de sus grandes logros académicos de izquierda. Tan sólo de algunas de ellas han salido funcionarios públicos de renombre. En cambio la escuela que durante cuatro años han cacareado como si fuera la octava maravilla, la hacedora de talibanes es tan mala que López Obrador prefirió mandar a uno de sus hijos a estudiar en el extranjero y al otro lo inscribió en la Universidad Iberoamericana y no prefirió inscribirlo en la Universidad de la ciudad de México.

Hace gala de la promoción del libro gratuito para secundarias como si fuera el gran proyecto estadista del siglo XXI, cuando fueron gobiernos del PRI los que implementaron los programas de libro gratuito, desayunos escolares y becas de estudios, programas que nunca han dejado de realizarse y que muchos de ustedes utilizaron en su niñez.

En cuanto a las cifras alegres que nos presenta en su informe, la realidad supera por mucho los buenos deseos de su Secretaría. Por eso en el PRI denunciábamos que mientras nos hablan de grandes logros sociales, en la ciudad se ha incrementado nueve años de gobierno perredista, la pobreza extrema pasando de 2 millones 500 mil a 3 millones de personas.

Por ello, ya no hay que voltear a mirar a otros Estados de la República si tan sólo en la ciudad y en zonas como Cuauhtépec, Barrio Alto, la Sierra de Santa Catarina o Ejército de Oriente lo rebasan por mucho en cuanto a índice de pobreza; es decir, en seis años aumentó el número de marginados, se deterioró la calidad de vida de los capitalinos debido a que los servicios que brindan como gobierno son un desastre.

Por ejemplo, tratando el tema de los indigentes personas que casi no han visto acción concreta del gobierno para con ellos, a la semana mueren seis y sólo el quince por ciento se reintegra socialmente.

¿Quién miente, Secretario, usted que dice que las políticas públicas y sociales se han concentrado en proteger a la población marginada o los organismos nacionales e internacionales que dicen que en los últimos años se ha incrementado en 20 por ciento la población de personas en situación de calle. Tan sólo 14 mil niñas y niños viven en las calles de nuestra ciudad y no nos vaya a salir con la inteligencia de decirnos que sólo son 1 mil 500 y porque es que ellos lo quieren así; ya que vivir en la calle no es un gusto, es una necesidad para muchos que tristemente se ha convertido en paisaje urbano.

Lo preocupante es que los elefantes blancos del gobierno no hacen nada para remediarlo. Tenemos un Instituto de la Juventud que desde su creación sólo se ha dedicado a formar activistas políticos con el Erario Público, pero nunca ha dado una solución para los problemas de la juventud. Qué lastima que 50 millones de pesos anuales se vean malgastados por la falta de compromiso y la nula responsabilidad del Director del Instituto que obliga a los becarios a incorporarse en las brigadas de la ola naranja para volverse activistas del gobierno de la ciudad.

Es lamentable que en lugar de hacer un programa de gobierno para reintegrar a la sociedad a tantos niños de la calle, su partido haya propuesto una Ley de Cultura Cívica para perseguirlos por dedicarse a la mendicidad, a la prostitución y a la limpia de parabrisas.

No, señor Secretario, no nos engañe ni se engañe. Los marginados de la ciudad han sido excluidos de los beneficios sociales implementados por ustedes; porque al no participar en procesos electorales dejan de ser atractivos.

Por eso le digo tajantemente este gobierno fracasó, porque quienes hace años eran pobres lo siguen siendo y se han aumentado y porque quienes no tienen trabajo siguen sin tenerlo o ya forman parte de la delincuencia organizada; fracasó porque quienes requieren atención médica siguen sin tenerla o dan a luz en las banquetas y porque sólo el 30% de aquellos jóvenes que ingresan a las preparatorias o a la Universidad de la Ciudad de México terminan los estudios y al hacerlo nadie los toma en serio, y fracasó porque quienes eran niños de la calle ahora son adultos de la



calle, porque la incidencia delictiva de los jóvenes ha ido en aumento y porque son más las adolescentes embarazadas y las madres solteras, porque nunca hubo un programa de orientación y educación sexual por parte de su Secretaría hacia nuestra juventud.

Concluyo, señor Secretario. En 6 años del actual gobierno, la política social o las dádivas compraconciencias sólo han sido cortina de humo que oculta sus deficiencias, porque el hambre del pueblo la sosiegan con 22 pesos diarios y la ignorancia de la gente la alimentan con conciertos, ferias rompe récord o una escuela que por plan de estudios sólo contempla el culto a López Obrador. O como diría Sir Winston Churchill: "El deferente inherente del capitalismo es el reparto desigual del beneficio, el beneficio inherente del socialismo es el reparto equitativo de la miseria", y con ustedes, esta ciudad y la gente cada día se acercan más a la miseria.

**EL C. PRESIDENTE.-** Muchas gracias, diputado. Se concede el uso de la Tribuna hasta por 10 minutos al diputado Jorge Romero Herrera, del grupo parlamentario del Partido Acción Nacional. Adelante, diputado.

**EL C. DIPUTADO JORGE ROMERO HERRERA.-** Con su venia, señor Presidente.

Muy buenos días, don Enrique Provencio Durazo.

Mire usted señor Secretario, primero, siempre lo primero: Que existen ideas, cuestiones o políticas que en materia de desarrollo social el Partido Acción Nacional les aplaudan, y no tanto en torno a su gestión, señor Secretario, sino en cuestión de su ideología política por supuesto que las hay, el Partido Acción Nacional aplaude que por ideología política del PRD ustedes reconozcan que ya hay un sector de la población que por más intento que ha tenido de salir adelante se encuentra marginado y que ahí tiene que existir un estado benefactor que los impulse y que los ayude. Eso no es patente de izquierda, eso lo aprueba y lo aplaude el Partido Acción Nacional.

En lo que no hemos coincidido, señor Secretario, no es en el fin, sino en el cómo, y estamos conscientes desde Acción Nacional, que cuando al política es de mera asistencia al individuo que está necesitado, sin que a la par haya programas que fomenten una mejor condición de vida para que cada individuo se autogestione y autopromueva su propio desarrollo, jamás vamos a salir adelante y está comprobado históricamente que es un modelo de desarrollo social obsoleto, señor Secretario.

Mire usted, yo entiendo que "Primero los pobres" sea una frase que políticamente sea muy rentable, pero no es lógico desde ningún punto de vista de gobierno que se atienda primero a un sector, no es posible que un gobierno atienda primero a los niños o primero a los zurdos, porque un gobierno por lógica tiene que atender primero a todos sus gobernados, señor Secretario.

Pero mire, en la teoría, en la idea abstracta qué lindo suena, está bien, la gran ironía es que en la práctica fue un abismo, señor Secretario, entre lo que ustedes proclaman de atender primero a los pobres y lo que verdaderamente hicieron por ellos, y me explico.

En materia administrativa, señor Secretario, en materia de la Secretaría de Desarrollo Social que usted encabeza, primero, usted sabe que por artículo 13 de la Ley de Transparencia local tiene que publicar cualquier contrato que su Secretaría celebrara; en el 2005 ustedes solamente nos dieron una relación, un listado de cuáles fueron sus contratos, cuando la obligación legal, señor Secretario, es publicar el contenido, el clausulado, los términos de cada uno de los contratos, pero mire, está bien, por lo menos para el 2005 tenemos ese listado.

Yo le quiero preguntar, señor Secretario, por qué para el 2006 no hay ni un contrato de adquisición o de arrendamiento que ustedes hayan publicado. Usted aquí está violando la ley, señor Secretario, es su obligación publicar e informarle a la ciudadanía en qué está usted empleando el dinero de desarrollo social. Usted aquí está violando la ley. Eso a mí sí que se me hace valiente, ¿eh?, no sé si tan honesto.

Mire, señor Secretario, presupuestalmente, prácticamente en todo el sector, en lo que es su Secretaría, en lo que son sus descentralizados, en lo que son sus Institutos, en la Universidad ya mencionaba, prácticamente, en todo su sector ha existido un subejercicio del gasto y aquí dos preguntas ¿por qué si son primero los pobres, los que ustedes atienden, no gastan todo su presupuesto? Porque hay otros sectores o hay otras Secretarías en donde se pasan del gasto y en lo que supuestamente más les importa, ustedes tienen un subejercicio.

Pero segunda pregunta y un poquito más sería, señor Secretario, ¿qué ha pasado con esos remanentes? Porque no se consideraron en subsiguientes Leyes de Ingreso, señor Secretario, ni en posteriores Presupuestos de Egresos, ¿qué pasó con ese dinero del erario público?

Sólo en un rubro ustedes tuvieron subejercicio, es decir ustedes gastaron más de lo que se les había asignado y como usted sabe, fue en su Programa, como ya se dijo, de Planeación, de Conducción y de Evaluación de Programas de Desarrollo Social.

La gran ironía, señor Secretario es por qué si en el único rubro en el que se pasaron de gasto, que es la evaluación, no nos han dado ni en su informe, ni en su glosa, ni en su Página de Internet, vaya en ningún lugar, un solo índice de evaluación, ni uno. Y sabe por qué, señor Secretario, y ésta sí es mi humilde opinión, porque si nos dieran un solo índice de evaluación ya se le empezarán a abrir los ojos a más de un par, eh, señor Secretario en esta Ciudad. Porque muchos en esta Ciudad se darían cuenta que en materia de desarrollo social cuando su lema es "primero los pobres", es un rotundo fracaso, señor Secretario.

Mire, si hubo un sector al que ustedes realmente favorecieron, hubo un sector de esta ciudadanía que ustedes sin duda favorecieron, ¿sabe cuál fue señor Secretario? Su burocracia.

Mire, le pongo un solo ejemplo, en el Instituto que usted conoce, de Asistencia y de Integración Social, principalísima dependencia de su sector, de los 501 millones de pesos presupuestados, 301 millones, es decir más del 60 por ciento fue asignado para gastos de nómina y de servicios personales, licenciado Provenio. ¿Qué no se supone que tendría que ser al revés, que un mínimo porcentaje es para gasto de nómina y todo el resto para auténtico gasto programático?.. Eso es primero los pobres.

Pero vamos hablar ahora de los que sí son realmente pobres, señor Secretario. Mire, no hay un sector más desprotegido en la Ciudad que los que requieren de un albergue, otra responsabilidad bajo su cargo, vaya hay personas que ya no tienen ni en dónde dormir. Le pongo un ejemplo, aquí en el Centro, en el Albergue de la Plaza del Estudiante. Ese albergue se ha convertido en un centro de prostitución y de narcomenudeo, señor Secretario. Tuvieron que decirle a su cuate Joel Ortega que resolviera la situación por lo intolerable, por lo insostenible ya de la misma.

Hoy es fecha que a esos, que son los más pobres del Distrito Federal, ni quien los haya pelado, y sabe quién fue el que hizo esta solicitud, señor Secretario, no fue un diputado del PAN, ni ningún funcionario federal, esa solicitud la hizo la Directora del Albergue, por cierto correligionaria suya y que ustedes mismos nombraron. Ahí está.

Otro tema, en adultos mayores, señor Secretario, mire ahí sí cuenten conmigo. Yo sí creo que si un sector requiere de que se le asista, son los viejitos, pero yo le quiero hacer una pregunta, señor Secretario, ¿por qué todavía no tenemos el padrón de beneficiarios, señor Secretario? ¿Por qué? ¿No se habrán muerto ya quizá un par y siguen obteniendo el beneficio?

Segunda pregunta, señor Secretario, mire esto es cuenta pública, lo que sí sabemos es cuál es el número de beneficiarios y según ustedes han sido más de 390 mil 500 adultos mayores beneficiados, que hoy día obtienen una pensión de 730 pesos mensuales, pero y aquí lo chistoso, señor Secretario, es que ustedes aprobaron 1 mil 966. 2 millones de pesos, y si uno la cuenta, señor Secretario, no le correspondería a cada viejito 730 pesos; señor Secretario, le corresponderían 5 mil 35 pesos. ¿A ver, díganle eso a los viejitos? ¿Saben cuánto se pudo haber ampliado la cobertura de esa pensión? ¿Aquí la gran pregunta es que han hecho con esos 4 mil pesos restantes por beneficiario en el 2006? ¿Qué más cosas pasaron en el 2006, en donde se pudo haber empleado el dinero? ¿Quién sabe?

Señor Secretario, mire, para concluir, y ya sabe qué tema le voy a sacar y ojalá aquí no se me exasperen, ahora sí que con su perdón.

Señor Secretario, no es posible el nivel de cinismo con el que el Partido de la Revolución Democrática se ha conducido y con el que ha criticado con tal vehemencia al gobierno de Vicente Fox y su asquerosa manipulación de recursos federales para apoyar al por cierto hoy Presidente electo de este país, cuando ustedes hacen esto, vaya No hay cara. Esto es un cinismo, señor Secretario, esto es un folleto propagandístico de Andrés Manuel López Obrador, esto señor Secretario, tiene el logo del Gobierno del Distrito Federal.

Mire, señor Secretario, ustedes dicen que hay un millón de cuestiones oscuras en términos del Gobierno Federal. Muestran un solo documento en donde Vicente Fox haya desviado recursos federales para la campaña de Felipe Calderón, ustedes aquí están, y miren es muy fácil, nosotros asumimos toda la responsabilidad histórica que con respecto al 2 de julio se le atribuye al Partido Acción Nacional, pero eso sí, que nos lo incremine la ciudadanía eh, porque ustedes ya no, ustedes ya no; ustedes ya no tienen ni la menor autoridad moral.

Mire, y para concluir, señor Secretario. Ustedes consideran que primero los pobres, mire señor Secretario, y aquí son de esas verdades que todo el mundo sabe, los únicos pobres a los que ustedes beneficiaron, son a los pobres que con base en prebendas políticas y favoritismos, ustedes organizan y clientelizan para que voten en elecciones por el partido y por sus candidatos.

¿De verdad creen que erradicaron la pobreza en el Distrito Federal? De verdad es algo que postulan, por qué no preguntan, aquí saliendo hay miles de pobres, por qué no levantan un plebiscito telefónico y preguntan, pero a los pobres, no que tenga credencial del PRD, a los pobres de esta ciudad, si realmente mejoró su nivel de vida. Así las cosas, señor Secretario, así las cosas en materia de desarrollo social en la Ciudad de la Esperanza.

Es cuanto, señor Presidente.

**EL C. PRESIDENTE.-** Gracias, diputado. Por último, se concede el uso de la Tribuna hasta por 10 minutos al diputado Hipólito Bravo López, del grupo parlamentario del Partido de la Revolución Democrática. Adelante, diputado.

**EL C. DIPUTADO HIPÓLITO BRAVO LOPEZ.-** Cuando los perros ladran, Sancho, es porque alguien va pasando.

Desde los años 80 los gobiernos priístas y panistas impusieron a nuestro país las nefastas políticas económicas neoliberales que los gobiernos abandonaron su responsabilidad social con los sectores más pobres de nuestra patria.

El modelo neoliberal ha expulsado de nuestro país 10 millones de mexicanos, de los cuales 3 millones corresponden al Gobierno de Vicente Fox; 48 millones de mexicanos no cubren sus necesidades básicas, producto de la política neoliberal, como son alimentación, vestido, calzado, vivienda, salud, transporte público y educación.

La economía tuvo una tasa de crecimiento promedio anual de su Producto Interno Bruto del 2.6 por ciento. A escala mundial, nuestro Producto Interno Bruto per cápita retrocedió 15 lugares, de ocupar el lugar el número 42 en 1981, pasó al lugar número 57 en el 2006. Se concentró la riqueza en pocas manos en el 2005, el 10 por ciento de los hogares más ricos de nuestro país realizaron el 37.9 del gasto nacional, mientras que el 10 por ciento más pobre efectúa solamente el 2.1.

Se encareció el precio de los alimentos y servicios básicos con el presente sexenio, el incremento real de las tarifas domésticas, la electricidad fue de 48 por ciento y el precio de la tortilla fue del 62 por ciento.

En síntesis, en los últimos años el modelo neoliberal mostró a los mexicanos su fracaso e incapacidad de sacarnos adelante, según lo pregonan sus jilgueros.

¿Entonces dónde está el progreso y el paraíso prometidos? Se convirtió esto en la migración, pobreza, estancamiento económico y desigualdad social.

Ante la ineptitud del Gobierno Federal de atender los grupos más necesitados del país, el Gobierno de la Ciudad, encabezado por nuestro Presidente legítimo, el licenciado Andrés Manuel López Obrador, adoptó como punto central de su programa la política social, bajo el lema “Por el Bien de Todos, Primero los Pobres”, con una inversión récord de 32 mil millones de pesos.

En el programa integrado territorial, incluso el gobierno de la derecha, Vicente Fox, mal copió el programa de la política social de Andrés Manuel López Obrador y echó a andar algunos programas no de 32 pesos, sino de centavos, y con fines eminentemente electorales, incluso el Presidente espurio, Felipe Calderón, ha mencionado que va a adoptar los programas sociales porque dice que coincide con el programa social de Andrés Manuel López Obrador, y quizá en el fondo de la propuesta sea de ganar legitimidad y darle gobernabilidad desde la óptica de ellos. No les queda otra.

La política social del licenciado Andrés Manuel López Obrador en su programa sobresalen los siguientes aspectos:

Pensión alimentaria a los adultos mayores de 70 años o más; el apoyo económico a personas con discapacidad; el apoyo económico a niños en condiciones de pobreza y vulnerabilidad; el programa de mejoramiento a vivienda; los desayunos escolares; la creación de 15 preparatorias en el Distrito Federal –cuando en los últimos 30 años el Gobierno Federal no había construido una sola-; la fundación de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México; el programa de útiles escolares gratuitos; los libros de texto gratuitos para secundarias; las becas para jóvenes residentes en el Distrito Federal; el rescate de las unidades habitacionales de interés social; el programa de mantenimiento integral de escuelas; los microcréditos y apoyos a micro y pequeñas empresas; programas que este órgano legislativo ha contribuido a institucionalizar.

Hacer efectivos y exigibles la vía de expedición de los respectivos ordenamientos jurídicos como son: Ley de Desarrollo Social, Ley de Participación Ciudadana, Ley de Asistencia e Integración Social, Ley de las y los Jóvenes, Ley de Derechos de las y los Niños, Ley de Derechos a las Personas Adultos Mayores, Ley que Establece el Derecho a Contar con una Beca para los Jóvenes Residentes en el Distrito Federal, Ley que Establece el Derecho al Acceso Gratuito a los Servicios Médicos y Medicamentos a las Personas Residentes en el Distrito Federal que Carecen de Seguridad Social y Laboral, Ley que Establece el Derecho a la Pensión Alimentaria para los Adultos Mayores de 70 Años Residentes en el Distrito Federal, Ley que Establece los Derechos a un Paquete de Útiles Escolares.

A contrario sensu de lo hecho por el Gobierno del Distrito Federal, porque los hechos hablan, no es perorata, los hechos están a la vista y por eso yo me pregunto si las y los diputados que me antecedieron en el uso de la palabra alguna vez se han dado un baño de pueblo, si sus caros y finos zapatitos algunas vez se han ensuciado de tierra, polvo y lodo, si alguna vez en sus recorridos en las colonias populares se han topado con las víboras prietas, las tepocatas y las alimañas.

**EL C. PRESIDENTE.-** Señor diputado, le informo que su tiempo se ha agotado. Concluya.

**EL C. DIPUTADO HIPÓLITO BRAVO LÓPEZ.-** Concluyo en un segundo.

Por todo lo anterior, el grupo parlamentario del Partido de la Revolución Democrática refrendamos nuestro compromiso y convicción en la defensa de los mexicanos más pobres con la justicia social como prerequisite indispensable de la paz, el orden y la seguridad contra el régimen de privilegios existentes.

No nos hagamos bolas, nuestro presidente legítimo es el licenciado Andrés Manuel López Obrador.

## **INFORME DEL LICENCIADO ENRIQUE PROVENCIO DURAZO, SECRETARIO DE DESARROLLO SOCIAL DEL GOBIERNO DEL DISTRITO FEDERAL.**

**EL C. PRESIDENTE.-** Muchas gracias, diputado. De conformidad con el numeral cuarto del acuerdo de referencia, a continuación se concede el uso de la palabra hasta por 30 minutos al licenciado Enrique Provencio Durazo, Secretario de Desarrollo Social del Gobierno del Distrito Federal. Adelante señor licenciado.

**EL LIC. ENRIQUE PROVENCIO DURAZO.-** Con su permiso, señor Presidente. Buenas tardes honorables integrantes de la Asamblea Legislativa del Distrito Federal, invitadas e invitados:

A nombre de la Secretaría de Desarrollo Social del Gobierno del Distrito Federal, agradezco la oportunidad de informar sobre las acciones realizadas para el reconocimiento y ejercicio de los derechos sociales, promover la equidad, potenciar la cohesión y la integración, impulsar la protección y la asistencia y propiciar la intervención de la población en los diversos programas sociales.

De antemano nos comprometemos los servidores públicos de la Secretaría a detallar aún más la información, profundizar en aquellos aspectos que lo requieran, realizar cuantas reuniones de trabajo sean necesarias, hacer todas las visitas que deseen a los Centros de Servicio, en síntesis, a llevar a cabo todo lo que sea posible más allá del informe escrito que les hemos entregado y de esta misma comparecencia para despejar cualquier duda sobre el contenido de nuestras acciones.

A solicitud de ustedes ya hemos proporcionado información detallada sobre temas específicos y así lo seguiremos haciendo si lo requieren.

El informe escrito da un panorama de conjunto de los resultados y características básicas de la gran cantidad de programas que ejercemos y mal haríamos de haberlo dedicado a un asunto de interés específico como algunos de los que aquí se han mencionado.

En los últimos años y no sólo del Distrito Federal, sino en México y en el mundo entero, se ha intensificado el debate sobre la cuestión social. La Organización de las Naciones Unidas ha lanzado una gran campaña fijando metas de desarrollo para el 2015 y año con año les da seguimiento.

Las instituciones internacionales de todo tipo están sometiendo a escrutinio sus estrategias, desde la perspectiva de los avances o retrocesos humanos y la sociedad y en particular los grupos no gubernamentales y muchas redes de acción están alertas ante un fenómeno muy preocupante. Aún cuando nunca se había visto un proceso innovador tan acelerado y no se había observado el despliegue de riquezas creadoras, la pobreza está bajando a ritmos muy lentos, la desigualdad se mantiene o aumenta y sólo en regiones o países localizados se registran descensos notables de los principales rezagos.

Estos hechos han generado una polémica sobre el sentido y la eficacia de las políticas, pero sobre todo de la dirección que está tomando el desarrollo, confrontan visiones y prácticas y ponen en duda supuestas certezas sobre el quehacer social.

Hay respuestas por fortuna, pero ante tantos debates y tan profundos no deben sorprendernos o por lo menos a mí no me sorprenden los cuestionamientos sobre las acciones concretas de la política social de cualquier lugar, como lo puede ser los de la ciudad de México.

Apenas la década pasada en los 90 se tomaban como la última palabra reformas que incluían como su principal componente la contracción de los presupuestos y del gasto. La focalización de los programas ante la crisis fiscal, las privatizaciones de los sistemas de pensiones, la reestructuración de todo tipo de sistemas de salud y educación fueron una supuesta panacea que a unos cuantos años ahora han revelado sus resultados frustrantes pues no son eficaz para reducir la pobreza ni la desigualdad o revertir el deterioro de los servicios.

La larga crisis en la que ha estado el país desde hace ya una generación humana, ha tenido muchas repercusiones en la zona metropolitana y en el Distrito Federal.

En los últimos años la ciudad de México ha seguido en ese proceso de transformaciones en los que lleva ya varias décadas.

México está transitando a menos de fines de los 60 hacia una reconfiguración social en la cual esta ciudad y su zona metropolitana están enfrentando competencias cada vez más adversas, porque el país se está volviendo policéntrico y el peso de la zona metropolitana a pesar de todo sigue siendo muy relevante.

En esta ciudad el crecimiento poblacional es más lento, es cierto, pero algunas delegaciones siguen creciendo mucho y la recomposición territorial está siendo muy intensa.

La demanda educativa sigue aumentando, aunque en algunas regiones de la ciudad baje, la infraestructura social en muchos casos está cubriendo su período de vida útil y la transición demográfica está generando nuevas necesidades y a pesar de todo, la inmigración incrementa también la demanda de servicios. Hay en síntesis una complejidad creciente en la Ciudad de México desde el punto de vista social que plantea nuevos retos para las políticas.

En los hechos, aquí y en cualquier lugar las políticas sociales están siempre ante rezagos por cubrir y ante necesidades emergentes que deben ser afrontadas con responsabilidad pública y en todo caso público social. Por eso una política nunca puede ser considerada acabada o definitiva, siempre es susceptible de mejoras y tiene que estar atenta y ser flexible a las evaluaciones internas o externas de la sociedad, los analistas académicos y los medios y los representantes populares.

Haciéndose cargo de los rezagos acumulados, hace 6 años y a partir de lo que se había hecho entre el 97-2000 y lo acumulado hasta entonces, el Gobierno del Distrito Federal se propuso ensayar una vía distinta a la ejercida hacia entonces que ubicaba en la frontera del debate de lo social los programas que se pusieron en marcha. Los esfuerzos se centraron en el reconocimiento y ejercicio de los derechos, el combate a la desigualdad, la lucha contra la exclusión y la búsqueda de la protección de los grupos más desfavorecidos.

Bajo tal perspectiva se crearon programas, se renovaron otros, se reformaron las instituciones, se crearon y modificaron leyes, se innovaron prácticas sociales, se reasignaron e incrementaron recursos presupuestales y, sobre todo, se revisaron las prioridades de la acción gubernamental.

Este esfuerzo fue cuestionado por la orientación de alguno de sus programas y se volvió blanco de ataques basados en algunas reacciones, pero sin ir al fondo de sus componentes estratégicos.

Con los años, han quedado claros al menos dos aspectos: el primero es que detrás de la crítica a este esfuerzo de política social se ha parapetado la defensa de los privilegios, la desmemoria sobre la profunda desigualdad y exclusión que nos aquejan y el resurgimiento de un neoconservadurismo que se empeña en ignorar –como aquí lo acabamos de oír- que no habrá democracia ni modernidad auténticas en el marco de la actual desigualdad nacional. Sólo con una gran torpeza intelectual se puede cuestionar una política que se dirige a los grupos más desfavorecidos de la sociedad.

El segundo es que a pesar de todo, con el paso del tiempo, el enfoque y los programas más destacados de esta experiencia han empezado a tomarse como referencia de propios y extraños, a emularse, aunque a veces emularse de forma equívoca, reconociendo su pertinencia y aceptando de hecho que se trata de un esfuerzo no sólo acertado técnicamente, sino también aceptado políticamente.

¿Y cuál es la supuesta alternativa con la que se pretende comparar este esfuerzo de política social?

La política social que estamos viendo ahora a nivel nacional se focaliza en la población en pobreza extrema, es cierto, pero no genera opciones para que quienes alcanzan mayores niveles educativos puedan encontrar mejores oportunidades de empleo en sus lugares de origen y por lo mismo está creando incentivos para la emigración como única vía de superación, tal y como lo estamos viendo en los últimos años.

El resto de los programas sociales encaminados a combatir otras formas de pobreza, en particular la pobreza patrimonial, han sido insuficientes con toda claridad. En materia de salud, por ejemplo, la posposición de una reforma integral dio lugar a parches que se están convirtiendo en alternativas cada vez más costosas y que no amparan los principales padecimientos. En educación, el resultado ha sido, a nivel nacional, un deterioro de la calidad, y así con otros temas.

La consecuencia de esta política está a la vista. Luego de meses de escamotearse los datos base, a principios de este mes de octubre se mostró que la población en pobreza alimentaria, de capacidades y patrimonial aumentó entre 2004 y 2005 a escala nacional, que se elevó el número de hogares en pobreza alimentaria y patrimonial y que el empeoramiento afectó particularmente a la población rural. No son ni mis estimaciones ni nuestras estimaciones oficiales y no son las de ningún centro académico por cierto. Son las generadas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social con base en la información que el INEGI liberó extrañamente hasta después del 2 de julio.

A partir de lo anterior hay dos hechos incontrovertibles. El primero es que en los primeros 5 años del actual gobierno federal la pobreza no se redujo ni a la mitad a la que habría sido posible, de acuerdo a la experiencia histórica

mexicana, y el segundo hecho es que los resultados son cada vez más marginales e incluso negativos, aunque se incrementen los presupuestos fiscales y aun que estén elevándose las remesas de los migrantes.

En otras palabras, algo está mal y de hecho muy mal en el modelo dominante de política social que se quiere ofrecer como alternativa al del Gobierno Local. Según los resultados documentados a los ritmos promedio de los últimos 4 años, la pobreza estará a la vista en el 2050, y a los ritmos del 2004 al 2005, cada vez seremos más pobres y además más desiguales. Hay que preguntarse honestamente y al margen de gritos y estridencias, ¿es ese el modelo que implícita o explícitamente se plantea aquí como referencia para evaluar la política social? Esa política social, la convencional, está sobre todo cada vez más cuestionada porque margina a la política social y margina el combate a la desigualdad.

La política social del Gobierno del Distrito Federal en cambio le otorgó la mayor prioridad política al tema, le dio centralidad en los propósitos y en los hechos y asumió una responsabilidad pública que estaba abandonada para el reconocimiento de los derechos, para generar una espiral virtuosa entre estos, es decir los derechos, el clima colectivo, los programas y los recursos para realizarlos.

Los derechos sociales están ahora mejor reconocidos y son más específicos y éste no ha sido un trabajo gubernamental solamente. En este logro la Asamblea Legislativa tuvo el papel central que fue complementado con la reglamentación y las especificaciones de mecanismos, lineamientos y en caso reglas de operación claras para los diferentes programas.

En distintas Legislaturas de esta honorable Asamblea han sido aprobadas leyes que forman el cuerpo jurídico de la política social con reformas que han ido ajustando dicho marco. Es un complejo entramado que en lo esencial ha precisado los derechos para la población del Distrito Federal en lo que se refiere a equidad de género, jóvenes, niñez, personas adultas mayores, útiles escolares, becas para jóvenes en las preparatorias, discriminación, personas con discapacidad, violencia familiar, asistencia e integración, entre otros temas torales.

Este cuerpo normativo se ha centrado en el reconocimiento de la universalidad y exigibilidad de los derechos sociales, la integralidad y territorialidad de la política social, la participación social y la transparencia, entre otros criterios, sentando las bases para la institucionalización de muchos aspectos de la política social vigente.

La Ley de Desarrollo Social es nuestro referente fundamental que incluye los objetivos y principios básicos de la gestión aplicable a todos los aspectos de la política de desarrollo social, entre otros la responsabilidad social del Estado en los derechos universales, la disminución de la desigualdad, la integración de políticas y programas, el fomento de la intervención social, la equidad de género, la superación de la discriminación y la violencia y el abuso de las relaciones entre las personas, entre otros principios.

En conjunto, los fundamentos de la política social local conducen a la combinación de muchos instrumentos que integran redes institucionales de protección y seguridad donde el papel central reside en la acción pública y sobre todo gubernamental.

Sólo cuando los derechos no son exigibles y los programas carecen de universalidad, las políticas caen en el clientelismo y el asistencialismo, y es justamente eso lo que se impide con el marco jurídico que estamos aplicando y que ha surgido de esta Asamblea.

En un mes cualquiera, la política social completa del Distrito Federal que involucra también a otras instituciones y dependencias, realiza acciones directas y constantes con más de tres cuartas partes de los hogares del Distrito Federal, y tomando en cuenta las de contacto no permanente, a lo largo de un año las diferentes instituciones con sus programas llegan a cerca de 7 millones de personas.

Esto representa un 80 por ciento de los habitantes del Distrito Federal, aunque en muchos servicios, incluso por razones humanitarias, se atiende a población que no reside en la ciudad y se realiza con más de 48 programas, de los cuales la Secretaría de Desarrollo Social, opera 40, pero lo relevante no es el número de programas, sino su incidencia para superar las trampas de la pobreza y la desigualdad, de la exclusión y la desintegración, tanto a lo largo del ciclo de vida de las personas, como de las familias.

En el ciclo de vida los años de mayor riesgo son, como bien se sabe, los del desarrollo infantil, la adolescencia y la juventud, pero también enfrentan dificultades particulares los grupos más discriminados, entre ellos las personas con discapacidades.

Para estas últimas las coberturas de los últimos años, fueron de poco más de 40 mil atendidos en el 2001 a casi 71 mil en el 2006 y los porcentajes no pueden compararse contra una cifra teórica como la que se deriva de las que da el Programa de Naciones Unidas para el desarrollo, sino de los datos concretos que las diferentes instituciones han levantado para personas con discapacidad en el Distrito Federal.

Los niños y niñas que están en más elevada condición de riesgo que reciben becas son ahora casi 18 mil y la población escolar desde preescolar a primaria de escuelas públicas que reciben desayunos, pasó de 541 mil en el 2001 a casi 700 mil en la actualidad.

En la educación básica, los apoyos se han complementado los últimos tres ciclos escolares con más de 3 y medio millones de paquetes de útiles y para el alumnado de las secundarias públicas en los últimos 6 ciclos, se han distribuido más de 5 millones de libros de texto en coordinación con la Comisión Nacional Correspondiente.

Estas acciones, junto con el mantenimiento de escuelas son en efecto complementarias en tanto no se descentralice la educación básica al Distrito Federal, pero el esfuerzo educativo emblemático, asociado a la reducción del riesgo en el ciclo de vida, ha sido sin duda el sistema de preparatorias para jóvenes de las colonias, que por sus condiciones tenían menos oportunidades de acceder a la educación media superior.

En estos días hay más de 15 mil estudiantes de cerca de 1 mil 700 colonias pobres en las 16 preparatorias del Sistema de Bachillerato en el Distrito Federal, que muy probablemente hubieran quedado de por vida sin la posibilidad de continuar los estudios.

Si cualquiera quiere ver a esto como asistencialismo, como dádiva o como regalo, está en su derecho, pero que le pregunte a esos 15 mil jóvenes qué hubiera sido de su vida de no haber existido esta opción. Además, cerca de 23 mil jóvenes han estado en el programa de jóvenes en situación de riesgo, recibiendo apoyos directos para capacitación, inserción en la comunidad, continuación de estudios, entre otros fines.

Se puede decir que todos estos programas pueden ser ampliados, que se les puede dedicar más recursos, que se pueden afinar sus mecanismos operativos, entre otras posibilidades de mejora, pero lo que también hay que decir, es que reducen el riesgo de que los niños adolescentes y jóvenes que participan en ellos, caigan en nuevas trapas generacionales de pobreza y exclusión.

También habría que reconocer que dichos programas están ampliando las capacidades de los participantes, pues tienen más condiciones para practicar deportes, para extender sus horizontes de convivencia, escapar a situaciones que los obligarían a abandonar los estudios o incorporarse más temprano al mundo del trabajo y a exponerse más a condiciones de riesgo social.

Estos son ejemplos concretos de los programas con los que se promueve el reconocimiento y ejercicio de los derechos sociales. De estos programas, los de personas con discapacidad, becas a niñas y niños y desayunos escolares son los que la Secretaría de Desarrollo Social aporta al Programa Integrado Territorial, además del rescate de unidades habitacionales de interés social.

Por su parte, en la promoción de la igualdad social y de género, el énfasis está colocado en la equidad entre mujeres y hombres, la prevención y lucha contra la discriminación, la protección de niñas y niños, indígenas, adultos mayores y personas con discapacidad, además del programa ya mencionado de reducción de riesgos de jóvenes.

En todos estos esfuerzos es toda la Administración Pública la que participa para que en sus tareas se incorporen los objetivos de equidad. Esta es una acción de integración y esfuerzo horizontal y no sólo de una institución, los servicios de equidad y género, por ejemplo, pasaron de 190 mil en el 2003 a casi 300 mil en el presente año; la protección a grupos étnicos se ha concretado en más y mejores apoyos que fortalecen su identidad cultural, les acercan servicios médicos y vivienda, promueven sus productos artesanales y facilitan su incorporación social con servicios legales y otros.

Los programas de protección para personas con discapacidades se han dirigido sobre todo a mejoras en el acceso al transporte y áreas públicas, la difusión de sus derechos, la práctica del deporte, la rehabilitación y el otorgamiento de becas, entre otros. En todos estos programas han mejorado y aumentado notoriamente los servicios prestados.

Por otro lado, en el frente de la cohesión y la integración social que atiende situaciones sociales complejas pero que inciden directamente en las condiciones y calidad de vida, se ha innovado en los servicios de prevención y atención a la violencia familiar, con los que se han llevado servicios a más 840 mil personas en estos 6 años, no sólo a mujeres sino también a hombres, ampliando las unidades de trabajo por delegación y los servicios que ofrecen los albergues para mujeres que sufren violencia.

En el maltrato infantil se sigue enfatizando la prevención, la detección oportuna y la atención de muy diversas formas de abuso.

En el combate a las adicciones se trabaja sobre todo en coordinación con más de 200 instituciones privadas, con instituciones de asistencia, con organizaciones ciudadanas.

Por último, en la línea de asistencia y protección social se ha seguido trabajando en los centros DIF y en el conjunto de albergues que sí se han modernizado y ampliado notablemente en los últimos años con nuevas inversiones y con mejoramientos en casi todos los centros.

Estos y otros servicios funcionan cotidianamente muchas veces de manera silenciosa y en ellos participan un conjunto de redes, de Consejos Consultivos, de Órganos de Gobierno, en los que intervienen honorables personas que prestan su apoyo, aportan su conocimiento y que merecen todo el respeto, no sólo el mío como Secretario, sino de la sociedad entera. Se trata de una extensa red de personas que son corresponsables del ejercicio de la política y que están propiciando sus mejoras con recomendaciones constantes.

A todos los integrantes y las integrantes de Consejos Consultivos, de personas con discapacidad, de indígenas, de niñas y niños que intervienen en estos Consejos, el mayor de nuestros respetos.

Por la complejidad de los programas, por la necesidad de integrar esfuerzos, se está trabajando sobre todo en las zonas que están sufriendo más violencia e inseguridad. En todas estas acciones participan organismos desconcentrados y descentralizados de la Secretaría, que operan cada vez con mejores tecnologías y que ofrecen servicios para las personas que no pueden desplazarse.

En cuanto a los problemas en particular de las personas con discapacidad, quiero mencionar que algunos que querían asistir a esta comparecencia no lo pudieron hacer por razones de dificultades de acceso, y coincido con quienes han planteado que es una de las tareas que más esfuerzos requiere de todos.

Todos estos esfuerzos realizados, todos los programas que están en marcha se han venido realizando con apego a las normas de transparencia. La Secretaría ha puesto a disposición del público todos los padrones de participantes en sus programas desde que entró en vigor la fracción XXIV de la ley de Transparencia que obliga a hacerlos públicos; quien no los haya visto puede consultarlos directamente y con gusto los transmitiremos, pero están a disposición del público en las páginas de Internet.

Por otro lado, se hizo un gran esfuerzo para que en el periodo electoral ningún servidor público de la Secretaría usara recursos en beneficio de programas que no fueran los de su propio objeto. Así quedó atestiguado y así quedó comprobado por quienes estuvieron vigilando ese esfuerzo.

Por último, quiero mencionar que este trabajo ha sido posible a un incremento presupuestal que se dedicó fundamentalmente a los programas operativos y no a gasto de administración. El gasto administrativo de los programas sociales se redujo a lo largo de los últimos años, liberando presupuesto para los programas operativos. Este incremento presupuestal tiene que ser complementado, es cierto, pero se benefició de una mejora en los últimos años.

Muchos estudios recientemente han estado documentando las líneas de política que se están llevando a cabo en esta nueva etapa de políticas contra la pobreza y la exclusión. Para nosotros es muy satisfactorio comprobar que la política que estamos poniendo en práctica coincide con las líneas de innovación que están siendo recomendadas no sólo por organismos internacionales, sino por muchos centros académicos que están cuestionando las políticas dominantes que no están reduciendo la pobreza ni en México ni en el resto del mundo.

En efecto, se trata de un tema polémico que va a seguir generando discusiones, por eso seguiremos abiertos a las aportaciones, a las sugerencias, a los cuestionamientos, es nuestra obligación como servidores públicos y seguiremos pendientes de sus aportes.

Por todo ello, no es deseable ni siquiera posible que exista un solo pensamiento social único, como pretenden algunas mentes que creen que no hay opciones.

Por ello mismo afrontamos, y yo en lo particular, afronto los cuestionamientos no solamente con tolerancia sino con mucho interés para que los analicemos conjuntamente.

Si no están bien fundados por incomprensión o porque no se pudo revisar la información, nuestro compromiso reiterado es que seguiremos trabajando con ustedes para discutir cualquier duda sobre la política social, sus programas y acciones concretas. En ese compromiso quedamos y en ese compromiso seguiremos.

Me pongo de antemano a su disposición para aclarar cualquier duda, como ya he dicho, del informe escrito y de esta intervención.

Muchas gracias, señor Presidente.

**EL C. PRESIDENTE.-** Muchas gracias, señor Secretario.

## **RONDA DE PREGUNTAS Y RESPUESTAS.**



**EL C. PRESIDENTE.-** Se solicita al licenciado Enrique Provencio Durazo permanecer en la Tribuna a efecto de dar respuesta a las preguntas que se le formularán a continuación.

Se instruye a la Coordinación de Servicios Parlamentarios distribuya copia del mensaje del Secretario de Desarrollo Social a todos los ciudadanos diputados.

En términos del acuerdo de la Comisión de Gobierno que norma esta sesión harán uso de la palabra desde su curul por un tiempo máximo de 5 minutos para formular sus preguntas al Secretario de Desarrollo Social por sus respectivos grupos parlamentarios las siguientes diputadas y diputados: diputado Ricardo García Hernández, de la Coalición Parlamentaria Socialdemócrata; diputada Carmen Peralta Vaqueiro, del grupo parlamentario del Partido Verde Ecologista de México; la diputada Rebeca Parada Ortega, del grupo parlamentario del Partido Nueva Alianza; diputado Martín Olavarrieta Maldonado, del grupo parlamentario del Partido Revolucionario Institucional; diputado Alfredo Vinalay Mora, del grupo parlamentario del Partido Acción Nacional y el diputado Benito Antonio León, del grupo parlamentario del Partido de la Revolución Democrática.

En consecuencia, se concede el uso de la palabra al diputado Ricardo García Hernández, de la Coalición Parlamentaria Socialdemócrata para formular sus preguntas hasta por 5 minutos. Adelante, diputado,

**EL C. DIPUTADO JUAN RICARDO GARCÍA HERNÁNDEZ (desde su curul).-** Muchas gracias.

Sólo haremos una pregunta, señor Secretario y tiene que ver con el Programa de Útiles Escolares, ya que hemos encontrado que en las escuelas regularmente se encuentra el rechazo a estos útiles escolares, como que no hay una concordancia entre las autoridades y las autoridades de educación pública, por lo que muchas veces parece que se duplica la cuestión de los útiles escolares. Sólo preguntarle: ¿Qué hacer para que la lista de útiles escolares que piden las diferentes escuelas se empate con lo que el gobierno obsequia?

Muchas gracias.

**EL C. PRESIDENTE.-** Muchas gracias, diputado. Se concede el uso de la palabra al Secretario de Desarrollo Social para dar respuesta a la pregunta formulada. Adelante, señor Secretario.

**EL C. LIC. ENRIQUE PROVENCIO DURAZO.-** Como no, diputado García, La lista de útiles escolares que la Secretaría de Desarrollo Social distribuye y este año a través de 50 centros de distribución en todas las delegaciones, no es una lista que formule la propia Secretaría de Desarrollo Social, sino que es justamente la lista que se recibe de la Secretaría de Educación Pública.

Como usted sabe la lista de útiles escolares como muchos otros aspectos, los libros de texto, entre otros, sigue siendo normada y regulada por la Secretaría de Educación Pública y ésta comunica a la Secretaría de Desarrollo Social del Gobierno del Distrito Federal cuáles son los requerimientos para el siguiente ciclo escolar en los diferentes niveles escolares.

Cuando se entregan los útiles escolares se levanta una encuesta de opinión entre las madres y los padres de familia y es muy satisfactorio ver que la inmensa mayoría de los padres de familia al recibir los útiles escolares han manifestado que están de acuerdo con los útiles y con la calidad de los mismos. Hay un margen es cierto que manifiesta inconformidades, pero es un margen menor.

Ahora bien, cuando hay dificultades para la entrega, se han puesto mecanismos para complementar la entrega inmediata y gracias a eso la inmensa mayoría de los niños que están en escuelas públicas, en educación básica, recibió los útiles a tiempo, antes de empezar el ciclo escolar en las primeras semanas posteriores al ciclo escolar.

Este es un programa que ha beneficiado mucho, que ayuda mucho, pero que sin embargo puede ser mejorado con otros apoyos. Por el momento esto ha implicado que el incremento de recursos para útiles escolares haya hecho que la Secretaría de Desarrollo Social este año haya logrado casi 100 millones de pesos en útiles y si bien ésta es una parte, aunque no marginal de los gastos educativos, sí se ha constituido en un apoyo y en una complemento muy importante para garantizar que los niños permanezcan en la escuela; sin embargo, esto se complementa con otros apoyos, por ejemplo y destacadamente el de desayunos escolares que se recibe por la mayoría de los niños, sobre todo de las unidades territoriales de media, alta o muy alta marginación, también con otros apoyos adicionales como servicios de diferente tipo y por tanto yo sugeriría ver el tema de útiles escolares como parte de un esfuerzo complementario es cierto, que se está realizando en educación básica.

En el futuro y cuando se cambie el actual esquema y se descentralice el Sistema Educativo al Distrito Federal este Programa de Útiles Escolares sin duda podrá mejorar y corregir algunas imprecisiones, pero por el momento la lista, específicamente a la que usted se refiere de útiles, es la que se recibe de la Secretaría de Educación Pública.

Muchas gracias.

**EL C. PRESIDENTE.-** Muchas gracias, licenciado. Se concede el uso de la palabra al diputado Ricardo García, hasta por 3 minutos.

**EL C. DIPUTADO JUAN RICARDO GARCÍA HERNÁNDEZ (desde su curul).-** Muchas Gracias.

Solamente comentarle para redoblar los esfuerzos para que los profesores puedan aceptar sin ningún problema esta lista de útiles.

Por otro lado, felicitarlo por toda su labor social que ha hecho en este último tiempo a cargo de la Secretaría de Desarrollo Social, y nosotros estamos conscientes que el problema de la seguridad social es un problema de una estructura, un problema mucho más grave que no se logra abatir en 6 años, que requiere más tiempo y un compromiso de todos los gobiernos, federal, local y de todas las instancias involucradas en el desarrollo económico del país.

Por sus respuestas, muchas gracias.

**EL C. PRESIDENTE.-** Muchas gracias, diputado. Se concede el uso de la palabra a la diputada Carmen Peralta, del grupo parlamentario del Partido Verde Ecologista de México, para formular sus preguntas, hasta por 5 minutos. Adelante, diputada.

**LA C. DIPUTADA MARÍA DEL CARMEN PERALTA VAQUEIRO.- (Desde su curul)** Gracias, señor Presidente.

Señor Secretario, en su informe escuché que sí hay varios programas para los hombres, pero como mencioné en mi intervención, a este Partido nos preocupa la poca difusión y escasos programas que se han realizado para prevenir el tratamiento y seguimiento de cáncer de próstata, específicamente, así como el maltrato a los hombres. En ese sentido, por favor infórmenos ¿cuáles son las acciones y trabajos para la prevención de este mal que ocupa uno de los primeros lugares en decesos masculinos? ¿Ya existen centros de apoyo para la violencia en contra los hombres?

Gracias por sus respuestas.

**EL C. PRESIDENTE.-** Muchas gracias, diputada. Se concede el uso de la palabra al Secretario de Desarrollo Social, para dar respuesta a las preguntas formuladas. Adelante, señor Secretario.

**EL C. LIC. ENRIQUE PROVENCIO DURAZO.-** Cómo no, diputada Peralta.

Escuché con mucha atención en su primera intervención sus diferentes puntos de vista, y me llamó la atención en particular el que planteaba sobre la atención específica para los hombres, los varones en los servicios que se están llevando a cabo.

Lo primero que quiero comentarle es que en efecto no hay que perder de vista que el problema de la violencia familiar también afecta a hombres, que afecta a niños y adultos y adultas mayores y no solamente a las mujeres de mediana edad, ese es un hecho. Por eso los programas de prevención y atención a la violencia familiar en general están destinados a todas las personas, y si bien ese cierto que a veces parece que se destinan sobre todo a las mujeres, eso se deriva del hecho de que todavía en la actualidad más del 90% de las personas afectadas por violencia familiar son las mujeres, y como se ha venido demostrando en la información que se está levantando desde hace casi 2 años, esta violencia familiar se presenta no sólo en unidades territoriales de media alta o muy alta marginación, sino en la ciudad entera.

Los datos duros que están a disposición de quienes creen que no hay indicadores, los pueden tomar de la página de Internet, pero siendo el hecho de que más del 90% de las personas afectadas por violencia familiar siguen siendo mujeres, los esfuerzos en efecto se orientan a ellas. ¿Cómo? Primero a través de muchos programas de prevención que lleva a cabo el Instituto de las Mujeres, las áreas centrales de la Secretaría, el DIF, el Instituto de Asistencia y otros, pero también la Fiscalía Especializada de la Procuraduría General de Justicia, entre otras instituciones, todos esos servicios se orientan a un sistema de prevención para que aprendamos, tanto mujeres como hombres, que el entorno de no violencia familiar es básico para el desarrollo sano de la vida.

Segundo, existen 16 unidades específicamente destinadas a la prevención y atención de la violencia familiar en las delegaciones, un albergue para mujeres maltratadas, ese sí específicamente para mujeres, pero que atiende también a sus hijos cuando la situación ya se vuelve de plano intolerable en sus hogares.

Por otro lado, las unidades delegacionales del Instituto de las Mujeres operan también con un énfasis no solamente en equidad de género en general, sino también dirigidas a la prevención de la violencia, entre otros servicios.

En síntesis, estamos hablando de por lo menos 33, 34 instalaciones o centros de atención dedicados directamente a la prevención de la violencia familiar.

Es muy cierto que en algunos grupos de edad la violencia familiar se distribuye de manera más pareja, y un fenómeno muy preocupante es que la violencia con los y las adultas mayores es un fenómeno creciente. Por esa razón está habiendo en la actualidad esfuerzos dedicados especialmente a prevenir y ayudar a evitar la violencia con adultas y adultos mayores que sufren la presión de sus familiares, que sufren la discriminación en general y que representan un problema creciente en todas las sociedades en las que la transición demográfica está incrementando la proporción de adultas y adultos mayores.

Ahora bien, en servicios de salud específicos, la Secretaría de Desarrollo Social atiende como usted misma lo comentó, sobre todo problemas característicos de las mujeres, como el cáncer de mama y el cervicouterino y en efecto enfermedades que aquejan particularmente a los hombres, requieren programas especiales.

No podría yo entrar en detalles porque los lleva sobre todo la Secretaría de Salud para, entre otras cosas, no duplicar esfuerzos, pero esa información con gusto se la podríamos detallar posteriormente.

Muchas gracias.

**EL C. PRESIDENTE.-** Muchas gracias licenciado. Para réplica se concede el uso de la palabra a la diputada Carmen Peralta, hasta por 3 minutos. Adelante, diputada.

**LA C. DIPUTADA MARIA DEL CARMEN PERALTA VAQUEIRO (desde su curul).-** Gracias señor Presidente.

Señor Secretario, el Partido Verde representado en esta Soberanía espera que en el tiempo que resta de esta administración, esa dependencia inicie trabajos para prevenir la discriminación y violencia ínter género y también esperamos su respuesta y que usted sea el precursor en impulsar los programas necesarios para prevenir, informar y darles tratamiento a los hombres que padecen este mal, así como darle mayor difusión.

Muchas gracias.

**EL C. PRESIDENTE.-** Muchas gracias diputada. Se concede el uso de la palabra a la diputada Rebeca Parada, del grupo parlamentario del Partido Nueva Alianza, para formular sus preguntas, hasta por 5 minutos. Adelante diputada.

**LA C. DIPUTADA REBECA PARADA ORTEGA (desde su curul).-** Gracias diputado Presidente.

Señor Secretario, la continuidad en los programas de gobierno debemos entenderlo como la producción de un gasto con orientaciones preliminares que estimen el techo financiero aplicable al siguiente ejercicio. ¿Qué nos puede usted hablar al respecto para el próximo año en materia de desarrollo social y presupuesto para los grupos de discapacitados?

¿Qué presupuesto se tiene contemplado proponer para fortalecer los Centros de Atención al Desarrollo Infantil, los Centros de Atención Comunitarios, así como el avance y la profesionalización de estos servicios?

¿Qué opinión le merece a usted la política de género que procure educar y formar a hombres y mujeres sobre los principios de tolerancia, participación y respeto mutuo y qué calificación tiene usted a estas diversas acciones que estimulan actitudes combativas en uno de los géneros?

También nos preocupa una realidad que va en aumento como lo es el maltrato infantil. ¿Considera usted, señor Secretario, desde el punto de vista pedagógico y terapéutico, en el marco del desarrollo social, que sólo con una charla, así sea de 9 sesiones, basta para resolver el problema del maltrato infantil?

Por otra parte, a la Secretaría de Desarrollo Social le corresponde en términos de lo que dispone el Artículo 28 fracción XIV, XV y XVI, atender los rubros de ciencia y tecnología, además la Ley del Instituto de Ciencia y Tecnología en sus Artículos Transitorios establece que a más tardar hoy, 31 de octubre, se debe nombrar al Director General del Instituto y su Consejo Consultivo debe estar integrado el próximo día 15 de noviembre.

Señor Secretario, ¿nos puede usted dar a conocer el nombre del Director General del Instituto de Ciencia y Tecnología y qué personalidades van a integrar el Consejo Consultivo? Ya que de no estar integrado a esta altura del tiempo que tenemos, conforme a derecho se estará violando la ley, señor Secretario.

Por sus respuestas le expreso mi reconocimiento.

Gracias.

**EL C. PRESIDENTE.-** Muchas gracias diputada. Se concede el uso de la palabra al Secretario de Desarrollo Social para dar respuestas a las preguntas formuladas.

Adelante, señor Secretario.

**EL C. LIC. ENRIQUE PROVENCIO DURAZO.-** Muchas gracias señor Presidente.

Como no, diputada Parada.

Primero, ¿qué se está postulando para 2007 en los diferentes programas, sobre todo discapacitados, CENDI y otros que usted menciona?

Lo primero que quiero mencionar es que en todos los temas que usted ha tocado existen grupos de trabajo en los Consejos Consultivos que han estado revisando los resultados de las políticas de los últimos años y que están formulando propuestas para mejorarlas en el 2007 y más adelante.

Entre paréntesis y refiriéndome a alguna de las intervenciones de la primera ronda de las señoras y señores legisladores, nadie está satisfecho, plenamente satisfecho con los resultados de las políticas sociales. Quien quiera hacer señalamientos de triunfalismo, quien quiera decir que uno está muy contento ya por los resultados, creo que está haciendo una lectura subjetiva de las cosas, creo que está haciendo una muy mala lectura de los informes.

Lo que todos los informes plantean es que se trata de trabajos en proceso y por esa razón en los últimos meses, los diferentes consejos consultivos, los órganos de gobierno, están haciendo una revisión crítica concienzuda muy objetiva sobre las áreas de mejora.

Por ejemplo, en materia de personas con discapacidad, el consejo correspondiente con sus diferentes grupos de trabajo, está haciendo recomendaciones sobre todo en materia de innovación de tecnologías, en accesibilidad a los lugares públicos e infraestructura, en materia de no discriminación, entre muchos otros temas, incluyendo también el de la mejora a la normatividad, los reglamentos y sobre todo el desarrollo que debería haber de organismos

delegacionales en materia de discapacidades para que la atención a las personas que tengan alguna discapacidad sea también de contacto directo en las delegaciones, y por último han tenido una insistencia constante en que la atención a los problemas de discapacidad sea un trabajo horizontal en el gobierno, no de una Secretaría, sino de la extensa red de organismos públicos, porque de lo contrario no se podrán aplicar estos propósitos.

En el caso concreto de la infraestructura para la atención a la niñez, estamos enfrentando un problema que quiero hacer de su conocimiento. Hay rezagos en la actualidad, en particular con los recursos que opera el DIF Distrito Federal, sobre todo porque hay un incumplimiento flagrante del Gobierno Federal en la transferencia de los recursos que están comprometidos de acuerdo al Convenio de Descentralización del DIF, que ya tiene casi 10 años vigente. Este año no se ha recibido una buena parte de los recursos con los cuales por cierto deberían estar operando una elevada proporción de los servicios que presta el DIF.

Sin embargo, el Distrito Federal ha dedicado cada vez una proporción más alta a los programas de atención a la infancia, a la adolescencia y juventud, a las personas con discapacidad, en particular, todas las becas que reciben las niñas y niños de circunstancias especiales, por ejemplo, hijos de madres solteras, están financiados con recursos locales, lo mismo que todas las más de 70 mil becas que se asignan a personas con discapacidad. Para el próximo año se está planteando incrementar la cobertura de estos programas y en general de la mayoría de los programas.

En el tema de proporcionalización de los servicios que también usted mencionó, quiero mencionar algo muy importante, las políticas sociales nuevas exigen capacidades distintas, cada vez mayor calificación del servidor público, de los operadores de los programas, para poder responder a la complejidad social y sobre todo de una ciudad como ésta, donde los problemas no se reducen a la pobreza y menos a la pobreza extrema, sino que tienen que ver con complejidades sociales que inciden mucho en las condiciones de vida, los ya mencionados de la violencia, de la exclusión, de la discriminación, del tratamiento con los grupos indígenas.

Eso nos está poniendo cada vez más ante el hecho de que las estructuras de personal del sector público están rebasadas, de que no ha habido suficientes recursos como para costear, y eso ocurre en todos los Estados y en todo el país, gente con capacidades a la altura de los requerimientos de dichos problemas en la atención a la violencia familiar por ejemplo, en las políticas de equidad de género, entre otros.

Esa es la razón por la cual en la Secretaría de Desarrollo Social para el próximo año, en concreto para lo que usted pregunta, se está proponiendo y se está buscando el financiamiento para profesionalizar los equipos de trabajo en el Instituto de las Mujeres, en el Instituto de Educación Media Superior, porque en esas áreas, así como en otras como LOCATEL, la Dirección de Equidad y Género, buena parte del personal todavía no tienen la seguridad laboral que se requiere.

Por otro lado, en el caso especial de los temas de tolerancia y otras formas de discriminación, el recientemente instalado Consejo para Prevenir y Erradicar la Discriminación en el Distrito Federal, que se está creando de acuerdo a la ley que fue aprobada aquí en la Legislatura pasada, ha empezado sus funciones y ya está listo para recibir las quejas y demandas de servicios de parte de la ciudadanía.

Nosotros estamos preparándonos también para que el año que entra dicho Consejo cuente con la suficiencia no solamente presupuestal sino todo aquello que se requiera para contar con un programa específico contra la discriminación en el DF para tener fondos con los cuales financiarlo e intensificar la lucha contra la discriminación en la Ciudad de México.

Por último, en lo que se refiere al tema de la Ley de Ciencia y Tecnología, y a partir de su pregunta, le comunico que en efecto el Jefe de Gobierno ha nombrado a la doctora Orozco como Directora de este Instituto, de acuerdo a lo que establece la propia ley, y en la Junta de Gobierno las 3 personas que como miembros temporales de la Junta dice la ley que debían de nombrarse, están invitados en particular el Director del Instituto Politécnico Nacional, el doctor René Drucker, entre otros, para cumplir con los requisitos de la ley, que son que debe haber un rector, un representante de centro de investigación y un representante de centros empresariales.

El Jefe de Gobierno, en tiempo y de acuerdo a lo que dice ese Transitorio que usted menciona, ha nombrado a la doctora Orozco para que empiece las tareas de trabajo, de tal manera que a principios del año que entra inicie operaciones este instituto de acuerdo a lo que dice también el artículo Transitorio.

Muchas gracias.

**EL C. PRESIDENTE.-** Muchas gracias, licenciado. Para réplica, se concede el uso de la palabra hasta por 3 minutos a la diputada Rebeca Parada. Adelante, diputada.

**LA C. DIPUTADA REBECA PARADA ORTEGA (Desde su curul).-** Gracias, diputado Presidente.

Señor Secretario, para nuestro Partido Nueva Alianza todo programa de desarrollo social debe acatar íntegramente, sin distinciones ni manejos políticos la resolución de la Asamblea General de las Naciones Unidas de 1994 que aprobó la resolución acerca de las normas uniformes sobre la igualdad de oportunidades para las personas con discapacidad.

El programa de acción debe ser institucional, general y representar una suma de esfuerzos y compromisos del Gobierno Local y Federal, de las organizaciones sociales, de instituciones públicas y privadas que otorguen coherencia e integridad a las cuestiones que lleven a efecto en todo el país en función de los acuerdos para consolidar

el Programa Nacional para el bienestar y la incorporación de desarrollo de las personas con discapacidad, como se pronunció el 13 de febrero de 1955.

En síntesis, para nuestro Partido Nueva Alianza tenemos que ampliar las líneas estratégicas y de acción en las áreas de cultura, recreación y deporte, así como también suscribir compromisos institucionales que fortalezcan la participación de todas las personas discapacitadas.

Finalmente, con el único propósito de contribuir al fortalecimiento y efectividad de las acciones del desarrollo social en el Distrito Federal, exhortamos atentamente al Jefe de Gobierno del Distrito Federal, licenciado Marcelo Ebrard, para que priorice los programas de desarrollo social sobre el simple asistencialismo que ahonda la discriminación y para que implemente acciones enérgicas a efecto de eliminar los grandes obstáculos que genera una sociedad discriminadora en la que las víctimas principales y mayoritarias siguen siendo, a pesar de los programas y presupuestos, los indígenas, los adultos mayores y las personas discapacitadas.

Por sus respuestas, muchas gracias.

Es cuanto, diputado Presidente.

**EL C. PRESIDENTE.-** Muchas gracias, diputada. Se concede el uso de la palabra hasta por 5 minutos al diputado Martín Olavarieta, del grupo parlamentario del Partido Revolucionario Institucional. Adelante, diputado.

**EL C. DIPUTADO MARTÍN CARLOS OLAVARRIETA MALDONADO (Desde su curul).-** Muchas gracias, señor Presidente.

Buenas tardes, señor Secretario de Desarrollo Social del Gobierno del Distrito Federal.

Le haré una pregunta reiterada, no sin antes exponer los antecedentes necesarios y pertinentes, pues el tema es de la mayor relevancia para el desarrollo político, social y democrático del Distrito Federal.

Muchos de los problemas y requerimientos de los habitantes de esta ciudad están y han sido vinculados estrechamente con los procesos electorales. De un análisis y una reflexión política más allá de cualquier posición partidista, reconocemos la labor y el esfuerzo de todos los diputados que integran esta IV Legislatura.

Resulta indispensable que el poder no se ejerza de manera arbitraria y facciosa. La composición plural de representantes populares funciona de peso y contrapeso en la convivencia de los órganos y autoridades de gobiernos locales y federales.

Las secretarías de desarrollo social han sido el lugar de la mancha de las administraciones, transgrediendo sistemáticamente a los principios democráticos de certeza, legalidad, independencia, imparcialidad y objetividad al estimular el voto clientelar a cambio de una prebenda o apoyo institucional.

Distintas corporaciones sociales, políticas y económicas, así como instituciones gubernamentales han sido intermediarias del clientelismo electoral al condicionar la libertad del voto bajo una supuesta o un supuesto aseguramiento de un beneficio, protección u obtención de alguna ventaja determinada e inclusive en una intimidación que para el elector puede resultar como afectado.

El voto clientelar puede hacer una elección de Estado. El desafío y el resto, señor Secretario, es que los programas públicos no sean utilizados de manera partidista y clientelar, sino con la neutralidad del apartidismo que debe caracterizar a las instituciones democráticas.

El voto clientelar lamentablemente se relaciona con la pobreza y con la necesidad de acceder a servicios, apoyos institucionales pero también con el temor a perderlos.

Reconocemos que el voto clientelar es una herencia de la vieja operación política de los partidos de la oposición, que siempre la han criticado, pero también de los partidos en el poder que la han reproducido y profundizado.

La realidad en el Distrito Federal nos demuestra diferencias sociales abismales que requieren encauzarse.

En el grupo parlamentario del Partido Revolucionario Institucional estamos a favor de los programas sociales que den resultados posibles y alcanzables en cortos y medianos plazos y sustentables en largo plazo.

Estamos a favor de los programas sociales que nos conduzcan al desarrollo económico y social, basados en una mejor redistribución de riqueza y en la búsqueda de la justicia social.

De conformidad con lo dispuesto por los artículos 12 y 13 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Distrito Federal, la dependencia a su cargo atendió 38 solicitudes recibidas así como el listado de la información pública, información que se encuentra disponible en el apartado de transparencia de la página electrónica de la Secretaría.

Señor Secretario, la pregunta es si usted está en la capacidad y en la aptitud de enviar a esta Asamblea un informe antes de concluir su encargo, en el cual se detallen los nombres, direcciones de todos o aquellos beneficiados por todos los programas sociales, que por el tiempo omito enlistar pero que están en su índice de su informe.

Muchas gracias.

**EL C. PRESIDENTE.-** Muchas gracias, diputado. Se concede el uso de la palabra al Secretario de Desarrollo Social para dar respuesta a las preguntas formuladas. Adelante señor licenciado.

**EL C. LIC. ENRIQUE PROVENCIO DURAZO.-** Cómo no. Muchas gracias, diputado Olavarrieta.

Antes de responderle puntualmente a su pregunta, quiero decir que coincido plenamente con la consideración previa que realizó antes de su interrogante.

Estoy plenamente convencido de que todas las políticas públicas, y no solamente las políticas sociales, tienen que realizarse en un marco de transparencia, de pulcritud, tienen que evitar mecanismos clientelares o corporativos y sobre todo tiene que evitarse medrar con la pobreza y tiene que evitarse utilizar recursos con esos fines.

Esa es mi convicción, eso es lo que he vigilado desde que he sido Secretario de Desarrollo Social y la clave para que eso ocurra creo que se llama ciudadanía social, la clave para que eso ocurra es que ningún programa público considere a los beneficiarios o mejor dicho los participantes como clientes, que ningún programa público considere que está regalando o que está haciendo dádivas y que ningún programa público carezca de mecanismos de control y para eso el paso fundamental es que la legislación de desarrollo social especifique los derechos a los que todos deberíamos tener acceso, para que teniendo los derechos podamos exigir la incorporación a programas cuando los requiramos y sobre todo podamos tener mecanismos de revisión, de rendición de cuentas y, repito, de exigibilidad. Lo que ha ocurrido con la legislación del Distrito Federal en materia social ha sido creo justamente eso, ha especificado los derechos.

El segundo paso es que los reglamentos, y sobre todo los mecanismos y lineamientos de operación digan claramente cómo se accede a los programas, quiénes pueden ingresar a ellos, cada cuánto se reciben o no recursos y sobre todo que la entrega de los recursos esté liberada de mecanismos de coerción, de control que propicien el clientelismo. En todo eso coincido con usted y se trata de un proceso que debe estar sometido a mejoras constantes.

Yo leí con mucha atención el documento de revisión que hizo el Consejo Consultivo que prevé la Ley General de Desarrollo Social, donde detectó muchísimas áreas de mejora para que los programas nacionales de política social pudieran evitarse esos programas.

Ha ocurrido no solamente en México, sino en toda América Latina y en muchos otros países que en los mecanismos de relación gobierno sociedad no está dicha nunca la última palabra en el ejercicio de los programas públicos, en particular en los programas sociales, se trata de una mejora constante que debe precisar los mecanismos de operación, los lineamientos, las reglas para que se construya ciudadanía y por último también adhiriéndome a su comentario, quiero decir que esa es justamente la clave para la política social contribuya con la reducción de la igualdad y con la eliminación de la exclusión a crear ciudadanía social; esa es la base del sistema democrático.

Lo que todos los estudios sobre América Latina ha demostrado en los últimos años incluyendo a México es que si bien estamos en la mayoría de los casos en sistemas democráticos, la población muestra cada vez más desconfianza y más desagrado con los rendimientos de la democracia; y para que los rendimientos de la democracia nos satisfagan a todos, debe haber más equidad, debe haber mejor distribución porque si no lo que se está minando es la credibilidad de la democracia.

Por consiguiente el tema que plantea creo que es crucial y para eso existen los mecanismos de transparencia.

El tema de los padrones, que es al que usted se refiere con su pregunta específica, ha sido sin duda uno de los temas críticos del debate de la política social en el Distrito Federal en los últimos años; primero, por insuficiencias de la legislación, después por las insuficiencias de la propia Ley de Transparencia.

Hubo en efecto muchos intercambios entre esta Asamblea Legislativa y la Secretaría de Desarrollo Social con el tema de los padrones. Se enviaron algunos de ellos y ahora que la Ley de Transparencia ya tiene claramente establecida la fracción XXIV que establece que los padrones deben ser públicos, la Secretaría de Desarrollo Social los ha colocado, todos ellos, en la página de Internet; han estado a disposición del público como lo dije en mi intervención inicial desde fines de mayo.

¿Qué contienen esos padrones? Lo mismo que contiene los padrones federales, los de la Secretaría de Desarrollo Social: los nombres, las delegaciones y en algunos casos incluso detalles que ponen en duda el tema de la confidencialidad, pero que así están plasmados en la ley.

Por ejemplo, ustedes recibieron en disco y por escrito el padrón detallado de los jóvenes que están recibiendo becas en el Instituto de Educación Media Superior en el ciclo pasado y ya en la actualidad. Ese padrón cuenta con los nombres, cuenta con las claves, cuenta con otros elementos que permiten la identificación.

Por todo ello no tengo ningún inconveniente en establecer ese compromiso, podremos enviarle los padrones, le solicitaría que los pudiera recibir en disco magnético para evitar las dificultades de impresión, dada la gran cantidad de nombres y estarán a su disposición cuando guste. Por lo pronto y desde ya están en las páginas de Internet de la Secretaría, ahí se encuentran los padrones completos de los programas de desarrollo social.

Muchas gracias.

**EL C. PRESIDENTE.-** Muchas gracias, licenciado. Para réplica, se concede el uso de la palabra hasta por 3 minutos al diputado Martín Olavarrieta. Adelante, diputado.

**EL C. DIPUTADO MARTÍN CARLOS OLAVARRIETA MALDONADO.- (Desde su curul)** Muchas gracias por la respuesta.

Nuestra obligación como diputados es analizar y evaluar los avances y metas alcanzados por todas las dependencias y secretarías, así como el auditar el manejo transparente y honesto de los recursos asignados y principalmente a los programas sociales, con la finalidad de que no sean desviados para acciones clientelares y que debiliten el desarrollo democrático.

Usted lo manifestó al inicio de su informe que está en la mejor disposición de entregar y detallar lo que se requiera. Sabemos de las insuficiencias que comenta usted en la Ley de Transparencia, dice que en la legislación también. Le comento que en cumplimiento del artículo 13 de la Ley Orgánica de la Asamblea Legislativa del Distrito Federal se establece como atribuciones de esta Asamblea en materia de administración pública, que corresponde precisamente a nosotros solicitar a la administración pública del Distrito Federal para el mejor desempeño de sus funciones la información y documentación que se considere necesaria. Nosotros apreciaríamos muchísimo que nos haga llegar esta información detallada en la forma que lo solicité.

Le agradezco mucho sus comentarios.

**EL C. PRESIDENTE.-** Muchas gracias, diputado. Tiene el uso de la palabra el diputado Alfredo Vinalay, del grupo parlamentario del Partido Acción Nacional, para formular sus preguntas, hasta por 5 minutos. Adelante, diputado.

**EL C. DIPUTADO ALFREDO VINALAY MORA.- (Desde su curul)** Por muy buenas tardes, señor Secretario. Sea usted bienvenido.

Conocemos en Acción Nacional sobre su trayectoria, su profesionalismo sobre todo en materia de medio ambiente, su trayectoria por muchas dependencias y responsabilidades tanto en el gobierno federal como en organismos internacionales, la SEMARNAP de hace algún tiempo, el INE, la Academia, la UNAM, el Colegio de México, etcétera.

También conocemos de su interés, de su participación política en dos partidos socialistas de hace algún tiempo y por lo tanto creemos que usted conoce perfectamente la dinámica a la que nosotros nos enfrentamos en la Asamblea, y por lo tanto mis preguntas son muy puntuales en este sentido, 4 preguntas quiero yo hacerle y le pediría que fueran contestadas.

La primera de ellas: La Secretaría a su cargo tuvo un ejercicio de 9.3 millones de pesos con recursos provenientes de Hábitat y sin embargo, según la propia Cuenta Pública del año 2005, no se realizó ninguna de las acciones programadas en el programa social número 17. Ejemplos: se aplicaron recursos por 7 millones de pesos en la promoción de políticas públicas a la población indígena, y ahí mismo en la Cuenta Pública se manifiesta que no hubo ningún resultado. La pregunta es ¿qué se hizo con ese dinero?

La segunda pregunta tiene que ver con 43 millones de pesos que están también en la Cuenta Pública para programas de difusión y de promoción casa por casa de los objetivos, metas y acciones del PIT, el famoso Programa Integrado Territorial.

La tercera pregunta tiene que ver con el rubro de protección social en donde según lo manifiesta también la cuenta pública, aquí tengo una copia, se comenta que en la actividad institucional de ayuda y apoyo a personas de escasos recursos, tenía una meta de 70 convenios con un presupuesto de 13 millones, los cuales se ejercieron en su totalidad. Sin embargo se cumplió con sólo el 50 por ciento del programa establecido.

En atención a la mujer maltratada y a sus hijos, se ejercieron 5 millones de pesos, ciento por ciento, pero sólo se cumplió también con la mitad de los objetivos programados.

La cuarta pregunta, señor Secretario, tiene que ver con el gasto identificado con los PIT, se ha reducido a lo largo de su administración, de la administración de este Gobierno, ya que en el 2005 sólo se ejercieron apenas 6 millones de pesos, lo que equivale a 7.4 por ciento del gasto programable, a diferencia del 2001 que correspondía al 10.1 por ciento. Es decir, que a lo largo de esta administración hubo una reducción, una pérdida de 2.7 por ciento de puntos porcentuales que se traducen en una disminución en términos reales de alrededor de 1 mil 700 millones de pesos.

La pregunta es, ¿por qué la reducción en este rubro?, y además yo le preguntaría, ¿qué acciones llevó a cabo el Gobierno en el que usted participa para transparentar y blindar el gasto social?

Por sus respuestas, muchas gracias señor Secretario.

**EL C. PRESIDENTE.-** Muchas gracias diputado. Se concede el uso de la palabra al Secretario de Desarrollo Social para dar respuestas a las preguntas formuladas.

Adelante, señor Secretario.

**EL C. LIC. ENRIQUE PROVENCIO DURAZO.-** Muchas gracias diputado Vinalay por las preguntas y por sus consideraciones iniciales. Voy a contestarlas directamente.

Primero sobre el Programa Hábitat. Es muy importante el tema del Programa Hábitat porque junto con el Programa de Oportunidades es uno de los dos principales programas sociales que el Gobierno del Distrito Federal opera en coordinación con la Secretaría de Desarrollo Social del Gobierno Federal.

Quiero mencionar primero que en ocasiones se ha dicho que no ha habido voluntad política para realizar programas conjuntos en la Ciudad, pero creo que esto no corresponde a la realidad.

El Programa Hábitat en el Distrito Federal, entre 2003 y 2006 ha ejercido poco más de 700 millones de pesos, considerando lo que está programado para el año en curso, y gracias a ese Programa muchas Delegaciones Políticas, pero también muchos organismos del propio sector de desarrollo social han podido renovar infraestructura, han podido ejercer sus funciones con el fortalecimiento que proviene del Programa Hábitat.

Este Programa ha beneficiado sobre todo a la Delegación Iztapalapa y a la Delegación Cuauhtémoc, pero ha llegado a todos los ámbitos de la Ciudad de México. El Programa Hábitat ha sido ejercido en su totalidad, salvo las variaciones normales que dependen de factores estacionales que pueden afectar una obra, y además ha sido auditado en diversas ocasiones por la Auditoría Superior de la Federación y para evitar cualquier imprecisión les voy a hacer llegar las auditorías que se realizaron al ejercicio 2004, al de 2005, dado que el ejercicio de 2006 todavía está en proceso.

En particular la que se refiere al Programa 17, que es la de Apoyo a Población Indígena, el Programa no solamente se ejerció, seguramente si hay alguna discrepancia en los datos tiene alguna explicación en la propia Cuenta Pública del año pasado, sino que el recurso Hábitat se complementa con recursos directos del Gobierno del Distrito Federal, sobre todo para incrementar la vivienda a población indígena, para incrementar los servicios legales, obtener actas de nacimiento para quienes no la tienen, entre otros, para incrementar los programas de fortalecimiento cultural de los pueblos indígenas, como por ejemplo el Programa de Apoyos a Pueblos Originarios, entre muchos otros aspectos.

En concreto, el ejercicio de Hábitat está no solamente auditado por la que tenemos que hacer nosotros directamente, no solamente está revisado por Contraloría Local, sino que está auditado por la Auditoría Superior de la Federación y con gusto detallaré esa información.

En lo que se refiere a la difusión de Programas PIT, los recursos que usted menciona, se orientaron sobre todo para la realización de trabajos de fortalecimiento con la comunidad, puesto que los programas, los componentes del programa integrado territorial que incluye en la de pensión de adultos mayores, pero que tienen varios que opera la Secretaría de Desarrollo Social, difunde la información entre la ciudadanía a través de diferentes reuniones en las que se revisa el presupuesto, se le da el seguimiento a los resultados y a través de esas reuniones hay muchas otras actividades en las que participan las brigadas de difusión de los programas PIT.

Por ejemplo, programas de apoyo al mejoramiento ambiental, programas de organización de eventos culturales, partidas de ajedrez, actividades deportivas; por ejemplo, programas de combate y prevención a las adicciones; por ejemplo, participación de esas brigadas en las campañas de invierno para proteger a la gente que está en situación de calle, entre otros que se realizan a través de esa actividad.

Como los programas de PIT abarcan no sólo programas de la Secretaría de Desarrollo Social, la integración presupuestal de dichos programas la realiza una unidad aparte que depende de Jefatura de Gobierno. Nosotros en la Secretaría de Desarrollo Social, participamos con el programa de becas a niñas y niños que están en situaciones especiales, poco más de 1 mil becas que se entregan directamente a la madre, al padre, a la abuela, dependiendo del caso; el programa de apoyo a personas con discapacidad, más de 70 mil becas mensuales; el programa de unidades habitacionales que opera la Procuraduría Social y que ha permitido llegar a más de 1 mil 200 unidades habitacionales y ha beneficiado a más de 4 millones de familias a lo largo de todos estos años, y por último con el programa de desarrollo de becas para discapacitados que ya había mencionado, desayunos escolares, perdón, que beneficia a casi 700 mil niños en los últimos años.

El programa de desayunos escolares, así como muchos otros programas, nunca se ha querido pretender, presentar como un programa nuevo. Aprovecho el tema para comentarle al diputado Tonatiuh González, que nadie nunca ha dicho en el Gobierno del Distrito Federal que el programa de desayunos escolares es nuevo, así como nadie nunca ha dicho en el Gobierno del Distrito Federal que nunca se habían hecho preparatorias o instituciones de educación superior.

Lo único que se ha dicho es que desde fines de los 70 ó mediados de los 70, no se habían creado preparatorias públicas en el Distrito Federal y que las preparatorias operadas por el Instituto de Educación Media Superior, han venido a complementar un esfuerzo que en efecto ahí está.

Lo mismo de los útiles escolares, con toda claridad en el informe se dice, que están realizándose en coordinación con la Comisión Nacional de Libros de Texto Gratuitos; sólo para precisar ese aspecto.

En lo que se refiere a los programas de coinversión, se trata de un conjunto de programas que en los últimos años han abierto muchas oportunidades para que diferentes organizaciones sociales, ciudadanas, instituciones de asistencia privada, entre otros, realicen proyectos que no hubieran sido posible sin la transferencia de esos recursos. Se trata de dos tipos de programas, un programa de coinversión que se opera con fondos de algunas instituciones de asistencia privada, por ejemplo, Monte de Piedad, Montepío Luz Saviñón, entre otros, y un programa de financiamiento directo a las organizaciones.

En el caso concreto del subejercicio que usted menciona, me comprometo a revisarlo y comentárselo, porque todos esos programas se han ejercido de manera completa, salvo en los casos en lo que alguna organización, por alguna razón, tiene que renunciar a los recursos y tiene que cancelar el programa, esa es una contingencia que está prevista y



se puede incurrir en efecto en un subejercicio cuando alguna organización con la que se trabaja, no puede realizar el programa.

Como esto, suele ocurrir cuando el año fiscal ya está avanzado, tampoco hay muchas oportunidades de reasignar los recursos, pero en ese caso concreto le puedo precisar la información.

Por último, en lo que se refiere a los gastos del Programa Integrado Territorial, quiero comentarle que en conjunto el gasto social, donde la mayor parte se aplica a través del Programa Integrado Territorial, es un gasto que en términos reales sí estuvo creciendo a lo largo de los últimos años.

¿Qué es lo que ha ocurrido? Lo que ha ocurrido es que hay una reasignación del gasto social; y en particular en lo que se refiere al gasto social de la Secretaría de Desarrollo social, las variaciones de un año a otro pueden prestarse a confusión porque han entrado y salido conceptos.

Por ejemplo, la Universidad Autónoma de la Ciudad de México en un principio estaba presupuestada como parte de la Secretaría de Desarrollo Social. Cuando la Universidad Autónoma de la Ciudad de México adquirió la autonomía, su gasto se presenta en otros apartados.

En conjunto, sin embargo, el gasto social total del Gobierno del Distrito Federal aumentó del 17 al 22 por ciento del gasto total y el gasto programable aumentó del 18 al 25 por ciento del gasto total.

En el caso particular del gasto de la Secretaría de Desarrollo Social, el crecimiento promedio anual del presupuesto anda alrededor del 8 por ciento anual, ya descontada la inflación, y lo que ocurre con el desglose del gasto, repito, es que puede haber confusiones por la entrada y salida de unos conceptos de un año a otro, pero igual en este tema, con todo gusto me comprometo a precisar la información para que sea a su pleno conocimiento.

Por último, por las referencias que usted hizo a mi trayectoria personal, déjeme comentarle que yo no recibo las críticas como un asunto personal; he aprendido a distinguir entre la beligerancia política partidista y el compromiso institucional. Las recibo además con mucho gusto porque a mí sí me enorgullece estar trabajando ahora con un conjunto de servidores públicos a los que respeto mucho y que han expresado su compromiso con la transparencia, con el equilibrio, con la imparcialidad.

En todo el periodo electoral que me tocó cubrir casi completo al frente de la Secretaría de Desarrollo Social, fueron innumerables las actividades que se realizaron en coordinación con la FEPADE, con las Naciones Unidas, con la Fiscalía Especializada de la PJG, entre otras, para insistir día con día en el equilibrio, en la ecuanimidad que debe haber para evitar comportamientos clientelares y corporativos en la política social.

A mí me ha dado mucho gusto que este comportamiento haya sido en los hechos reconocido porque no hubo denuncias concretas en el periodo electoral que señalaran a algún servidor público de la Secretaría por estar operando programas.

Ha habido hechos que están a la vista del público y sobre los cuales ya hemos informado detalladamente. Quien se haya quejado de que en el informe por escrito no iban todos los detalles de todo, le pido que considere que era imposible hacerlo porque además en los aspectos a los que se refieren hay un informe detallado que la Secretaría entregó a esta Legislatura y que está a disposición de ustedes.

Sin embargo, y repitiendo que todo el personal de la Secretaría actuó pulcramente en el proceso electoral, no estamos conformes porque hay muchas actividades que prevenir y sobre todo se requiere blindar a los programas sociales contra las contingencias electorales, se trate o no de periodos de elecciones, y sobre todo se trate o no de situaciones como las que aquí se han comentado.

Ese compromiso, repito, tiene que ver con uno de los fines de la política social que es crear ciudadanía social, reconocimiento de derechos.

En lo que se refiere al punto que ustedes en la fracción parlamentaria del PAN han levantado y que en particular el diputado Jorge Romero mencionó en esta tribuna, nosotros estaremos pendientes. Hay 3 procesos en curso, la Contraloría del Distrito Federal está investigando el tema, está en proceso de trabajo respetando el derecho de audiencia de los funcionarios y la Contraloría decidirá qué medidas tomará como resultado de esa investigación.

Primero, la Secretaría no encubre a nadie; segundo, la Secretaría no asume institucionalmente esas conductas cuando son resultado de decisiones particulares; tercero, está muy claro para cualquiera que en una estructura gubernamental hay distribución de funciones y facultades de acuerdo a lo que establece la ley, no toda la Secretaría es responsable por una decisión individual.

En consecuencia y como resultado de esa investigación de Contraloría habrá resultados y la Contraloría lo decidirá.

Segundo, en otros ámbitos hay también una investigación. Yo no me deslindo de ella, estoy proporcionando la información pertinente y se la seguiré proporcionando a ustedes cuantas veces sea necesaria.

Por último, la Secretaría está muy tranquila porque el resto de los programas y la excepción no hace la regla, los programas están siendo operados con imparcialidad y eso es algo que hemos vigilado puntualmente.

**EL C. PRESIDENTE.-** Muchas gracias, señor licenciado. Para réplica se concede el uso de la palabra hasta por 3 minutos al diputado Alfredo Vinalay. Adelante diputado.

**EL C. DIPUTADO ALFREDO VINALAY MORA (desde su curul).**- Señor Secretario, gracias por sus respuestas.

Todo lo que usted ha mencionado evidentemente abre la posibilidad de entablar un debate que el formato mismo no permite que se lleve a cabo entre nosotros quienes estemos interesados en los temas, sería prácticamente imposible poder interactuar con usted dado el limitadísimo tiempo que yo en este momento tendría para abordar cualquiera de los temas con los que usted ha repasado, esté o no yo de acuerdo con ello.

Por lo tanto, quisiera ocupar este muy breve tiempo más bien en invitar a mis compañeros, a todos los diputados que aquí nos encontramos, a quienes nos acompañan, a quienes nos escuchan, a que la próxima vez, a que de aquí en adelante este formato sea clausurado, suspendido, no permite este formato el entablar un diálogo franco, honesto, en abordar los temas que aquí se ocupan, que se atienden.

Obviamente quedamos descontentos, quedamos sin la información que requerimos para cumplir con la función para la que la ciudadanía nos ha convocado a esta tribuna y yo pido, formalmente pido a todos los diputados, creo que hay muchos comentarios, creo que en eso sí podemos coincidir todos, en que aquellos temas que realmente nos interesan a todos no es posible seguirlos abordando de la forma en que este formato está aquí establecido.

Por lo tanto, si queremos trascender realmente a una democracia parlamentaria, a una democracia plena, es necesario para todos nosotros eliminar esta forma de diálogo con usted y con los demás funcionarios que aquí han acudido.

El que aquí se encuentra en desventaja es el legislador, quien por fortuna o por desgracia es el que tiene que llevar a cabo su trabajo.

Me quedan 50 segundos, sería imposible poder contestar o poder pedirle que aborde cualquiera de los temas que son de interés para mí y para cualquiera de los compañeros.

Por lo tanto, yo pido a los líderes de las fracciones, a mis compañeros diputados, con todo respeto, que trabajemos para que de aquí en adelante este formato se suspenda y busquemos la mejor manera de llevar a cabo nuestra función.

Muchas gracias.

**EL C. PRESIDENTE.**- Muchas gracias. Tiene el uso de la palabra el diputado Ricardo Antonio León, del grupo parlamentario del Partido de la Revolución Democrática para formular sus preguntas hasta por 5 minutos. Adelante diputado.

**EL C. DIPUTADO RICARDO BENITO ANTONIO LEÓN (desde su curul).**- Buenas tardes, señor Secretario. Reiterarle la más cordial bienvenida por parte de la fracción del PRD a este órgano legislativo.

La democracia no sólo es una estructura jurídica y un régimen político, es un sistema de vida fundado en el constante mejoramiento económico, social y cultural de los ciudadanos y los pueblos.

Señor Secretario. En los últimos 6 años del Gobierno del Distrito Federal se ha privilegiado una cobertura universal en las políticas públicas, reivindicando la responsabilidad social del Estado para garantizar el ejercicio de los derechos sociales universales. Esto se ha visto reflejado en los distintos programas que se han implementado con éxito por la Secretaría de Desarrollo Social a su cargo, donde incluso cada vez se ha mejorado más la cobertura.

Desde su punto de vista, señor Secretario, ¿qué programas sociales deben actualizarse o replantearse con la próxima administración para incrementar el beneficio social?

De otra forma ¿en qué grupos vulnerables deben reformularse los objetivos o los contenidos de los programas sociales para abatir la desigualdad y la pobreza?

En la Asamblea Legislativa del Distrito Federal, principalmente en la III Legislatura, algunos programas sociales fueron elevados a rango de ley. Queda claro que la implementación de las políticas públicas, la normatividad jurídica se recrea con la práctica administrativa, lo que conduce como un proceso de retroalimentación a nuevas propuestas legislativa que debían de considerar.

Señor Secretario: ¿Cuáles son las reformas a nuestro marco normativo que desde su experiencia administrativa tiene que considerarse para los trabajos de esta IV Legislatura?

¿Dónde sería importante poner el acento para la actualización de las normas jurídicas locales?

En el informe se resaltan los programas federales que han sido implementados en el ámbito local con la coordinación de la Secretaría a su cargo; sin embargo, en algunos casos las diferencias conceptuales respecto a los objetivos, mecanismos y alcances de la política social no han permitido avanzar todavía más para una agenda común o un activo concurrente.

Aquí cabe preguntarle, señor Secretario, ¿qué nos puede informar sobre por qué el DIF Nacional no ha entregado los recursos aprobados en el Presupuesto de Ingresos para el Distrito Federal, los cuales ascienden aproximadamente a 500 millones de pesos?

En el informe presentado se resalta una serie de ordenamientos jurídicos que no han visto reglamentación alguna, si bien queda claro el esfuerzo que la Secretaría de Desarrollo Social ha desplegado en los últimos años; sin embargo, siendo la actividad reglamentada una materia exclusiva del Jefe de Gobierno muchos ordenamientos legales con buenas pretensiones pueden quedar relegados en la práctica por la falta de reglamentación ¿cuáles son las dinámicas

de trabajo que se han establecido entre la dependencia a su cargo y la Jefatura de Gobierno del Distrito Federal para subsanar estos vacíos?

En varias líneas descriptivas del informe, principalmente cuando se destacan las prioridades de algunos programas se acentúa la importancia de la participación ciudadana para generar espacios de corresponsabilidad entre el gobierno y la ciudadanía ¿cómo se han incorporado en la Secretaría los esquemas de Contraloría Ciudadana y la revisión de las actividades en la dependencia por parte de los ciudadanos?

¿Podría ahondar sobre el rol que ha jugado las organizaciones civiles y sociales?

Por otro lado, sabemos que los esfuerzos que se han venido realizando en materia de equidad dada la situación que actualmente enfrenta nuestra sociedad, sobre todo de manera muy marcada con los adultos mayores, ya que en la actualidad presentan diversas problemáticas, entre las cuales se encuentran el maltrato y la discriminación laboral.

Señor Secretario: Durante su administración ¿cuáles han sido las políticas sociales que se han realizado para la integración laboral, la promoción, defensa y asistencia de los derechos de los adultos mayores, así como la eficacia que han tenido?

En relación a los grupos indígenas y en base a que existe el Programa de Servicios Médicos y Medicamentos Gratuitos ¿cuántos indígenas se han visto beneficiados con dicho programa?

Con respecto a la difusión y promoción de artesanías populares de estos grupos ¿cuál ha sido el impacto que se ha logrado en la economía de este sector?

Desde su punto de vista, señor Secretario, ¿qué mejoras propone en la relación gobierno central y gobiernos delegacionales en materia de desarrollo social?

¿Qué presupuesto requiere esta Secretaría de Desarrollo Social para poder atender las demandas sociales?

Por último, señor Secretario, ¿qué se queda pendiente de su administración?

Señor Secretario, por sus respuestas, le agradezco.

**EL C. PRESIDENTE.-** Muchas gracias, diputado. Se concede el uso de la palabra al Secretario de Desarrollo Social para dar respuesta a las preguntas formuladas. Adelante, señor Secretario.

**EL C. LIC. ENRIQUE PROVENCIO DURAZO.-** Gracias, señor Presidente.

Trataré de dar respuesta, señor diputado, a las diferentes preguntas y si omitiera alguna por razones de registro, me disculpo y ofrezco responderla posteriormente al revisar su lista.

Primero, replanteo y revisión. Creo que eso es algo que la Secretaría tiene muy claro, porque en la Secretaría de Desarrollo Social hasta donde yo he visto en las conversaciones con todos los servidores públicos, todos están alertas para detectar qué problemas hay en la operación, qué insuficiencia se tiene, dónde hay incidencias que están por debajo de las expectativas y qué se puede hacer y hay varios temas.

Primero, hay que incrementar coberturas, porque en algunos programas, y como fue dicho desde las intervenciones iniciales, no se ha alcanzado cobertura universal por falta de recursos, por problemas de información, entre otros.

Hay programas con cobertura universal, como pensión a adultos mayores, pero hay otros donde la focalización territorial que es la que aplican los programas, no la focalización social, no ha permitido todavía un alcance completo. Entonces primero esfuerzo, incrementar coberturas.

Segundo, se requiere también, en nuestra opinión, un replanteamiento en la forma de integración de los programas. Yo coincido plenamente con quienes plantean que hay que mejorar la integralidad y la integración de las políticas y hay que potenciar resultados con mejor coordinación entre órdenes de gobierno y dentro de los propios gobiernos, sobre todo en el caso donde se trata de servicios confluyentes.

Tercero, hay que cambiar énfasis también. Hay programas que son cruciales y que todavía están a la espera de mejoras no solamente en el número de recursos, sino sobre todo de mecanismos para afinarlos y que sean más eficaces a la hora de buscar sus resultados, los que tienen que ver con exclusión educativa, los que tienen que ver, sobre todo, con los mecanismo de reducción de la deserción escolar, entre otros.

Sobre todo, creo que la política social del Distrito Federal tiene que abordar en los próximos años el tema de la descentralización educativa, que no se ha concretado por falta de voluntad del Distrito Federal, sino por el diseño original de la descentralización educativa que no ha podido concluir en el Distrito Federal.

Eso cambiaría mucho las posibilidades de que a través de la operación directa de la educación básica en el Distrito Federal, se pudieran potenciar resultados que actualmente se dificultan mucho. Esas son algunas de las áreas de cambio.

Otra tiene que ver con una de sus últimas preguntas, que es la relación con las delegaciones. La relación de la política social con las delegaciones todavía puede cambiar mucho, entre otras razones porque la falta de definición para que las delegaciones asuman programas completos que aún no se realizan por los problemas de la reforma política, ha impedido una descentralización de la política social con los gobiernos delegacionales. Todos los gobiernos

delegacionales tienen programas propios de política social, pero en algunos casos hay riesgos de duplicidad, hay riesgos de redundancia y esos se pueden evitar con un mejor mecanismo de coordinación. Eso en el futuro puede hacer que el gobierno central transfiera recursos a los gobiernos delegacionales y estos puedan asumir con mayor plenitud algunas funciones sociales.

Tercero, ¿en qué aspectos normativos? Hay aspectos normativos de la política social en el Distrito Federal que todavía están a la espera de mayor precisión en cuanto a los alcances; hay ocasiones en los que las disposiciones jurídicas contienen principios o criterios que no están bien llevados a la operación, a la práctica por su generalidad.

En lo personal, yo pienso que en el futuro podemos avanzar hacia una especie de codificación de la política social que impida redundancias y que unifique criterios entre una u otras leyes. Hay leyes, las llamadas leyes programáticas como se les ha dicho en los últimos años que son muy concretas y hay otras leyes que son muy generales. Eso creo que puede subsanarse con el tiempo y con un trabajo legislativo en el que sin duda alguna habrá muchas aportaciones sobre todo de los grupos consultivos que en los últimos años han estado analizando y reglamentando esa legislación.

En lo que se refiere al tema del DIF nacional, debo decirle que es uno de los temas que más nos ha preocupado este año y es uno de los mayores problemas que estamos enfrentando. Por razones internas de gobierno federal entre el DIF, la Secretaría de Hacienda y la Secretaría de Salud, por lo menos, no se han puesto de acuerdo y en los hechos lo que ha estado ocurriendo es que el gobierno federal ha incumplido con el convenio de descentralización y este año tiene un elevado déficit que esperamos se resuelva entre los meses de noviembre y diciembre y el DIF DF reciba los recursos que tiene pendientes para este año.

A mí me parece una doble moral que el DIF nacional de pronto descubra misteriosamente un problema en el Distrito Federal, convoque a conferencia de prensa, haga un alarde a partir de un estudio concreto y al mismo tiempo ignoren su compromiso de aportar recursos justamente para resolver problemas como el maltrato infantil y la explotación de niños de todo tipo, cuando es el propio DIF el que no ha entregado los recursos.

Yo espero que eso se resuelva, si no tendremos que recurrir a medios legales porque no hay ninguna razón legal ni técnica, mucho menos moral o política, que justifique ese retraso en la entrega de los recursos. Sabemos que no ocurre solamente en el Distrito Federal, pero eso no los exculpa.

En lo que se refiere a la participación, creo que también hay que puntualizar que la participación ciudadana y consultiva en la política social del Distrito Federal es mucho más que el magnificado tema de las brigadas de participación ciudadana, hay miles, literalmente miles de personas de todas las edades y de todos los sexos que están trabajando de manera muy comprometida en los programas sociales.

Hay muchos otros mecanismos. Hay organismos que tienen en sus juntas de gobierno representaciones ciudadanas, entre otros por cierto hay muchos organismos que cuentan con la presencia de integrantes de esa Asamblea Legislativa.

Es falso y lo reitero, es falso que la participación ciudadana en el Distrito Federal se haya ejercido de una manera manipulada, clientelar o corporativa. Con toda franqueza lo digo: eso es faltarle el respeto a decenas de miles de personas que desinteresadamente y sin tener siquiera filias partidarias con el Gobierno del Distrito Federal, están trabajando día con día y aportando su tiempo en tareas consultivas, y esa falta de respeto creo que no se justifica por razones políticas. Creo que se explica por dificultades de conocimiento y en esa medida reitero que estamos a su disposición para aclararlo.

En lo que se refiere al tema de indígenas y adultos mayores, creo que uno de los grandes logros de la política social es hacer llegar a los grupos indígenas que son de los más discriminados, servicios a los que no tenían acceso. Hay un problema en la identificación de la cantidad de personas con algún origen étnico bien identificado y hay discrepancia entre la información entre el CONAPO y el INEGI, pero cada vez más los grupos indígenas se están acercando al Distrito Federal porque los servicios que se les acercan están permitiendo subsanar sus dificultades de acceso a la seguridad social, en particular con el Programa de Medicamentos Gratuitos al que tienen acceso todos los indígenas residentes en el Distrito Federal.

Yo creo que hay que destacar mucho los programas de fortalecimiento cultural e identidad de los grupos indígenas que residen en el Distrito Federal, y ese trabajo es el que más se está impulsando con la promoción de su rescate cultural de tradiciones, con la documentación de su habla, su lengua, con la documentación de sus costumbres y otros aspectos que se están trabajando con ello.

Por último, en lo que se refiere al presupuesto requerido, yo no arriesgo una estimación, pero sí les digo el problema del ejercicio de la política social no es sólo un problema de montos presupuestales, se requiere más presupuesto sin duda en particular en materia educativa y en particular en materia de atención a la exclusión de la educación en primaria, secundaria y preparatoria, que es la base de la reproducción generacional de la pobreza y la exclusión social.

En ese sentido la Secretaría de Desarrollo Social sí piensa que hay que incrementar los recursos destinados a los programas de jóvenes en situación de riesgo, al combate a las adicciones y al combate a las diferentes formas de discriminación, sobre todo con jóvenes, indígenas y otros grupos especialmente vulnerables.

Si alguna de sus preguntas se me escapó, ofrezco disculpas nuevamente, pero estaría en la mejor disposición de completarla posteriormente.

Gracias.

**EL C. PRESIDENTE.-** Muchas gracias licenciado. Se concede el uso de la palabra, hasta por 3 minutos, al diputado Ricardo Benito. Adelante, diputado.

**EL C. DIPUTADO RICARDO BENITO ANTONIO LEON (desde su curul).-** Señor Secretario, siendo ésta la última comparecencia en la Glosa del Informe de Gobierno del licenciado Encinas, es grato para nosotros decirle que se ha hecho un buen gobierno desde nuestro punto de vista.

60 mil millones de pesos invertidos en desarrollo social no se compara con el Estado de Oaxaca que invirtió 92 mil 786 millones, y que aquí gozamos de plenas garantías, caso contrario el Estado de Oaxaca, donde la voz de la pobreza, de la desigualdad se quiere acallar con la represión y con la sangre derramada.

Reconocemos el buen trabajo que realiza a este gobierno en materia de su Secretaría y que no estemos preocupados los habitantes del Distrito Federal, porque ya hay vías de extinción como en la prehistoria política de algunos partidos en el Distrito Federal, que parece que estamos en la era del hielo.

El PRD seguirá avanzando con estos programas sociales conjuntamente en un trabajo de relación directa entre gobierno y Legislatura, para que tengan los habitantes del Distrito Federal mejores condiciones de vida y no como en otros Estados de la República.

**EL C. PRESIDENTE.-** Muchas gracias, diputado. A continuación, se concede el uso de la palabra al licenciado Enrique Provencio Durazo, Secretario de Desarrollo Social del Gobierno del Distrito Federal, por un tiempo máximo de 10 minutos para que emita un mensaje final. Adelante, señor Secretario.

**EL C. LIC. ENRIQUE PROVENCIO DURAZO.-** Muchas gracias, señor Presidente. En esta última oportunidad que tengo de dirigirme a ustedes, quiero decirles que a pesar de que estamos en la certeza de que el enfoque general de la política es correcto, sabemos, estamos convencidos de que todo programa y toda acción pública requieren revisión constante, requieren capacidad adaptativa y necesitan flexibilidad para innovarse.

Lo que hasta ahora se ha hecho en el Gobierno del Distrito Federal, que tiene resultados positivos en sí mismos, es también, es una plataforma ya levantada con su marco legal, con sus instituciones públicas, con las acciones, con las reglas de trabajo, con la interacción con los grupos ciudadanos, y sobre todo con la legitimidad que tiene la política social y su apropiación por la comunidad, y que más allá de los resultados concretos, a partir de esta plataforma, sin duda se podrá ir más allá, sin duda se podrán realizar mejoras, y así lo demandan no solamente los grupos parlamentarios que aquí hicieron uso de la palabra, sino muchos sectores que esperan más de los esfuerzos del gobierno y también así lo están sugiriendo muchas personas que con sus aportes en positivo, están planteando opciones de desarrollo social.

Yo quiero decir y decir abiertamente, que coincido con los que de ustedes han dicho que muchos programas requieren más difusión, que muchos programas requieren afinarse, dada la complejidad social que enfrentamos; coincido con el diputado García, sobre la necesidad de trabajar más integralmente; con la diputada Peralta sobre la necesidad de reconocer que hay rezagos que tienen que enfrentarse; coincido con la diputada Parada en la idea de que se requieren más esfuerzos presupuestales, que se requiere más trabajo con las personas en discapacidad y con las familias, y coincido también con el diputado Romero cuando dice que los fines últimos de la política social están plasmados claramente y pueden ser concurrentes, incluso en un marco de discrepancia política a través de mecanismos de concurrencia y respeto entre poderes.

Si difiero sin embargo sobre los que piensan que en la Secretaría de Desarrollo Social estamos ya satisfechos de los resultados; nadie nunca lo ha dicho. Estamos satisfechos del esfuerzo, pero no satisfechos de los resultados porque a fin de cuentas, la superación de la desigualdad y la pobreza es una tarea sobre la que no se puede bajar la guardia.

También expreso mi desacuerdo sobre la idea de que la política social es solamente paliativa, complementaria o marginal; al contrario, se está haciendo un esfuerzo cada vez mayor para que la política social sea el centro de la acción del gobierno, y nos guste o no tiene que dirigirse a los grupos más desfavorecidos de la sociedad porque son los que están en la base de la pirámide de la desigualdad, la exclusión, el racismo, la intolerancia y a fin de cuentas las posibilidades de progreso.

Tampoco estamos regalando dinero con la política social, estamos ejerciendo programas basados en derechos, que son una obligación pública, y tampoco se está haciendo una política asistencial o corporativa, revisen por favor la información contenida en Cuenta Pública y los programas de asistencia, ocupan menos del 8 por ciento del presupuesto, pero en el entendido de que los programas de asistencia son indispensables para la población que sufre abandono, para la población que ha perdido sus facultades y capacidades mentales, para la población que requiere apoyos extraordinarios por parte de la sociedad.

Tampoco coincido con quienes expresan que se ha abandonado a los niños en situación de calle, habrá que revisar las cifras; y habrá también que revisar la información puesto que en el Distrito Federal no se levantó la encuesta de ingreso gasto de los hogares que la SEDESOL dispuso para el año pasado.

Reafirmo con todo esto que en la Secretaría de Desarrollo Social seguimos empeñados en hacer nuestro máximo esfuerzo para las mejoras que están a nuestra disposición, para desarrollar nuestras capacidades humanas, para

diseñar y aplicar mejor las políticas, para mejorar la información, para mejorar la infraestructura, para mejorar, en fin, incluso el uso de las tecnologías que están a disposición del desarrollo social.

Sin embargo, está muy claro que la política social no es un asunto tecnocrático, no es un asunto solo de habilidades técnicas, y es un asunto sobre todo de interacción con la ciudadanía y por tanto es un asunto que se expresa en la arena política y que admite valoraciones políticas distintas. Por eso, con todo respeto, no nos asusta y a mí no me asombra que haya discrepancias en la apreciación sobre los resultados de la política social.

Considero que en un marco de tolerancia estas diferencias deben abordarse con un tono racional, no con un tono que si bien puede recurrir a la denuncia, que si bien está obligado a expresar las discrepancias, no abona en las mejoras afirmativas cuando se centra en detalles que no corresponden con la generalidad de los programas.

Por todo ello, en la Secretaría de Desarrollo Social y por lo menos en el periodo que nos corresponde interactuar con ustedes, estaremos empeñados, diputado Vinalay, en mejorar el diálogo en el formato que ustedes lo dispongan, a través de sus Comisiones de trabajo. En las diferentes áreas en las que haya oportunidad de interactuar estaremos siempre a disposición de ustedes.

Reitero lo que dije al principio de mi intervención inicial, visitas de campo, sesiones aquí o donde ustedes dispongan, informes especiales, estarán siempre puestos a la disposición de la mejora de la política social en la interacción con ustedes.

Por último y para concluir con mi intervención, quiero nuevamente expresar mi reconocimiento a todos los grupos representantes de organizaciones ciudadanas, de Consejos Consultivos, de Órganos de Gobierno, de investigadores que de manera muy generosa y siempre de forma honorífica han estado dedicando su tiempo a mejorar con acciones afirmativas la política social. A todos ellos les debemos, creo, no solamente el agradecimiento y el reconocimiento del Gobierno sino de la sociedad y también de todos aquellos que diciendo estar comprometidos con la política social pueden mejorarla con sus aportes.

A todos ellos y al igual que a los servidores públicos de la Secretaría de Desarrollo Social mi mayor reconocimiento y mi agradecimiento.

Buenas tardes.

**EL C. PRESIDENTE.-** Muchas gracias, señor Secretario.

Esta Presidencia, a nombre de la Asamblea Legislativa del Distrito Federal, agradece al licenciado Enrique Provencio Durazo, Secretario de Desarrollo Social del Gobierno del Distrito Federal, su asistencia a esta sesión, así como las respuestas que se ha servido dar a las preguntas que le fueron formuladas.

La Asamblea Legislativa del Distrito Federal también agradece a los invitados su asistencia a esta sesión.

Se solicita a la Comisión designada acompañar al licenciado Enrique Provencio Durazo, Secretario de Desarrollo Social del Gobierno del Distrito Federal, a su salida del recinto cuando así desee hacerlo.

Muchas gracias.