

**PARLAMENTO
ABIERTO**

La voz de la ciudadanía

COLUMNAS POLÍTICAS

Para su consulta vía Internet ingresa a la página

www.aldf.gob.mx

BAJO RESERVA

Efecto de la frase "puro chile" de Anaya

Felices andan en el PRI nacional, de **Enrique Ochoa Reza**, y en el estatal por el efecto que, según los priistas, ha tenido en la campaña un dicho del candidato del PAN al gobierno de Coahuila, **Guillermo Anaya**. Según una medición que hizo el partido en aquella entidad, don Guillermo ha caído entre 5 y 6 puntos por la frase que soltó hace unos días: "les vamos a dar puro chile a las lideresas del PRI". Los tricolores presumen que la ventaja del aspirante priista **Miguel Riquelme** ronda ahora los 12 puntos. A poco más de dos semanas de la jornada electoral, nos adelantamos, el Revolucionario Institucional ha tachado de grosero y pelado a Anaya. Y en eso ha basado sus ataques contra el panista. Pero los azules comienzan a recordar aquella frase de Vicente Fox: a mí se me quitará lo grosero, al PRI lo corrupto, no. ¡Zas!

Valdivia dice adiós a Colombia

Con dos pies fuera de la Embajada de México en Colombia está el representante diplomático **Arnulfo Valdivia**, quien en años pasados formaba parte del primer círculo del presidente **Enrique Peña Nieto**. Don Arnulfo dio a conocer en sus redes sociales que deja la legación mexicana, que ha ocupado, por cierto, desde principios del sexenio. Ah, pero no lo hará luego, luego, pues se está tomando sus tiempos. En el futuro, Valdivia se dedicará a proyectos personales y por lo pronto seguirá en tierras colombianas, donde se ha dedicado a la vida social y a la carrera deportiva. Lo importante, nos hacen ver, es que el embajador hizo muy buenos contactos con la clase política y empresarial de Colombia.

Preparan interparlamentaria México-EU

Algunos legisladores mexicanos, como el priista **Víctor Manuel Giorgana** y el perredista **Agustín Basave**, anduvieron muy activos en Washington esta semana. Nos cuentan que Giorgana y Basave tuvieron distintas reuniones con el embajador de México en Estados Unidos, **Gerónimo Gutiérrez**, y con algunos congresistas estadounidenses en pleno corazón del Capitolio de Estados Unidos. Ambos, nos comentan, se encuentran en los preparativos de la Reunión Interparlamentaria México-Estados Unidos, programada del 4 al 6 de junio en la Ciudad de México, y que servirá como el inicio de las conversaciones para la renegociación del Tratado de Libre Comercio.

Noroña se queja de insidia

El sábado, en este mismo espacio, le dimos a conocer que el líder de Morena, **Andrés Manuel López Obrador**, mostró desdén hacia el ex diputado federal **Gerardo Fernández Noroña** durante un evento de la candidata de Morena al gobierno del Estado de México, **Delfina Gómez**. Desde luego que no hubo insidia, como dice don Gerardo, quien también señala que fue insultado por la descripción de su acercamiento con el tabasqueño. Por supuesto, además asegura que fue falso que hubiera un desdén de don Andrés Manuel. Este espacio solamente narró lo sucedido: López Obrador recibió el libro que le regaló Fernández Noroña y luego a éste se le relegó a un segundo plano. ¿De verdad lo niega? Desde luego, para él todo es insidia y conspiración, producto de las fuerzas oscuras del país.

Fecha 21-MAY-2017

Página

12

Sección

Nacional



TEMPLO MAYOR

F. BARTOLOME

VAYA que **Alejandra Barrales** y **Ricardo Anaya** pusieron de cabeza la agenda sabatina con su rueda de prensa mañanera. Los dirigentes del **PRD** y el **PAN** dijeron que ambos partidos analizan conformar un frente opositor para las elecciones federales del 2018.

TODAVÍA no terminaba la conferencia cuando los celulares sonaban y los WhatsApp intercambiaban mensajes, dado que a muchos actores políticos interesados en que se concrete una gran alianza para el año próximo los tornó por sorpresa el anuncio.

AL FILO del mediodía las aguas se calmaron entre los entusiastas de la idea y acordaron meterle freno al anticipado anuncio. Incluso, ante la efervescencia provocada, Barrales de plano salió a dar el mensaje de que ahí va la negociación para el acuerdo, pero que aún les falta trabajo para que quede a punto de turrón.

LO QUE SÍ va quedando cada vez más claro es que, en el ambiente político nacional, hay un ánimo de conformar frentes y hacer alianzas que le permitan a quien gane la **Presidencia** el próximo año hacerlo apoyado por una mayoría que le facilite la tarea de gobernar.

...

MUY CALLADITAS andan las autoridades del **Edomex** desde que se decretó la contingencia ambiental en el

Valle de México.

PARECE que se les olvida –o no quieren acordarse– que buena parte del territorio y más de la mitad de los habitantes de la zona en donde aplican las restricciones por la alerta ambiental pertenecen al **Estado de México**.

TAMPOCO acusan recibo de que autos y camiones registrados en esa entidad, así como las fábricas asentadas en ella, contribuyen, y mucho, a que los niveles de **ozono** y sobre todo de partículas **PM10** se eleven por encima de lo que marca la norma establecida.

PARECE que los funcionarios y el gobernador **Eruviel Ávila** andan muy ocupados con otros asuntos como la elección del 4 de junio, por ejemplo. Ya se verá si se dan un tiempcito para mejorar el ambiente en su entidad... ¡Literal!

...

ALLÁ EN **Coahuila** cuentan que el candidato del **PRI** a la gubernatura, **Miguel Ángel Riquelme**, está pasando las de Caín por su cercanía con los hermanos **Humberto** y **Rubén Moreira**.

Y ES QUE pertenecer a ese clan no es precisamente un activo político a la hora de hacer campaña.

SIN EMBARGO, con eso de que está tooodo el aparato estatal detrás de su campaña, un deslinde de Riquelme sería tanto como darse un tiro en cada pie.

TRASCENDIÓ

:Que todo parece indicar que **Ricardo Anaya**, líder nacional del PAN, se **chamaqueó** a **Alejandra Barrales**, presidenta del PRD, al anunciar en conferencia de prensa conjunta la posibilidad de un frente amplio opositor.

Como ya estaban ahí, frente a las cámaras de los medios, a **Barrales** no le quedó más remedio que secundarlo, a pesar de que el objetivo de la conferencia no era ese, sino denunciar las presuntas trampas del PRI en Nayarit, donde PAN y PRD tienen una coalición.

Tan es así que horas después la perredista tuvo que salir a contener el asunto y aclarar que la alianza con el blanquiazul para 2018 aún no era un hecho consumado. A ver.

:Que desde el municipio San Felipe del Progreso, en el Estado de México, el dirigente del PRI, **Enrique Ochoa**, quien se siente muy seguro de la victoria de su candidato, **Alfredo del Mazo**, advirtió que su partido no permitirá que se repita el escenario poselectoral de los resultados de los comicios presidenciales de 2006, cuando **Andrés Manuel López Obrador** organizó un plantón en Paseo de la Reforma.

El líder tricolor llamó al tabasqueño a respetar la decisión de los electores al afirmar que "la marca de la casa Morena es la movilización social poselectoral, porque son malos perdedores".

:Que entre las reuniones que sostendrán la próxima semana integrantes de la Comisión de Relaciones Exteriores de la Cámara de Diputados, que encabeza el priista **Víctor Manuel Giorgana**, está la que tendrán con la empresa de autos Kia.

El diálogo será en torno a la re-negociación del Tratado de Libre Comercio, tema que será parte de la agenda de la interparlamentaria que se realizará en junio próximo en San Lázaro.

:Que le está lloviendo al Instituto Nacional de Migración.

Resulta que además de una recomendación de la CNDH por la operación de estaciones para alojar a los extranjeros con estancia irregular en México, en tanto son devueltos a sus países, ahora el INM enfrenta un juicio de amparo interpuesto por organizaciones sociales que están en desacuerdo con la manera en que las autoridades mexicanas tratan a los migrantes, por lo que pretenden que el Poder Judicial se pronuncie al respecto, argumentando la defensa de los derechos humanos.



FRENTES POLÍTICOS

I. Conveniencias. Tras el anuncio de coalición entre el Partido Acción Nacional y el Partido de la Revolución Democrática, lo que hay es, al parecer, un acuerdo de intereses personales, pues **Alejandra Barrales**, dirigente del sol azteca, le garantiza a **Ricardo Anaya**, líder del blanquiazul, una alianza para la Presidencia, y éste a **Barrales**, la jefatura de la Ciudad de México. Por eso las prisas. Lo malo es que ninguno negoció esta decisión en el interior de sus partidos, ni tampoco se sabe qué es lo que cederá cada uno. ¿Veremos al PRD de la mano del expresidente **Felipe Calderón**? ¿El PAN avalará la gestión del PRD en la ciudad, aun bajo altos índices de inseguridad? ¿Reeditarán las coaliciones fallidas de Oaxaca y Sinaloa? ¿O sólo este par sacará provecho?

II. Barbarie. Si usted va a un país e insulta de la manera en que **Aleksei Makeev**, un ciudadano ruso, lo hizo con los mexicanos, seguramente acabará muy mal. Este hombre terminó con traumatismo craneoencefálico y lesiones de gravedad, luego de que una turba de unas 600 personas casi lo lincha. Las autoridades hicieron lo suyo, se quedaron pasmadas, como siempre. Su inacción provocó la muerte de un joven, apuñalado por el ruso. Ahora, el Instituto Nacional de Migración busca deportarlo. No se equivoquen, **Makeev** es un asesino y debe pagar aquí, donde cometió su crimen. Ya ven la historia de la secuestradora francesa, **Florence Cassez**. No debe pasar otra vez, la gente está enojada.

III. Gastos inútiles. No es necesario que el Partido Acción Nacional muestre en un *spot* el nivel de indefensión que se vive, sobre todo, en ciertos territorios de México. Sólo tira los recursos a la basura. Esta vez, la autoridad electoral ordenó el retiro del promocional titulado *Cristalazo* de su cuenta de Facebook y sus otros sitios de Internet, por su contenido violento y la participación de una menor de edad. Si era obvio que el Instituto Nacional Electoral le exigiría quitar el *spot* donde culpa al PRI de la violencia e inseguridad en el Edomex, **Josefina Vázquez Mota** y su equipo pudieron idear algo mejorcito. Para qué ensuciar de lodo también las redes sociales.

IV. Vulnerables. Esta semana sucedió uno de los capítulos más humillantes en la historia de las fuerzas policiacas en el país. Cuando regresaban de Acapulco, en su día franco, 29 policías federales fueron asaltados por tres individuos, en plena Autopista del Sol. Los efectivos cargaban gasolina cuando les dispararon. ¿Por qué, si iban desarmados, no viajaban con escoltas? En San Pedro, Nuevo León, luego del asesinato de un mando policiaco y su guardaespaldas, el municipio ofreció reforzar la seguridad y además apoyar las investigaciones. Si gobernantes como **Jaime Rodríguez El Bronco**, no

Fecha 21-MAY-2017Página 11Sección Primera

protegen a sus propios cuerpos policíacos, ¿cómo pedir que cuiden a la sociedad?

V. Cuando tú vas, yo ya vengo. La Comisión Nacional de Seguridad capacitó a los 77 responsables de penales estatales con la encomienda de fortalecer las medidas de seguridad física de los inmuebles. ¡Qué bueno! Se ha visto que a últimas fechas el prototipo de cárceles en México es absolutamente fallido y, al parecer, la delincuencia va un paso adelante. En un operativo en la prisión de Reynosa, Tamaulipas, hallaron armas largas, cargadores y 90 cartuchos ¡enterrados! Hubo que usar detectores de metal. Además, el pasado fin de semana, localizaron un túnel inconcluso. Por lo visto, limpiar los centros de reclusión, créalo, se ve imposible. ¿O no?

FÁBULAS



**Sabina
Berman**

Juan el Simple y el Emperador Obrador pactan (o no)

Le impresionó que el Emperador de la Izquierda Pura lo hubiera citado a una reunión secreta, a él, al que llamaban Juan el Simple Zepeda.

Un político tan simple este Juan, que en sus mítines de campaña por la gubernatura del Reino del EdoMex, decía simplezas como ésta:

—Este Reino es realmente una democracia, no un reino.

La gente se reía y le aplaudía.

Estacionó su camioneta negra tras la camioneta blanca del Emperador y tomó aire antes de abrir la portezuela.

O decía también esta otra simpleza en los mítines:

—Acá en el EdoMex los policías son criminales, y deberían ser policías, simplemente.

—Ah qué simple mi Juan —exclamaba por entre la multitud algún compadre.

Bajó los zapatos negros al asfalto y ahí al aire libre, cien metros delante de la carretera recta como una regla, lo divisó.

Notó que ambos venían vestidos con camisas blancas, sin corbata, y con pantalones negros. Una coincidencia de buen augurio, pensó, y echó a andar hacia el Emperador Obrador.

En una entrevista en la televisión una conductora lo había enfrentado a Juan:

—Oiga Juan, usted es el candidato de la Vieja Izquierda Corrompida. ¿No le da eso vergüenza?

Había respondido:

—Pues sí. Para qué le digo que no.

La entrevistadora se había quedado mirándolo, esperando otra frase. Una paradoja. Una maroma verbal. Un triple salto de la ideología.

Nada. La respuesta se quedó así de simple.

Quién lo iba a imaginar. Esa simpleza lo llevó del oscuro cuarto sitio de la contienda al tercer sitio, ya no oscuro, pero sí claroscuro. Lo que explicaba

el interés repentino del Emperador por él.

—Hacemos la alianza de las Izquierdas —le anunció el Emperador de pelo blanco todavía desde lejos, a 50 metros, a manera de saludo.

—Sería lo más simple —alzó la voz Juan para responder.

Y quién sabe por qué se acordó en ese momento del señor que ayer por la tarde le había gritado desde una acera opuesta:

—¡Oye Juan! Voy a desperdiciar mi voto dándotelo a ti.

—Muchas gracias —le había respondido Juan.

Extendió la diestra y caminó los 3 pasos que mediaban entre él, Juan el Simple, y el Emperador de la Nueva Izquierda Pura (o Dizque Pura, aunque Nueva sin duda).

—Qué gusto, señor Obrador —dijo.

Pero el Emperador no le tomó la diestra. La dejó flotando en el aire y en cambio le señaló un círculo marcado a su alrededor en el asfalto.

Un círculo marcado con gis blanco.

—Es por seguridad —dijo el Emperador. —Mi metro de distancia de los Otros.

Juan dio un paso atrás para salir del círculo.

—Vamos a caminar, muchacho —dijo el Emperador.

Y para sorpresa de Juan, al caminar el Emperador, el círculo de gis de un metro de diámetro se desplazaba en el asfalto negro, al ritmo de los pasos de sus zapatos negros.

Así, desde afuerita del círculo del Emperador, Juan el Simple retomó la idea:

—Pues sí sería lo más simple que las 2 Izquierdas se juntaran, para rebasar al heredero de la Tiranía del EdoMex. Esto tiene que dejar de ser un Reino, y volverse lo que supuestamente es, una democracia.

De un lado de la recta negra del asfalto, pradera verde, del otro lado, más pradera verde.

—Además nos jugamos la elección presidencial en esto —agregó Juan. —Si acá en el EdoMex ganan las Izquierdas unidas, ganamos en la grande, el año que viene.

—Estamos totalmente de acuerdo —replicó el Emperador, la voz suave, el rostro afable—. Y dejémoslo muy simple, hijo, en honor a tu postura, de adalid de lo simple.

—¿Es decir? —preguntó Juan.

Caminaron 3 pasos y por fin el Emperador completó la propuesta:

—Tú declinas ante mi Delfina, candidata al EdoMex, y con eso ganamos.

Siguieron andando en silencio.

Juan el Simple preguntó otra vez:

—¿Y qué hay para mí? ¿Para mí y para mi equipo, y para los ciudadanos que dicen que me quieren a mí de gobernador?

3 pasos de no respuesta esperó Juan para insistir:

—Es decir, ¿qué puestos habrá para mí y para mi equipo? ¿Y qué parte del ideario de gobierno

Fecha 21-MAY-2017

Página 5

Sección Nación

va a cambiarse para ajustarse a mi ideario?

—Si declinas —dijo el Emperador, sin dejar de andar al centro del círculo de gis —a ti lo que te tocará será magnífico.

3 pasos y Juan preguntó, impaciente:

—¿Qué será eso magnífico?

El Emperador replicó:

—El honor histórico de haber declinado y haber hecho triunfar a las Izquierdas, amén de una línea en mi biografía.

Juan se rascó la mollera sin dejar de andar.

—¿Y la democracia? —preguntó. —¿No es la democracia discutir? ¿No es la democracia negociar? ¿No es la democracia agrandar la verdad pa-

ra que muchos quepan en ella?

3 pasos más de no respuesta llevaron a Juan el Simple a decir:

—¿O es que yo soy el único simple que cree que estamos en una democracia?

Se detuvieron.

El círculo de gis, con el Emperador al centro, marcando la distancia, y dándole la respuesta.

Ah qué simple este Juan el Simple. Dio vuelta a la llave en la chapa del encendido de la camioneta y cambió la palanca a la reversa.

Y fue así, y por estas razones, que las Izquierdas no pactaron. ●

CUENTOS POLÍTICOS



Francisco
Martín
Moreno

¡Cómo corromper a un hijo!

Una estrategia infalible, común y corriente, para destruir éticamente a un hijo, consiste en festejar con entusiasmo el hecho de haber aprobado un examen gracias al acordeón retráctil utilizado a modo de un espanta-suegras. Me explico: el texto redactado con una letra diminuta se estira para poderlo leer, en el entendido que cuando se acerque el maestro y evitar ser descubierto, se suelta la tripita y se vuelve enrollar para quedar oculta dentro de la manga. ¿No es genial? ¿No estamos frente a un muchacho realmente talentoso y creativo, al extremo que el jefe de la familia lo felicitará con emoción desbordada con un: "ese es mi querido primogénito, llegarás lejos, muy lejos, bravo, bravísimo, estoy muy orgulloso de ti..."

Una vez obtenida la suicida aprobación paterna, el joven de marras habrá confirmado,

entre otras razones, la famosa tesis juvenil: "el que no transa no avanza", principio devastador del que hoy se queja una buena parte de la sociedad carcomida por un pavoroso cáncer. Resulta evidente que el alumno estaba cometiendo, en la proporción que se desee, un delito al estar engañando al profesor, a la escuela, a sus padres y finalmente a él mismo. Eso se llama corrupción e impunidad porque el defraudador de la confianza no será nunca sancionado por la irregularidad cometida, sino que todavía será homenajeado...

A partir de ese ejemplo quisiera tratar de demostrar, en estas breves líneas, por qué la corrupción comienza en casa.

En el imperio mexica, igual de sangriento que exitoso, la mentira era severamente castigada. Se cuenta que, en alguna ocasión, un padre de familia invitó a su hijo a cazar patos en el Lago de Texcoco. Los mexicas eran realmente muy ingeniosos en las artes de la cacería lacustre. Para alcanzar sus fines, corta-

ban una sandía a lo largo y le extraían la pulpa para usar la enorme cáscara como un casco. Acto seguido, se deslizaban en el agua nadando muy despacio, en forma apenas perceptible hasta llegar al lugar, en donde las aves, al no percibir ninguna amenaza inmediata, flotaban plácidamente. Cuando el momento era propicio, disparaban con gran habilidad unas bolitas por medio de unas cerbatanas dirigidas a la cabeza del animal que al recibir el impacto moría al instante.

El niño del cuento, diestro en el manejo de esta herramienta mortífera, la utilizó para matar a una de las codornices existentes en su casa, de gran utilidad para atacar a los alacranes y evitar las picaduras mortales. Cuando el padre descubrió al ave muerta y con la cabeza destrozada, preguntó quién había sido el autor del atentado. El pequeñito asustado, culpó a su primo de los hechos, quien, por casualidad, había salido con su madre a un mercado en Azcapotzalco. Al descubrirse el embuste, el

¿Cómo decirles a esos menores o adolescentes, tiempo después, que corromper a la policía es un acto deleznable cuando nunca se predicó con el ejemplo?

padre cortó seis espinas de nopal para perforarle a su hijo la lengua, advertido que no podría quitárselas en los próximos 3 días a título de castigo. Era evidente la existencia del rigor ético en esa fabulosa cultura que llegaba del norte del territorio purépecha hasta más allá de Guatemala.

Viene a mi mente el recuerdo de un atropello que conocí de cerca cuando cursaba el bachillerato. Un amigo mío tuvo relaciones con su novia y ésta resultó embarazada. Cuando el padre de mi colega fue informado de la terrible situación, mandó a su hijo a Estados Unidos para escapar de cualquier acusación, en lugar de obligarlo, como hombre, a responsabilizarse de su conducta. (Algo parecidos a los depravados *Porrys* veracruzanos). Lo enseñó a huir de los problemas para evitar cualquier escarmiento. ¿Que tipo de ciudadano iba a hacer en el futuro un sujeto "educado" con esos conceptos cavernícolas? ¿Acaso iba a respetar la legalidad durante su actuación en la vida adulta? ¿Esa es la persona que no va a corromper a la autoridad el día de mañana?

No puedo tampoco olvidar cuando siendo ya estudiante de tercer año en la Facultad de Derecho de la UNAM, un amigo me pidió que firmara una carta, junto con otros tantos compañeros, en la que yo aseverara, por consejo de su padre, un abogado, que una noche en concreto, algunos de mis condiscípulos y yo, nos

habíamos acostado con su novia. Por supuesto que rechazaba la paternidad del niño que él había engendrado. Para huir del conflicto nos pidió un "fraternal" apoyo. Sobra decir que me abstuve de firmar y, además, jamás volví a di-

rigirle la palabra. Un día volví encontrarlo convertido en Agente del Ministerio Público. ¿Qué se podía esperar de él en esa función dedicada a proteger los intereses de la sociedad?

Si buscamos más casos para tratar de demostrar cómo en la familia mexicana se destruye éticamente un hijo, pensemos entonces en la ocasión cuando la policía de tránsito de la Ciudad de México, una de las instituciones más odiadas del país, detiene el automóvil en donde viaja la familia y ante la posibilidad de evitar la multa, el oficial solicita dinero a cambio de no levantar la infracción. Es evidente que cuando en semejante circunstancia el padre soborna a la autoridad en presencia de los suyos, la imagen de los encargados de imponer el orden y el respeto se habrá derrumbado para siempre. ¿Cómo decirles a esos menores o adolescentes, tiempo después, que corromper a la policía es un acto deleznable cuando nunca se predicó con el ejemplo? Ese individuo, con esa nefasta escuela, ¿no va a intentar sobornar a presidentes municipales, gobernadores, secretarios de Estado, jueces, magistrados y hasta el mismísimo Presidente de la República, más aún, si sabe, como lo sabe, que de su actuación jamás se desprenderán consecuencias? Tonto es el que no roba a sabiendas que en México, como bien decía Álvaro Obregón, "solo van a la cárcel los pobres y los pendejos".

Papá, pagué una camisa y me dieron dos. ¡Qué afortunado, hijo mío, vámonos...! Papá: hace muchos días que no te veo: hijo, toma estos 3 mil pesos y cómprate lo que quieras, es una muestra de lo que te quiero... Papá: me gusta mucho la sirvienta: atácale, hijo, y si se resiste, la corremos... Papá: los vecinos tienen al servicio doméstico en el Seguro Social, ¿y nosotros? No voy a hablar de eso. Papá: ¿Tú pagas todos tus impuestos? Lo haré cuando los políticos dejen de robar... ●

fmartinmoreno@yahoo.com

En defensa de la prensa libre

Por **JORGE ISLAS**

*Al doctor Bernardino Islas,
en su cumpleaños 90.*

Según Samuel Huntington, las democracias políticas tienen determinados ciclos de vida, iniciando con la instauración de un régimen democrático, cuando en el acceso al poder existen elecciones plurales, libres, competidas, transparentes y equitativas. De inicio, hay gobiernos que gozan de legitimidad porque el pueblo los ha elegido voluntariamente, con una mayoría que no deje duda sobre el derecho que tiene un determinado candidato para ser el representante popular. Hay certeza para el que gana y también para el que pierde. Obviamente la libertad de expresión juega un papel destacado en este proceso.

En un segundo momento, aparece lo que Huntington llamó, la consolidación de un régimen democrático, cuando el ejercicio del poder es limitado, fiscalizado y sujeto de responsabilidad, por medio de un arreglo ins-

titucional que suele ser identificado como división de poderes. Aquí, la ley es comúnmente observada y respetada. No es una simulación, ni un discurso, ni una pantalla, sino una realidad en la que gobernantes y gobernados viven en completa comunión.

Hay un último momento que es cuando el sistema colapsa, sea por problemas institucionales, legales o de cualquier otra índole, como la corrupción, la injusticia, la violencia incontrollada, en donde nadie tiene asegurados

los derechos más elementales para vivir con seguridad, paz y con oportunidades para todos. Igualmente, la prensa libre juega un papel determinante.

Un buen ejemplo de esta ruta para alcanzar la democracia y al mismo tiempo encontrar su quiebra en un mismo ciclo, fue el caso de la República de Weimar en 1919, la cual terminó cediendo el poder del pueblo a un tirano, Adolfo Hitler.

Hay otros ejemplos en donde no necesariamente es un dictador el que suplanta la voluntad popular; puede ser un partido o grupo de la clase política. Lo cierto es que en estos casos no hay gobierno de leyes, sino la ley del más fuerte, la que

se impone por medios violentos.

Si Huntington tiene razón, me pregunto en qué etapa se encuentra nuestra democracia y cuáles son los riesgos que tenemos por delante. No comparto la idea del señor Nicolás Maduro de que seamos completamente un Estado fallido, pero tampoco creo que seamos un ejemplo de civilidad política, en especial porque hoy aparece un nuevo riesgo para la democracia y para nuestra libertad.

Me refiero a las nuevas amenazas que sufre el gremio periodístico frente a grupos que tienen como único fin, intimidar o silenciar la veracidad de los hechos que tienen incidencia en la esfera pública, en los asuntos que debemos conocer para tomar conciencia en nuestras decisiones fundamentales.

Presuponiendo generosamente que aún estamos en un Estado democrático incipiente, las amenazas y acciones violentas contra periodistas lastiman a un gremio, pero también a un sistema político que busca proteger las libertades fundamentales. Al matar a

un periodista, se está matando parcialmente a la democracia, porque es sobre la base de la libertad de expresión, el

derecho a informar y el derecho a ser informados, que podemos tener contenidos relevantes para decidir el futuro de nuestro entorno.

Una democracia sin libertad de expresión es una fachada, como la de Maduro en Venezuela o la de Erdogan en Turquía. Sin prensa libre, no hay opiniones libres, no hay diversas fuentes que nos permitan valorar el comportamiento y resultados de quienes están llamados a servir y a actuar en favor del interés general.

Como sea, hoy más que nunca debemos defender el derecho de todos a conocer la verdad por medio de una prensa que ejerce a plenitud el derecho a la libre manifestación de ideas y opiniones, sin amenazas, sin violencia o provocaciones para inhibir conciencias y realidades.

Esta es una lucha común que debemos defender para mantener la esperanza de la democracia en nuestra vida y eventualmente en nuestro futuro. Esta libertad es nuestra, no permitamos que nos la quiten. Hay que defender la libertad de expresión. ●

Académico por la UNAM

¿Por qué se mide de manera diferente?

Por **SARA SEFCHOVICH**

Hace algunas semanas la embajadora de Estados Unidos en México, publicó un artículo en un diario de circulación nacional en el que se refiere a los asesinatos de periodistas en nuestra nación. Allí asegura que el país se ha convertido en "el lugar más peligroso en el hemisferio para ejercer el periodismo y el tercero en el mundo, sólo rebasado por Siria y Afganistán".

Después de echarle algunas flores a la sociedad mexicana actual, para cumplir con el expediente como corresponde a un diplomático, dice lo siguiente: "Sin embargo, percibo también un silencio atemorizado; un silencio que crece. Existen zonas de silencio. Zonas de la República en las que los medios no pueden ejercer un periodismo real. Tierra de nadie donde todo puede pasar. Mientras se amplían las zonas del silencio, también se expande la autocensura. La impunidad empodera al crimen. De acuerdo con organizaciones dedicadas a la protección y a la defensa de los periodistas, el porcentaje de crímenes contra reporteros que se castigan con una sentencia es de 0.25 por ciento. Y envanecidos con este grado de impunidad, los criminales y los agresores sien-

¿Puede opinar sobre el país alguien que se encuentra en México como representante de un gobierno extranjero?

ten que pueden continuar silenciando a periodistas. La impunidad empodera a la censura, expande el silencio".

Más allá de que la señora Roberta Jacobson tiene razón, el hecho de que lo diga y lo escriba presenta un problema: ¿Puede ella opinar sobre el país en el que está como representante de un gobierno extranjero?

Porque lo que dice es muy serio: acusa a las autoridades mexicanas de no ser capaces de cumplir con su cometido de darle seguridad a los ciudadanos y en particular a los periodistas, y de no ser capaces de hacer justicia. Y si bien de nuevo estamos de acuerdo con eso, la pregunta es: ¿Puede un re-

presentante oficial del gobierno de otro país venirle a decir eso al gobierno de México? ¿No es eso "injerencismo", para usar la palabra de moda?

Yo recuerdo que hace algunos años al embajador de México en Costa Rica lo echaron de ese país por opinar sobre cómo lo veía. Y recuerdo que, hace apenas algunas semanas, al senador John McCain se le fueron encima la

Cancillería y un montón de articulistas, por decir que México le preocupaba porque podría resultar electo como próximo presidente un izquierdista. Pero a ella, nadie le dijo ni pío.

La señora Jacobson ha estado hablando en diversos foros, sobre cuestiones que tienen que ver con la relación bilateral, y eso es perfectamente lógico y correcto, pues es su misión. Pero, solo se ha referido a uno de los que llama "desafíos compartidos", que es el narcotráfico y la violencia que genera en ambos lados de la frontera, y convenientemente ha dejado fuera otros que no son tan fáciles de convocar el acuerdo (pues, ¿quién no quiere combatir al narco y terminar con la violencia?), como son la venta de armas de ese país hacia México, la política de deportaciones, la construcción del muro, el TLC, por mencionar sólo algunos. Y en cambio, en el artículo citado, se mete de lleno contra el gobierno mexicano, al que acusa nada menos que de incapaz.

Que nadie haya reaccionado contra eso ratifica mi idea de que aquí tenemos un doble rasero para medir: a la OEA se la acusa de injerencia en los asuntos de Venezuela, pero no se acusa de lo mismo a la CIDH cuando viene aquí a acusar al gobierno de México; a un senador se lo regaña por opinar sobre el posible

próximo presidente de México, pero aquí no hubo un solo articulista que no opinara sobre el proceso electoral en EU y sobre sus candidatos. Entonces, ¿en qué quedamos?

Parece evidente que el doble rasero es por esto: los que gritan enojados es porque les dicen lo que no quieren escuchar y los que callan complacientes es

porque les dicen lo que les conviene.

Pero sobre todo, la verdadera medida está en otra parte: aquí lo que gusta es que se le pegue duro al gobierno, venga de donde venga y de quien venga. ●

Escritora e investigadora en la UNAM.
sarasef@prodigy.net.mx
www.sarasefchovich.com

El presidente que le habla al espejo

Por EMILIO LEZAMA

La semana pasada el presidente Enrique Peña Nieto convocó a una reunión urgente con su gabinete y los gobernadores para tratar el tema de la violencia contra periodistas. En lo que va del año 7 periodistas han sido asesinados, en lo que va del sexenio suman 36. La situación es grave pero no es nueva; la reacción tardía revela que más que una preocupación genuina, la clase política responde a la suma de presión pública y procesos electorales. En medio del resquebrajo nacional, la preocupación máxima de los políticos es su propia perpetuación. La mezquindad como política pública, la corrupción como *modus operandi*.

No es la primera vez que el presidente convoca a este tipo de reuniones. El *show* mediático se ha vuelto un símbolo de este gobierno. Para un observador externo sería imposible distinguir las diferentes reuniones y conferencias a las que el Presidente ha

convocado en su sexenio; ya sea por temas de seguridad o escándalos de corrupción el protocolo es el mismo; es decir, el protocolo lo es todo.

Se trata de la implementación de la política del espectáculo como política de gobierno. Una consecuencia inherente a elegir políticos diseñados en el seno de la burbuja de las élites políticas y contruidos por la televisión.

¿Qué diferencia hacen las conferencias del Presidente? Hasta el momento ninguna. Son los mismos de siempre, el discurso seco, distante, arcaico e inexpressivo. La receta no ha cambiado; un tono grave que denota seriedad, un vocabulario lejano y protocolar, gestos practicados y dominados hasta el cansancio y un par de propuestas intrascendentes para apaciguar a los ávidos de soluciones.

En el discurso político mexicano no hay resquicio para lo genuino o para lo humano porque la política se ha constituido como una institución para el mantenimiento del *status quo* y no para su transformación. La política mexicana es un espacio arquitectónico similar a un invernadero,

un espacio artificial, cerrado y aislado que busca escapar las condiciones de una realidad contigua, su objetivo es la preservación y la reproducción de la élite; su forma de hacerlo es aislarse y no permitir a nadie entrar.

El pasado miércoles el invernadero estaba sellado; en un evento diseñado para responder a la preocupación de los periodistas no había un solo representante del gremio en la mesa de los invitados "de honor". Los lugares estaban reservados para la nueva camada de gobernadores que en unos pocos años estarán asediados por investigaciones periodísticas y judiciales. No se trata de una videncia, sino de un análisis sobre una constante inalterada en las últimas décadas. Al ver reunida a la alcurnia política la

única verdadera pregunta era ¿cuál de ellos sería el próximo Duarte? Las reuniones no muestran indicio alguno de efectividad; ni la violencia, ni la corrupción se han reducido; la política del espectáculo tiene esa inconveniencia; su ejecución tiene poca

trascendencia sobre la realidad.

La clase política asiste puntualmente a su propia farsa. A una gran reunión frente al espejo. Nada cambiará fuera del campo de visión del reflejo. Sus asesores les recomiendan palabras de indignación para ganar los titulares del periódico; ese es su verdadero interés con el gremio. Algunos caen en el juego; perpetúan el cinismo publicando titulares como el que menciona que Pablo Escudero, miembro del Partido Verde Ecologista, "urge a las autoridades asumir responsabilidades en el caso de los periodistas". Al final los periodistas asesinados y el estado de la libertad de expresión no tienen nada que ver con el evento; la clase política se reúne en torno al Presidente como una corte alrededor de su rey herido; ya planean el relevo pero deben seguir el ritual del cortejo amable. Buscan a uno suficientemente distinto al anterior como para garantizar su aceptación, pero lo suficientemente similar como para que nada cambie. ●

Analista político. @emilliolezama

Fecha 21-MAY-2017

Página

13

Sección

opinión

VII LEGISLATURA



**LUIS
RUBIO**
@lrubiof

El país no ha progresado por los intereses que, como los huachicoleros, impiden el desarrollo y sustentan la promesa de retorno al pasado.

Atrás o adelante

Lo único implacable de la vida es el tiempo que ya pasó y así, en materia política, el país se acerca al inicio de la sucesión presidencial. Se afinan las posturas, afloran múltiples candidaturas y, poco a poco, se va perfilando la última etapa del ciclo sexenal. Como escribiera Miguel de Cervantes, “no es posible que el mal ni el bien sean durables... así que no debes congojarte por las desgracias...”. El panorama se aclara, evidenciando las carencias, sobre todo la obvia: por qué, después de tantas décadas de reformas y buenos deseos, el país sigue atorado, siendo incapaz de dar ese gran salto adelante que caracteriza a tantas sociedades exitosas en el mundo.

En su discurso de aceptación del Premio Nobel, Albert Camus anticipó lo que le ha pasado a nuestro país en estas décadas: “Indudablemente cada generación se cree destinada a rehacer el mundo. La mía sabe que no lo logrará... Heredera de una historia corrompida, en la que se mezclan las revoluciones fracasadas... y las ideologías extenuadas; en la que poderes mediocres, que pueden hoy destruirlo todo, no sabe vencer...”.

Todos los gobiernos llegan a su inauguración con la certeza de que ellos sí sabrán cambiar al mundo, que todos sus predecesores eran torpes e ineptos. Quizá nadie como Trump en este sentido, pero el fenómeno es universal: por prome-

sas ningún candidato para; todos creen que dejarán una huella imborrable, los cimientos del futuro. Así comenzó el gobierno del presidente Peña, quien, con toda fanfarria, lanzó una serie de iniciativas y estrategias, tanto de reforma como de forma de gobernar, que acabaron arrojando un saldo mixto: avances legislativos (casi) sin precedente, pero una realidad cotidiana en creciente deterioro. Parte de esto fue producto de las contradicciones inherentes al propio gobierno, pero mucho de ello no distinto a lo que le ha ocurrido al país en el último medio siglo.

La contradicción de fondo no es privativa del gobierno actual: es la misma piedra con la que se han tropezado todos los gobiernos desde los ochenta. En días pasados tuvimos una ventana de oportunidad que permitió observar uno de los muchos ejemplos que

ilustran la incapacidad de romper con el viejo sistema político. El caso de los ladrones de combustibles, los llamados “huachicoleros”, es sugerente del problema de fondo; más allá del enorme costo tanto económico como de legitimidad para el sistema de gobierno que representa la impunidad en este y todos los demás asuntos nacionales, la realidad es que no existe incentivo alguno para limitar, impedir o castigar a quienes incurren en este delito por una razón muy simple: hay huachicoleros que son detenidos

hasta dos y tres veces en un mismo día y, luego de pagar una multa simbólica, salen en libertad para seguir con sus fechorías. Lo hacen porque no es un delito grave, es decir, que no implica cárcel; por lo tanto, aun con las policías que tenemos, el incentivo para aprehender a estos delincuentes es negativo porque no hay consecuencias. La pregunta relevante no es por qué se roban el combustible (eso es obvio), sino por qué no se trata de un delito grave que sirviera, al menos en principio, como un factor disuasivo. La respuesta evidente es que hay poderosos intereses políticos, sindicales y criminales que se benefician del statu quo y tienen el poder suficiente, o la capacidad de amenaza necesaria, para preservarlo.

Lo mismo es cierto en todos los ámbitos de la vida nacional: no hay reforma –económica, política, laboral o de derechos civiles o humanos– que no afecte a poderes enquistados que, por décadas, han depredado del sistema y expoliado al erario de manera directa o indirecta. Esos intereses han logrado que las reformas, desde las modestas hasta las más ambiciosas, nunca lleguen a arrojar todos sus beneficios, pues eso implicaría alterar el statu quo del cual se benefician. Así, las reformas no avanzan ni traen beneficios plausibles, creando un círculo vicioso: la reacción –y los reaccionarios– en este mundo las desacreditan, prometiendo retornar al mundo idílico del pasado. Y ahí se cruza la realidad cotidiana con el asunto electoral en ciernes.

La reciente elección francesa estableció un nuevo parangón. En contraste con la estadounidense del año pasado, en que Trump abrazaba posturas cada día más extremas y Hillary no hacía sino prometer

lo mismo pero un poquito menos (ej. el TPP), los candidatos franceses no perdieron el tiempo: Le Pen proponía un retorno al pasado en tanto que Macron planteaba una ambiciosa agenda propositiva, benéfica y arrojada, lo vivido contra el futuro, la nostalgia frente a la esperanza. Me pregunto si habrá

Fecha 21-MAY-2017

Página

13

Sección

Opinión

VII LEGISLATURA

algún candidato en México capaz de plantear un futuro distinto, una oportunidad esperanzadora para una sociedad sumida en la desazón. Romper el círculo vicioso.

El pasado ya lo conocemos y ese es justamente el de los intere-

ses que yacen detrás del poder del viejo sistema político y que, como ilustran los huachicoleros, no fueron perturbados ni por los gobiernos del PAN. México necesita un nuevo régimen político: ojalá los

aspirantes que con tanto ahínco se pelean por las candidaturas tengan también la visión, y el temple, para romper con el viejo régimen que todo lo carcome.

EDUARDO
CACCIA

@eduardo_caccia



El Big Data te observa, registra todo lo que haces, te convierte en datos y está aquí, aunque no lo veas.

Postprivacidad

Eres millones de células, también de datos. El despertador de tu teléfono suena a las 6 am, haces ejercicio (estrenas tu nueva app), luego sales de casa a las 7:45, llegas a trabajar a las 9, usaste una aplicación de navegación para llegar rápido, claro. Por la tarde vas al supermercado, revisas tus redes sociales, un me-gusta por aquí, un me-gusta por allá, subes una foto, haces un comentario aprobando algo, en otro desapruebas aquello, antes de dormir compras ropa por internet y el sueño te vence en cierta serie de la web. Ha sido un día normal, uno de tantos en que cada actividad tuya ha sido registrada en una base de datos.

Estamos dejando una huella digital con la tecnología en línea que interactuamos. Se sabe a qué hora te levantas, de dónde a dónde te mueves, a qué velocidad, con qué frecuencia, incluso tu ritmo cardíaco, presión arterial, qué aficiones tienes, qué tipo de amigos te agradan, qué opinas de ciertos temas, qué talla eres, tu número de tarjeta de crédito, tus expresiones favoritas, los sitios web que frecuentas y lo más sorprendente, tu perfil psicológico. Bienvenido a la postprivacidad.

El sistema de predicción del clima cada vez es más exacto, ha acumulado millones de datos y ha establecido correlaciones de modo que ante ciertas condiciones la predicción es certera. Lo mismo sucede con lo que hacemos, nuestra conducta no es aleatoria. Big Data es una gigantesca base de datos

que se alimenta día tras día de microdatos. Hay compañías que están haciendo análisis de la información para determinar patrones de conducta. Un sistema correlaciona nuestros datos demográficos con un perfil psicográfico (actitudinal). El algoritmo es implacable: con 10 de tus me-gusta te predice mejor que tus compañeros de trabajo. Con 100 me-gusta, mejor que tus amigos cercanos y tu familia. A partir de 250, supera a tu pareja. Pronto dejarás de preguntar "quiero ir a Europa, ¿qué me recomiendas?" para decir "este soy yo, ¿a dónde me gustará ir?"

El genio Asimov lo vio venir. Su concepto de psichistoria esbozó una mezcla entre historia, psicología y estadística matemática para predecir el comportamiento del Imperio Galáctico. Esa era ya está aquí, y no sólo predice, también induce. A través de inofensivas invitaciones a realizar una prueba como "¿qué famoso serías?" se obtiene tu perfil actitudinal "ocean" (acrónimo de openness, conscientiousness, extraversion, agreeableness y neuroticism) que alimenta un algoritmo, de modo que cuando hay un cierto patrón de regularidades, tus preferencias son predecibles. Tu información te hace vulnerable a cierto tipo de mensajes cuyo contenido será de tu gusto. Así ganaron el Brexit y Trump; los potenciales electores recibieron mensajes microsegmentados de aquello que más los influía para votar (o para no votar, en el caso de quienes estaban a favor del oponente).

Big Data es una gran amenaza si se usa para manipular, y una formidable herramienta para encontrar soluciones. El personaje de Dr. House es un médico muy respetado, encuentra respuestas a conjeturas clínicas donde sus colegas han renunciado. House correlaciona los datos más increíbles. Puede entrometerse en tu baño en búsqueda de una sustancia improbable que desencadene una causa y un remedio. Así funciona Big Data. Los pronósticos médicos del futuro apuntan a ser más certeros gracias a esta correlación de síntomas, recetas, enfermedades, reacciones secundarias, etcétera, de millones de casos, pero que un humano no había correlacionado.

La privacidad es una frontera rendida al dataísmo, esa tendencia que convierte todo en datos para luego extraer lo valioso, como en una enorme mina. Ante esta previsible desnudez, la defensa deberá ser, más que oponernos a la tendencia y cubrir nuestra privacidad, buscar cómo nos adaptamos a la postprivacidad creando leyes que orienten este gran poder para mejorar nuestra convivencia y las condiciones de vida de la humanidad. Un mundo predecible es un mundo fatal, ausente de la esencia de los fenómenos humanos donde lo singular, lo improbable, lo súbito, nos recuerdan que somos más que un algoritmo.

Mientras ese futuro nos alcanza, celebremos la algorítmica certeza de nuestro encuentro. Algún sistema, conociéndote, conociéndome, lo predijo.

Vigencia del mensaje de Mariano Otero
contra el odio político.

ENRIQUE
KRAUZE

www.enriquekrauze.com.mx



Voz de la moderación

Celebramos este año a Mariano Otero, el meteoro del liberalismo mexicano. Murió en 1850. De haber prevalecido su llamado a evitar el encono ideológico, México habría evitado el desgarramiento de la Guerra de Reforma y aun de la Revolución, que costaron cientos de miles de vidas. En el umbral de 2018, sus ideas cobran una inquietante vigencia.

Nacido en Guadalajara hace doscientos años, formado en la excelente tradición humanística y jurídica de Jalisco, Otero tuvo una notable labor pública entre 1842 y 1850, año en que murió. A lo largo de esos ocho años, acaso los más aciagos de nuestra historia independiente, Otero fue muchas cosas: representante popular, diputado constituyente, Ministro de Relaciones Exteriores y Exteriores, alcalde de la ciudad de México. Fue el principal ideólogo de nuestras garantías individuales y (junto a Manuel Crescencio Rejón) el creador del moderno Juicio de amparo.

Sus aportes a la legislación federalista, a la división de poderes y la representación popular, resultaron perdurables. Era un orador extraordinario (fueron famosos sus discursos del 16 de septiembre), un abogado precoz de gran éxito e –inspirado en los tratamientos de reclusión de John Howard y el diseño arquitectónico panóptico de Jeremy Bentham– propuso reformar el sistema penitenciario. (Estas ideas se aplicaron en el Palacio de Lecumberri).

Su producción literaria no es menos notable. Otero escribió biografías de jaliscienses eminentes, piezas literarias y estudios lingüísticos. Por si fuera poco, fue el primer sociólogo de México. Dos obras suyas (escritas respectivamente desde la mayor esperanza y el desconsuelo máximo) son representativas del más noble pensamiento liberal moderado de su época y de todas las épocas: *Ensayo sobre el verdadero estado de la cuestión social y política que se agita en la República Mexicana* (1842) y *Consideraciones sobre la situación política y social de la República Mexicana* (1847). En su copiosa obra epistolar, destaca su correspondencia con Melchor Ocampo, José María Luis Mora y Guillermo Prieto. Otero está en busca de un biógrafo.

Según Jesús Reyes Heróles –que lo estudió a profundidad– una de las influencias mayores fue Edmund Burke. Partidario de la independencia americana y la autonomía irlandesa, el liberal Burke era, al mismo tiempo, un defensor de las tradiciones de su país. Las veía como el fundamento para arraigar la nacionalidad. Fue también el primer crítico de la violencia revolucionaria. Otero, su lector mexicano, adoptó sus ideas con clarividencia, creatividad y escasa fortuna.

La diferencia esencial de Otero con los liberales exaltados, que llamaba “sansculottes” y “demagogos”, residía en su postura moderada con respecto a la Iglesia. Si bien criticaba al alto Clero por su egoísmo y su omnipresencia política, consideraba que la Iglesia era de-

positaria de un patrimonio espiritual y moral irremplazable,preciado e intocable. Pero no era menos marcada su distancia de los partidarios del “retroceso”, monarquistas, conservadores.

Otero no vivió para ver la consolidación de sus ideas en la Constitución de 1857. Su gloria son las libertades políticas

y los preceptos jurídicos consignados en aquel texto –más moderado que radical– que sigue siendo la base de nuestra frágil vida constitucional. Muy pronto, la guerra enfrentó a los liberales puros con los conservadores en una querrela ideológica (y teológica). El espíritu de moderación encarnado en Otero desapareció del horizonte para dar lugar a una oposición irreconciliable de contrarios, a una cultura del odio y la intolerancia.

El Porfirismo no resolvió el problema, lo disimuló. Tampoco el siglo XX, que presenció la inútil lucha entre el jacobinismo y el clero. Y aunque esa discordia particular se apagó, la intolerancia política entre posiciones contrarias sigue siendo uno de los mayores obstáculos para consolidar a nuestra frágil vida democrática.

Ahí reside uno de los legados de Otero. México debería recobrar la buena senda de la moderación, el temple e ideario liberal, el apego a las leyes y las instituciones, el amor a la tradición:

“... debemos conciliar a todos los hombres, reunir a todos los partidos, sofocar el germen de todas las facciones, reconocer todos los intereses, dar garantía a todas las clases y precaver todos los abusos y sobre estos cimientos, bajo estas bases, atender un grande interés, el de la nación...”

Sin ese “nosotros” esencial las naciones no perduran, las naciones se desgarran. Conviene recordarlo.

ITINERARIO POLÍTICO

RICARDO ALEMÁN



¡PAN y PRD le copian a Mancera!

En sorpresiva conferencia de prensa, los jefes del PRD y del PAN llamaron a crear un Frente Amplio Opositor que —de prosperar— presentaría un candidato único contra el PRI en 2018 y significaría la derrota adelantada del populismo de Morena y su candidato.

Alejandra Barrales, presidenta del PRD, y **Ricardo Anaya**, presidente del PAN, dijeron que han sido exitosas las alianzas electorales entre amarillos y azules y que, por ello, sería saludable replicar la experiencia —entre la derecha y la izquierda partidistas— para 2018.

Sin duda, es alentadora la convocatoria a una alianza entre amarillos y azules para 2018 —que formalmente son los dos opositores de mayor peso nacional, luego del PRI—, sobre todo en momentos en que la sociedad mexicana muestra —igual que el mundo— hartazgo y desencanto por los partidos y los políticos.

El problema, sin embargo, es que la propuesta que presentaron los jefes del PRD y del PAN no es nueva y su viabilidad es altamente cuestionable. ¿Por qué?

1. En efecto, lograr una alianza opositora entre PRD, PAN y parte del espectro político

—además de ciudadanos sin partido— sería un paso gigantesco para la democracia mexicana y hablaría de una madurez política y ciudadana impensable.

2. Sin duda que para muchos significaría la derrota adelantada del PRI, pero sobre todo la derrota del riesgo llamado Morena y su populista y mesiánico dueño, **Andrés Manuel López Obrador**, que representa lo más rancio del viejo PRI.

3. Sin embargo, también se debe recordar que, según la jerga periodística, la propuesta

de Frente Amplio Opositor (FAO) es un feo *refrito* —mala copia— de la iniciativa que desde hace un año promueve **Miguel Mancera**, jefe de Gobierno de CdMx.

4. Otros argumentarán que la propuesta que retoman amarillos y azules —del llamado de **Mancera** para la formación del Frente Amplio Opositor— es la victoria del jefe de Gobierno. La diferencia es que **Mancera** no es jefe del PAN, tampoco del PRD y no milita en partido alguno. Y la “no militancia” lo coloca por encima de los partidos.

5. Pero lo que parece un sueño en el papel —crear un frente de todos contra el PRI y contra

el populismo de **AMLO**— en los hechos es una iniciativa derrotada.

¿Por qué?

Porque nadie, con un mínimo de sensatez, imagina a los presidenciables de PRD, PAN e independientes declinando a favor del otro, de uno de ellos. Y es que los *egos robustos* de la política envenenarán la propuesta de **Barrales y Anaya**. De hecho, ese es el problema, la ponzoña de hombres y mujeres de la política.

Y tampoco han sido exitosas las alianzas PAN-PRD. Basta ver Oaxaca, Guerrero, Durango, Tamaulipas, Chihuahua... Y es que el problema no son los partidos o los políticos; el problema es la incultura democrática de la sociedad toda.

Al tiempo. **M**



LA SEMANA DE ROMÁN REVUELTAS

revueltas@mac.com

¿Datos, cifras, hechos? Eso ya no importa...

La mentira, de tal manera, adquiere cartas de nobleza: es la materia prima del programa de un gobierno como el de Donald Trump y sirve de herramienta imprescindible a lo largo de las campañas electorales

Toda existencia humana se ve inevitablemente implicada en un encuentro con la realidad de la mentira. De pequeños comenzamos a mentir por cuenta propia, desde luego, para disfrazar travesuras, pillerías y jugarretas. Luego, se aparece en nuestro entorno el compañerito tramposo del colegio, debidamente acompañado del acusica de turno, ese soplón que trata de ganarse los favores de los grandes, en un primer momento, a punta de denuncias fundamentadas y que, visto el éxito de su empresa, comienza a fabricar posteriormente acusaciones falsas y calumnias descaradas. Más tarde, luego de tramitar el paso por los distintos escalones educativos y ya en el mundo laboral, el encontronazo con los mentirosos de la casa resulta mucho más dañino: estando en juego beneficios reales y ventajas claramente codiciables, la mentira se vuelve una auténtica arma de guerra para el individuo que pretende lograr ascensos, aumentos de sueldo o la mera eliminación de un competidor molesto. En fin, en otros ámbitos, aceptamos la mentira como una suerte de herramienta, muy necesaria, para mitigar la dureza de las cosas u ocultar designios que no queremos que sean revelados a los demás. O sea, que, según el caso, el impulso de mentir puede resultar de siniestros propósitos pero, también, de la mera intención de dibujar un universo más amable o de la necesidad, puramente estratégica, de no desvelar planes personales.

Ahora bien, estos simples apuntes sobre los diferentes rostros de la mentira no se refieren a otro fenómeno, absolutamente inquietante, que se manifiesta en la masiva proliferación de falsedades, imposturas,

falacias, engaños y falsificaciones que estamos viendo no sólo en unas redes sociales en las que los usuarios cuentan con la facultad de propalar lo que les venga en gana sino en los espacios de la política. Es ahí, en la propagación de todas esas supercherías, donde el uso de la mentira se vuelve excepcionalmente perturbador en tanto que los miles de seguidores de un partido político —ciudadanos a parte entera, o sea— o los meros consumidores de noticias falsas se trasmutan, de pronto, en una fuerza social perfectamente capaz de inclinar la balanza en unas elecciones presidenciales o de determinar el desenlace parlamentario de una ley importantísima.

La mentira, de tal manera, adquiere cartas de nobleza: es la materia prima del programa de un Gobierno como el de Donald Trump y sirve de herramienta imprescindible a lo largo de las campañas electorales. Los datos duros y los hechos objetivos ya no cuentan: ¿había contenidos comprometedores en los correos de Hillary Clinton? ¿El Acuerdo Transpacífico de Cooperación Económica era lesivo para los intereses comerciales de los Estados

territorio que no le pertenece? Pues, miren ustedes, sin siquiera cotejar con la realidad las promesas electorales y las estremecedoras advertencias de un sujeto que se dio el lujo de aparecer, él mismo, como un descarado infractor, sus partidarios no sólo lo llevaron a la presidencia sino que, ahora que las cosas se están descomponiendo a un ritmo acelerado, le siguen brindando su apoyo incondicional.

Es verdaderamente asombrosa la disposición de la gente a creerse cosas que *no son ciertas*. Inclusive delante de la comprobación de un acaecimiento —para mayores

señas, la menor cantidad de personas que asistieron a la toma de posesión de *The Donald*, exhibida en unas tomas fotográficas aéreas que mostraban palmariamente la diferencia con la multitud que estuvo al llegar Obama—, la fe de los simpatizantes no disminuye. Ni qué decir del papelón que escenificó luego el Secretario de Prensa de la Casa Blanca al bramar “Ha sido la asistencia más numerosa que haya jamás estado en cualquier toma de posesión. ¡Punto final!”. El propio Trump no reconoce cifras ni testimonios: para él, la ventaja de Hillary de casi tres millones de votos en las pasadas elecciones resultó de que fueron sufragios “ilegales” y, naturalmente, avisó de que la Casa Blanca iba a emprender una “investigación”. No ha habido la más mínima prueba de que eso haya ocurrido y... ¡sus votantes tan tranquilos y contentos!

La lista de las mentiras es tan grande que podemos ya hablar de una práctica consustancial a la actual Casa Blanca. Curiosamente, es Trump quien denuncia la difusión de *fake news* en esos medios que no le son afines y que se limitan a cumplir

**Es verdaderamente
asombrosa la disposición
de la gente a creerse
cosas que *no son ciertas***

Unidos? ¿Se puede caracterizar al inmigrante ilegal mexicano como un violador? ¿Barack Obama dejó a la primera potencia económica mundial en una situación desastrosa? ¿Se puede obligar a un país vecino a que pague la edificación de un muro en un

Fecha 21-MAY-2017

Página 2

Sección ALFREDE

con el propósito fundamental de la prensa libre: informar. El hombre no hace más que proyectar al exterior sus propias fijaciones (que revivan a Freud, por favor, para que se ocupe del caso) pero, al lanzar aviesamente esas acusaciones, consagra públicamente una de las más inquietantes tendencias de nuestros tiempos: la de otorgar un valor cada vez más decreciente a los hechos. **M**

JUEGO DE ESPEJOS

FEDERICO BERRUETO

fberruetop@gmail.com • Twitter: @berrueto



Las dos disputas en Coahuila

El PRI vive momentos difíciles. Todo partido gobernante padece tal situación. Es un tema global y local. La alternancia es lo que prevalece y hay situaciones en las que los partidos tradicionales pasan al asiento de atrás de la historia

En Coahuila se van a dar dos competencias: la de partidos y candidatos en la lucha por la gubernatura y la de las encuestas tradicionales con la verdad. En lo primero, el tema de fondo es el poder del voto para sancionar el abuso. Allí, la alternancia es lo fundamental; sin embargo, la fragmentación de la oposición en tres candidatos competitivos le da un carácter singular e incierto a la competencia. No es el PRI el que ha gobernado los últimos 12 años, han sido dos muy diferentes y confrontados hermanos. De hecho, dos de los candidatos opositores, auténticos y decididos, vienen del PRI, Javier Guerrero, independiente, y Armando Guadiana, de Morena.

El PRI vive momentos difíciles. Todo partido gobernante padece tal situación. Es un tema global y local. La alternancia es lo que prevalece y hay situaciones en las que los partidos tradicionales pasan al asiento de atrás de la historia. Con o sin razón, son prontamente condenados por la indignación que mueve a la sociedad contemporánea. Sucedió recientemente en la segunda vuelta en Francia y en Estados Unidos los protagonistas más atractivos al electorado fueron dos antisistémicos: por la izquierda, Bernie Sanders, y por la derecha, Donald Trump. Pero el PRI no puede ver lo que acontece solo como tema global; debe entenderse en su propia crisis y circunstancia. Dejar que los gobernadores se reproduzcan en el poder, como aconteció en Coahuila, fue un error porque despojó al partido de su identidad y proyecto para trasladarlo a un grupo cerrado y refractario a los demás, incluyendo a los priistas.

Inexplicable, que el PRI dejara que el gobernador impusiera su candidato, Miguel Riquelme. En sí mismo es indeseable porque cierra la puerta a la renovación y a la inclusión. En Coahuila, el PRI tiene una larga historia digna, valores y personalidades que por igual se inspira en la épica de la Revolución

con Madero y Carranza, que en el reparto agrario en La Laguna del general Lázaro Cárdenas. Pero el PRI de la Ciudad de México no entendió el agotamiento ético y político del moreirismo, le dio permiso para seis años más en el poder. Llama la atención que los priistas más ortodoxos y leales simpaticen con Javier Guerrero.

Las encuestas, buenas y malas, auténticas y tramposas, se han vuelto actores muy imprecisos e inexactos para narrar el estado de la contienda. Los fracasos son

Allí, la alternancia es lo fundamental; sin embargo, la fragmentación de la oposición en tres candidatos competitivos le da un carácter singular e incierto a la competencia

abrumadores y crecientes. Nadie se da por aludido. Ayer, Liébano Sáenz en *Paralaje de MILENIO* exponía el contraste predictivo de las encuestas tradicionales que hacen del candidato independiente Javier Guerrero con cinco puntos de intención de voto, con las encuestas disruptivas de corte digital que le dan más de 20. Estos estudios dicen que es el único candidato que puede disputar el triunfo a Guillermo Anaya, del PAN, y que Armando Guadiana superaría al candidato del PRI si la elección ocurriera sin la oprobiosa movilización a costa del dinero público.

Será desastroso para la investigación convencional y para medios como *Reforma* que el candidato que fue presentado con unos cuantos puntos porcentuales estuviera en la final de la contienda disputando el triunfo. La sensibilidad de muchos así lo hace sentir e, incluso, un buen cierre y una buena estrategia

en los días que quedan puede llevar a Javier al triunfo. De cualquier manera, él ya ganó cualquiera que sea el desenlace. Su campaña, con Carlos Rojas al lado, ha sido una lección cívica que honra a la política y será deseable que la disputa por el poder en lo sucesivo se hiciera con ese nivel de civilidad, respeto y entrega.

La heterodoxa investigación digital con *Leviatán* a la cabeza dice que Memo Anaya es el candidato a vencer, muy por arriba del candidato del PRI, Miguel Riquelme. El único que le disputa el triunfo es Javier Guerrero. Armando Guadiana ha hecho una buena campaña arropado por Morena, que vive un buen momento en todo el país. José Ángel Pérez, del PT, también ha hecho lo suyo a contrapelo de las dificultades que implica un partido históricamente marginal. Se habla de declinaciones; de acontecer, no cambiaría el hecho de que habrá alternancia, aunque sí el viraje a la izquierda o a la derecha, que para Moreira sería mejor a la derecha. Eso dicen las encuestas digitales. La narrativa de las convencionales es que el PRI puede ganar, que estaría empatado con el PAN y que las demás opciones, especialmente, la de Javier Guerrero, sería electoral y políticamente irrelevante.

Menos de dos semanas de campaña para conocer un desenlace a todas luces histórico y trascendente para las dos contiendas: las de partidos y candidatos en la lucha por el poder y el de las encuestas en su dificultoso encuentro con la verdad. **M**

EL DESPERTAR

JOSÉ AGUSTÍN ORTIZ PINCHETTI

80 mayos

Al cumplir 80 años quiero escribir este artículo en primera persona y dar un testimonio y una reflexión: yo viví mi infancia y mi primera juventud en una época de vacas gordas: estabilidad política, paz, crecimiento económico, nacionalismo moderado. Estábamos ciertos de que México tenía futuro. Estos sentimientos, un tanto candorosos, ocultaban una crisis, que sólo espíritus muy avispados como el de don Daniel Cosío lograron percibir. En la década de los años 40 del siglo pasado se abandonaron los propósitos reformistas del gobierno de Lázaro Cárdenas. El régimen se pareció cada vez más al porfirico derrocado por la revolución. Esto produjo una crisis que como una hendidura atravesó los años de mi generación y

de otras posteriores y va ampliándose y haciéndose más peligrosa. A principios de los 80 ya no fue posible evitar la caída económica. La sociedad mexicana despertó de su letargo y enfrentó la decadencia del régimen. Creo que el sistema político se degeneró, no la nación. Hemos vivido los pasados 50 años bajo 10 gobiernos fallidos. Cada vez más ineptos y corrompidos.

Me interesé en participar en la política cuando ya era un hombre maduro; creo que lo hice por patriotismo. Veía que nuestra nación perdía sus oportunidades. Poco a poco abandoné la práctica de la abogacía, en la que había prosperado, y fui penetrando en el ámbito de la vida pública. Mi origen cristiano me dio la pauta: hay que luchar por la libertad de los sojuzgados y trabajar por la prosperidad común, empezando por los pobres. Eso es el corazón mismo del evangelio.

He vivido muchas experiencias políticas. Desde el reclamo de justicia y democracia de Carlos Mardrazo, que le costó la vida, hasta

formar parte del equipo de AMLO. No hay duda que las experiencias más intensas de mi vida política han sido las dos campañas a la Presidencia del político tabasqueño. Y participaré en la tercera. Un punto muy alto fue la lucha contra el desafuero. Las grandes manifestaciones que quebraron el propósito de Fox de aniquilar a AMLO me dieron la alegría de pensar que la democracia es posible en México.

Me resisto a dar consejos. Pero si pudiera entrever un camino para los jóvenes sería la práctica de la política, insisto, la práctica. Que se olviden de las grandes teorías que explican la realidad y que se aboquen a transformarla. Para eso tienen que empezar recorriendo calle por calle, casa por casa y hablando con la gente. Eso no se logra en círculos de reflexión. No serán buenos políticos si no aprenden a amar, a conocer y a comprender al pueblo de México.

joseaorpin@gmail.com
Twitter: @ortizpinchetti



La inmaculada percepción VIANEY ESQUINCA

vianey.esquinca@gmail.com
vesquinca@gmail.com

La negación

De acuerdo con los expertos, la negación "es el mecanismo de defensa en el que el individuo ignora o rechaza aquella realidad que le resulta indigerible, y que de reconocerla le obligaría a tener conciencia de sus emociones y en ocasiones a tomar alguna acción al respecto".

Este mecanismo es el *modus vivendi* de los políticos mexicanos, pues sienten que cerrando los ojos a la realidad es como van a resolver las adversidades que se presentan.

Una oda a la negación debe adjudicarse a la secretaria de Medio Ambiente de la Ciudad de México, Tanya Müller, quien demostró que, como muchos de sus colegas, vive una realidad paralela que tiene lugar en la dimensión desconocida. La CDMX rompió récord en duración de la Fase I de Contingencia Ambiental, para muchos, esto sería alarmante, una situación que regulere acciones inmediatas, no para Müller, quien vive en una ciudad con cielos azules, despejados y desde donde se pueden ver los volcanes.

O al menos éstas fueron las fotografías que subió en su cuenta de Twitter, acompañadas de dos mensajes motivacionales: "Gracias a las políticas ambientales que se llevan a cabo, la #CDMX ha dejado de ubicarse como una de las urbes más contaminadas del país" y "Según el estudio *Global Urban Ambient Air Pollution Database* de la OMS, la #CDMX no es la más contaminada, sino la séptima de un total de nueve". ¡Qué fortuna la de estar entre las primeras siete ciudades más contaminadas! ¿Qué sería de la administración pública sin estar en algún top ten aunque sea negativo?

Pero ¿cómo se puede reprender a la secretaria de Medio Ambiente si su jefe incumple las indicaciones básicas? A pesar de que en contingencia se recomienda "no realizar actividades al aire libre que demanden demasiado esfuerzo físico", el jefe de Gobierno, Miguel Ángel Mancera, invitó a correr al gobernador de Chihuahua, Javier Corral, cuando ya se cumplían tres días de la contingencia ambiental. El chihuahuense podría acusar a Mancera de atentar contra su salud o de querer acabar con él por envenenamiento de ozono.

En lugar de buscar medidas integrales, el jefe de gobierno se puso los guantes de box y se puso a pelear con el gobierno federal y la CAME. Para el gobernante capitalino, disminuir los límites para decretar contingencia es mala voluntad política y no una medida que busca homologar los estándares internacionales que marca la OMS y los países de avanzada.

Por supuesto, los chillangos no son los únicos políticos que aplican el mecanismo de defensa para escapar de la realidad. Los candidatos a la gubernatura del Estado de México se niegan a aceptar que van en otro lugar que no sea el primero. De acuerdo con sus encuestas, estudios y sondeos, cada uno de ellos lleva el primer lugar, o va alcanzando al puntero o está por proclamar su victoria. Cada proceso electoral es lo mismo.

Los políticos mexicanos sienten que cerrando los ojos a la realidad es como van a resolver las adversidades que se presentan.

La negación no sólo es utilizada por los políticos mexicanos, sino que se esparce en todo el mundo. El presidente de Estados Unidos, por ejemplo, no acepta, bajo ninguna circunstancia, que se equivoca. Si comparte información confidencial con Rusia, lo cual estaría metiéndolo en problemas, él sale defendiendo su derecho de darle información a quien le plazca. Para él, los cuestionamientos que le hacen son exclusivamente parte de la campaña negra que han emprendido los medios contra él, ¡oh víctima de las circunstancias!

En ocasiones la realidad confronta a los políticos, y los llega a sacar —en ocasiones momentáneamente— de su mundo de fantasía, pero entonces emplean a ocupar otros mecanismos de defensa como es la distorsión de la realidad, señalando que es una persecución política o que su caso se ha politizado.

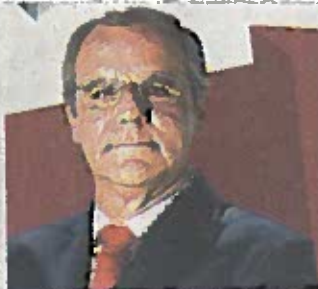
Fecha 21-MAY-2017

Página

18

Sección

primera



De naturaleza política

**ENRIQUE
ARANDA**

opinionexcelsior.com.mx

Democracia a debate...

*La Asamblea Legislativa capitalina
aprobará la mecánica de elección
de los nuevos alcaldes-delegados
y sus respectivos concejos en 2018.*

Ocho días escasos antes de concluir el plazo para que, en el marco del actual periodo extraordinario, la Asamblea Legislativa capitalina debata y apruebe la mecánica de elección de los nuevos alcaldes-delegados y sus respectivos concejos en 2018, las cosas para el *mancerrismo* oficialista representado ahí por perredistas afines a **Leonel Luna Estrada** y la bancada panista encabezada por el imrepresentable **Jorge Romero Herrera** parecen tender a complicarse...

Y ello, no como resultado del surgimiento de dificultades producto de un eventual dictamen de la Corte sobre alguna de las múltiples acciones promovidas, ahora sí que *por ttrios y troyanos*, contra la aún no estrenada Constitución de la naciente Ciudad de México sino, fundamentalmente, por la pretensión de prlistas y *morenos* de avanzar juntos en la aprobación de una Ley de Alcaldías (que, en la integración de los concejos, privilegie el voto ciudadano sobre la designación (de una mayoría) por parte de los alcaldes electos...!

Hablamos, para ponerlo en perspectiva, de la propuesta del aquellos que sugiere "que los concejales se elijan por voto directo y representen una circunscripción" y la del oficialismo controlado desde la jefatura de gobierno que aspira a que "el alcalde electo ocupe (designa vía la socorrida práctica del *dedazo*) el 60% de los espacios en la integración de los concejos", una situación que abriría la puerta a que, por ejemplo, un alcalde electo con el voto de 25-30% del electorado acabe controlando dos tercios al menos, de las posiciones con derecho a voz y voto en la estructura que

le acompañará durante su gestión de gobierno.

Apenas el viernes, en el marco un foro de información organizado por la Comisión Especial para la Reforma Política para dar a conocer las iniciativas de Ley de Alcaldías que se discuten ahora en la Asamblea, el presidente de la misma, el prlista **José Encarnación Alfaro Cázares**, destacó la necesidad de *empoderar* a la ciudadanía en virtud de que, dijo, "la representación político-electoral sólo se obtiene mediante el ejercicio del voto directo de los ciudadanos... (pues) no son los partidos como tales los que asignan la representación, sino la población".

A su postura se sumó después **José Alfonso Suárez del Real y Aguilera**, del grupo parlamentario de Morena quien, en el marco de su exposición, destacó que "a mayor democracia, hay más participación ciudadana e índice de gobernabilidad", además de exigir a quienes se oponen a la propuesta de elección de los concejales por circunscripción no dejar de lado la Constitución recién aprobada que, dijo, mandata "que la ciudad (de México) pertenece a sus habitantes"...

No sobra destacar que, en el mismo evento, el representante del Instituto Electoral capitalino, **Pablo Lezama Barrero**, confirmó que cualquiera de las dos iniciativas que ahora se discuten en la Asamblea es constitucionalmente viable... echando por tierra el argumento del *mancerrismo* perredista-panista de que la propuesta planteada por prlistas y *morenos* es contraria a la letra y el espíritu de la cuestionadísima Carta Magna.

Veremos...

ASTERISCOS

• En pocas cosas ha resultado más atinado **Enrique Ochoa Reza**, que en la descripción que ayer, en tierras nayaritas, hiciera de **Antonio Toñito Echevarría**, el no-panista y no-perredista candidato (de ambos partidos) y de otros más a la gubernatura. Se niega a debatir, dijo el intrascendente mandamás del *tricolor* "porque no tiene ni ideas ni propuestas... es un *junior* con miedo" y, la verdad, no se equivocó...

• En el interior de la catedral metropolitana, en el sitio mismo donde el lunes fue artera y sacrílegamente agredido el sacerdote **José Miguel Machorro Alcalá**, jóvenes de organizaciones católicas orarán por la recuperación de aquel cuya condición, aunque de manera lenta, mejora... ¡mientras la justicia manobra para exonerar al atacante!

Veámonos aquí mañana, con otro asunto *De naturaleza política*.

Twitter: @EnriqueArandaP

**Pablo Lezama,
representante
del INE
capitalino,
confirmó
que las dos
iniciativas de
Ley de Alcaldías
son viables.**

Fecha 21-MAY-2017

Página

Sección

Primera

VII LEGISLATURA



Número cero
JOSÉ BUENDÍA HEGEWISCH

jbuendia@gimm.com.mx

Twitter: jbuendiah

¡Adiós, agenda anticorrupción!

Adiós a la agenda de reformas para transparentar y atacar tramas de corrupción dentro del Estado. Las expectativas por la aprobación del paquete de leyes anticorrupción sirvieron para ganar tiempo ante los escándalos del sexenio, pero la "primavera" mexicana se marchitó en el colapso de la justicia y la impunidad. Será tema de confrontación y de promesas en los comicios presidenciales, pero otra vez la modernización de las instituciones se atasca en la rueda de la competencia electoral y de los compromisos para financiar campañas.

Otro sexenio que hereda instituciones más debilitadas y frágiles, a pesar de celebrar la reforma constitucional en Transparencia y el Sistema Nacional Anticorrupción como respuesta artificial a la indignación por la Casa Blanca en el entorno de la familia presidencial y la investigación de un tercio de gobiernos estatales. Los mayores escándalos de corrupción en los estados se remontan a la contribución de gobernadores en las elecciones de 2012 y los derechos que creyeron adquirir en pago por sus servicios para desfalcar las arcas del Veracruz de Javier Duarte, Chihuahua con César Duarte y Alberto Borge en Quintana Roo, sólo por citar a la generación icónica del "nuevo PRI".

En las campañas, en efecto, se abre el grifo del dinero para repartir entre los que dejan el cargo y los que pelean una plataforma para hacer negocios desde los puestos públicos. Según datos de BM e Integralla, la inyección de dinero circulante aumentó 37 mil millones de pesos en la pasada contienda presidencial. Pero, sobre todo, la competencia electoral es momento para bajar recursos a partidos y candidatos de los negocios de la política, como se señala de OHL, y hacer nuevos compromisos a cambio de financiamiento como en Odebrecht.

La repetición ordenada de esta dinámica, un sexenio tras otro en todos los niveles, evidencia que el fenómeno no es nuevo y, sobre todo, que la mecánica de la corrupción ha sido parte del desarrollo democrático. La apuesta para salir del viejo régimen fue la competencia electoral,

pero la agenda para modernizar las instituciones autoritarias no se basó en la transparencia y la rendición de cuentas. En este punto todos los partidos se mimetizaron con la forma de ejercer el poder del viejo PRI.

Cuanto más cerrada la competencia, mayor el costo de apoyos y pago de favores desde las nuevas administraciones. Los escándalos se han multiplicado junto con las deudas estatales, con los peores índices de inversión en obra pública. Y los privados invierten en los procesos en espera de acceder a contratos e influir en políticas públicas a través de tramas opacas que perpetúan complicidad y corrupción.

Hoy, en plena feria electoral y antesala del 2018, ¿es difícil entender el atorón en el nombramiento del fiscal Anticorrupción? ¿El parón en la transformación de la PGR en una fiscalía autónoma y la elección de un responsable independiente para conducir el cambio estructural en un colapsado sistema de justicia? ¿La impunidad de acusados por tramas como OHL en el gobierno del Edomex o de Odebrecht contra el exdirector de Pemex, Emilio Lozoya?

Otro sexenio que hereda instituciones más debilitadas y frágiles.

En la lógica de la competencia electoral, la agenda de la transparencia agotó la fase de aparentar que los cambios, por ejemplo, del Sistema Nacional Anticorrupción, ya se hicieron. La opacidad en el financiamiento de las campañas augura nuevos escándalos en las siguientes administraciones, aunque cada vez más el ciclo choca con el agotamiento de expectativas de la ciudadanía. La indignación que canalizó la iniciativa ciudadana 3de3 no cuajó en una "primavera mexicana" contra la corrupción, derivó en enfriamiento de las posibilidades de que algún cambio suceda. Sus propios impulsores dudan de ella y con llamados a la ciudadanía a ejercer sus derechos se preparan para decir adiós a la agenda anticorrupción, al menos con el actual gobierno.