

PARLAMENTO
ABIERTO

La voz de la ciudadanía

COLUMNAS POLÍTICAS

Para su consulta vía Internet ingresa a la página

www.aldf.gob.mx

EL CABALLITO

Jaloneo en el Poder Judicial

Aun estando a miles de kilómetros del país, el ex presidente del Tribunal Superior de Justicia de la Ciudad de México, **Édgar Elías Azar** sigue generando controversias al interior del Poder Judicial. Nos cuentan que un grupo afín a él quiere que el ahora embajador de México en los Países Bajos regrese a inaugurar el nuevo edificio que albergará a la Escuela Nacional de Jueces, incluso que hasta que lleve su nombre. Pero otro sector rechaza tajantemente el planteamiento, bajo el argumento de que don Édgar dejó el tribunal con una deuda considerable. Por lo pronto el embajador Elías Azar ya declinó la dis-

tinción de sus amigos y pidió que el edificio lleve el nombre de **Benito Juárez**; pues qué necesidad de dejar los tulipanes en Holanda para regresar al ojo del huracán en la CDMX, donde ahora resulta que el incremento a los índices de inseguridad se lo achacan al nuevo Sistema de Justicia Penal.

Agustín Torres Pérez

Pelan en Cuauhtémoc por bardas

En la delegación Cuauhtémoc se están prendiendo focos rojos por el tema de la colocación de propaganda de los candidatos, tal y como ya ocurrió en la delegación Cuajimalpa. Nos cuentan que desde la semana pasada, personal de obras en la territorial Roma-Condesa, a cargo de **Mario Venegas**, ha girado instrucciones de retirar cualquier publicidad electoral, menos la de

los candidatos de Morena. Nos dicen que ya descolgaron una serie de lonas ubicadas en la calle de Carpio, en Santa María la Ribera del candidato del PRI a la alcaldía de Cuauhtémoc, **Agustín Torres**. Ahora nos dicen que don Agustín ha prometido que no se va a quedar con las manos cruzadas. Uno sabe cuándo empiezan estos pleitos, pero nunca cuándo y cómo acabarán.

Agarran fuera de lugar a alcaldesa de Atizapán

Nos advierten que la alcaldesa panista de Atizapán de Zaragoza, **Ana Balderas**, puso en riesgo su reelección como presidenta municipal, pues en días pasados los morenistas la sorprendieron en una camioneta blanca ondeando una bandera de Acción Nacional y ahora la acusan de actos anticipados de campaña. En el ayuntamiento nos dicen que la alcaldesa no estaba pidiendo el voto ni promocionando a algún candidato, además de que el hecho sucedió en un día inhábil, por lo que no representa riesgo alguno. Lo cierto es que los morenistas no se la dejarán pasar fácilmente y seguramente acudirán a las instancias electorales para exigir que la sancionen.

Anuncian operativos contra transporte en Edomex

Donde parece que no habrá marcha atrás en el reordenamiento del transporte público es en el Estado de México, pues nos dicen que en esta semana iniciarán los operativos para retirar de la circulación a las unidades pirata o las chatarras que aún prestan el servicio. La instrucción para el titular de la Secretaría de Movilidad, **Raymundo Martínez Carbajal**, es acabar con las deficiencias que existen en el servicio concesionado, que lo han convertido en el más caro e inseguro del país.

La tarea no será nada fácil porque se estima que son más de 70 mil unidades irregulares las que operan, pero muchas pertenecen a organizaciones ligadas a partidos políticos, entre ellos al PRI. Don Raymundo demostrará de qué está hecho ahora que vaya contra estos grupos en plena época electoral.

TRASCENDIÓ

:Que la mañana de ayer el vuelo 185 de Aeroméxico, de Tijuana con destino a CdMx, parecía un *charter* de la clase política nacional.

Entre los viajeros estaban **Ricardo Anaya** con su esposa **Carolina Martínez**; **Juana Cuevas**, cónyuge de **José Antonio Meade**; además del consejero presidente del INE, **Lorenzo Córdova**, **Manlio Fabio Beltrones**, **Yeidckol Polevnsky** y el gobernador interino de Nuevo León, **Manuel González Flores**...

:Que previo al abordaje coincidieron **Lorenzo Córdova** y **Manuel González Flores**. Discutieron sobre cómo iba la recepción de respuestas de funcionarios de Nuevo León que presuntamente recabaron firmas en horario laboral, y que se encuentran contestando por escrito al INE.

La respuesta de **Córdova** sorprendió a **González Flores**, al soltar un "no les va a gustar lo que viene".

:Que una resolución anticipada del INE violaría el debido proceso, al intentar adelantar el resultado de un caso en el que los funcionarios de Nuevo León ni siquiera han terminado de responder a los requerimientos ante la autoridad electoral.

:Que este martes **José Narro Robles**, secretario de Salud, participa en la plenaria de la 71 Asamblea Mundial de la Salud, una tribuna en la que los líderes en la materia hacen planteamientos globales. **Narro Robles** hablará ante el pleno de "La salud, un derecho y una responsabilidad humanas", una de sus banderas, convencido de que salud y educación son los dos grandes igualadores sociales.

Por cierto, **Narro** asistió ayer al

cuarto Encuentro Internacional de Rectores Universaria 2018, en la Universidad de Salamanca, España, de la cual es miembro distinguido ya que en 2016 recibió la investidura doctor honoris causa.

:Que preocupa que el candidato de Morena a la alcaldía de Piedras Negras, Coahuila, **Claudio Bres**, guarde silencio ante las fotos de su hijo y su padre cazando un puma en el rancho Puerto Ángeles de Sabinas.

Baste recordar que la cacería de esos felinos es ilegal y conlleva una sanción de entre uno y nueve años de cárcel. ¿Acaso la ley solo sirve para aplicarse a los enemigos de **Bres**? ¿Qué dicen su partido y los defensores de animales?



VII LEGISLATURA



PARLAMENTO
ABIERTO

La voz de la ciudadanía

Fecha 22-MAY-2018

Página 2

Sección *CAJÓN*

BAJO RESERVA

De tin marín entre Meade y Anaya

Margarita Zavala hace “de tin marín” entre **José Antonio Meade** y **Ricardo Anaya**. La ex candidata independiente a la Presidencia, nos cuentan, sí tiene la intención de reunirse con sus ex adversarios de la contienda electoral, el representante del PRI y el panista. Nos informan que el encuentro servirá para entablar diálogos y emitir opiniones de la situación del proceso y las necesidades del país. Sin embargo, nos comentan, en el equipo de doña Margarita tienen claro que no hay ninguna intención de decantarse, de momento, por alguno de los dos candidatos. Uno de los principales motivos que hace dudar a Zavala es que se perdió la confianza con Anaya y el panista no tiene con qué sustentar cualquier ofrecimiento futuro. Y, en el caso de Meade, quiere escuchar los planteamientos del abanderado del PRI, nos explican. Así que ella todavía no decide por dónde caminar de aquí al primero de julio, día de la votación.

Marcelo le suma empresario a AMLO

Nos dicen que **Marcelo Ebrard** se anotó un punto más en la campaña al conseguir el apoyo de Abraham González Uyeda, un empresario que se encargará de ser el puente con el sector empresarial de Jalisco. El ex subsecretario de Gobernación era afín a **Felipe Calderón** pero renunció hace cuatro años al PAN. Nos comentan que ayer en Tonalá **Andrés Manuel López Obrador** estaba muy contento y aseguró que don Marcelo es como su hermano, su carnal pues.

Mujeres contra mujeres en la Corte

En la Suprema Corte de Justicia de la Nación un tema relacionado con las políticas de género está subiendo peligrosamente de tono. Sin embargo, esta vez no se trata de hombres abusando del poder en contra de mujeres, sino que ahora el tema es sólo entre mujeres. Nos comentan que en el área de Equidad de Género del máximo tribunal del país existe un grupo de funcionarias de mandos medios superiores que cometen excesos de poder señaladamente, en contra de otras de sus compañeras. En el alto tribunal nos aseguran que es necesaria la intervención urgente de la ministra **Margarita Luna Ramos**, quien es la presidenta del Comité Interinstitucional de Igualdad de Género de la SCJN. Confían en que doña Margarita, una juzgadora con un alto compromiso en los temas de género, investigará y pondrá orden en este tema antes de que se pongan en riesgo los compromisos de la institución en la materia.

Peña Nieto, en defensa de su gobierno

Durante el marco de la ceremonia por el Día del Politécnico —espacio para la entrega de la presea Lázaro Cárdenas—, el presidente **Enrique Peña Nieto** puso sobre la mesa dos puntos. Primero recordó, como en cinco ocasiones previas, que su padre egresó de la ESIME y que por ello mantenía un fuerte lazo con el Instituto Politécnico Nacional. Y la segunda, estableció que en cualquier espacio público, como lo hizo ayer en Los Pinos, defenderá lo que ha hecho su administración. “Y así podría continuar citando un gran número de logros y avances y, por supuesto, que no habrá foro o espacio en el que no hable y no signifique lo que sí se ha logrado tener”, dijo el mandatario.

Fecha 22-MAY-2018

Página 8

Sección *Opinión*

TEMPLO MAYOR F. BARTOLOME



YA RECUPERADOS de la boda real, del debate y del posdebate, todo indica que en la elección presidencial las cosas siguen exactamente igual... y no se moverán por el momento.

A DECIR de los expertos, la aguja electoral –que a veces parece ouija– no se moverá mucho después de lo que sucedió en **Tijuana**, por una razón muy sencilla: ninguno de los candidatos pudo noquear a su adversario. Ninguno.

¿POR QUÉ nadie cayó a la lona? Pues porque los dardos que se arrojaron los participantes resultaron o muy conocidos o poco picantes para la opinión pública. No hubo la revelación a la quijada, el upper descalificador ni el gancho al hígado del escándalo.

HABRÁ quienes digan que, tal vez, los candidatos presidenciales están guardando sus misiles para más adelante. Pero todo hace pensar que, más bien, no existe ningún elemento sorpresa que pueda cambiar el rumbo de la elección.

• • •

POR CIERTO que el vuelo 185 de **Aeroméxico** de **Tijuana** a **CDMX** parecía ayer mitin político, pues viajaron juntos **Ricardo Anaya** y su esposa, **Carolina Martínez**; **Juana Cuevas**, esposa de **José Antonio**

Meade; el consejero presidente **Lorenzo Córdova**, **Yeidckol Polevnsky** y **Manlio Fabio Beltrones**. Pese a lo calentito que quedó el ambiente tras el debate, el vuelo transcurrió sin turbulencias políticas.

• • •

CON ESO de que más vale negar la realidad que mejorarla, el gobernador **Miguel Ángel Yunes** salió con que el descarrilamiento del tren en **Orizaba** no fue sabotaje sino “accidente”.

EN RESPUESTA, la empresa **Ferrosur** le recordó que sus trenes han sido objeto de diversos ataques y asaltos en los últimos meses. Sólo en el último mes llevan ¡siete! casos de sabotaje en sus carros. Y no sólo eso: que en los atracos orquestados por el crimen organizado, participan pobladores de la zona de **Acultzingo** a su servicio.

Y SI BIEN la **SCT** tiene que hacer un peritaje, la empresa ferrocarrilera cuenta con las pruebas de las mangueras cortadas, las grabaciones de los operadores y los 17 vagones chocados, para que Yunes compruebe que no fue cosa de la mala suerte, sino de la falta de Estado de derecho.

• • •

LOS buenos fanáticos del fútbol a todo le encuentran cábala y resulta que cada vez que **Ángel Reyna** pierde una final, **Andrés Manuel López Obrador** pierde la Presidencia.

ASÍ OCURRIÓ en 2006 cuando jugaba para **San Luis**; y en 2012, como jugador de **Rayados** del **Monterrey**. Reyna jugó su tercera final con el **Toluca** y perdió. En seis semanas se sabrá si **AMLO** le mete gol a la maldición y se corona campeón en las urnas.

CAFÉ POLÍTICO



José Fonseca

jose.fonseca@eleconomista.com.mx

Candidatos: ¿qué hacer con EU?

Si uno es realista debe reconocer que es alta la posibilidad de que **Donald Trump** siga como inquilino de la Casa Blanca hasta el 2024, o sea, dos sexenios de la Presidencia de México.

Por eso, al escuchar lo dicho por los candidatos presidenciales sobre cómo, en caso de ganar, manejarían la relación con Estados Unidos, uno se queda con la sensación de que aún no deciden cómo.

Las narrativas de campaña sólo demuestran que tienen razón los norteamericanos al decir "talk is cheap" y uno espera — casi reza —, que no hagan lo que han dicho, no deben jugar con el futuro de 125 millones de mexicanos.

Las útiles experiencias de los debates

Aunque al INE le queda poco tiempo para que llegue la fecha del tercer debate presidencial, a celebrarse en Yucatán, el próximo 12 de junio, bien podrían ajustarse las innovaciones introducidas al aplicar el modelo "town hall" a los debates presidenciales.

De cómo transcurrió el debate del pasado domingo deben aprovecharse las experiencias, entre ellas, la facilitación de que los candidatos confronten directamente las ideas de sus adversarios, lo cual pueden propiciar los moderadores.

Si se hace una buena selección de los ciudadanos que hagan preguntas, se facilitará el diálogo con ellos. Claro, para ello habrá que convencer a los candidatos y sus equipos para que dejen de tenerle miedo a los ciudadanos de a pie.

Encrucijada para la señora Zavala

Es un hecho que la señora **Margarita Zavala** ganó reconocimiento político al anunciar el retiro de su candidatura presidencial independiente como un reproche a la legislación que hace casi imposible el éxito de esas fórmulas para participar en una elección, especialmente en una presidencial.

Tal acción, complementada con el anuncio de que dejaría a sus seguidores y simpatizantes en libertad de votar por la opción de su preferencia, le ganó el respeto, por considerarla un gesto generoso.

Por eso uno prefiere considerar rumores perversos los que afirman que en los próximos días anunciará que se une a la candidatura de **Ricardo Anaya**, quien la ofendió gravemente y fue causante de su renuncia al PAN. No sería un gesto digno.

NOTAS EN REMOLINO

Tal parece que la bióloga **Alicia Bárcena Ibarra**, secretaria ejecutiva de la CEPAL desde 2008, no fue consultada por **Andrés Manuel López Obrador** para postularla como embajadora ante la ONU de un eventual gobierno morenista. Cuando menos es una falta de educación... Muy sospechoso bloqueo del cruce fronterizo de Nuevo Laredo, pues reclaman algunas "desapariciones", las cuales atribuyen a personal de la Marina, precisamente la dependencia que ha combatido enérgicamente a las bandas criminales que han asolado a Tamaulipas... Por cierto, las expectativas económicas que ha generado Morena podrían a mediano plazo convertirse en reclamaciones que luego no podrían ser atendidas... Ayer encabezó el presidente **Enrique Peña Nieto** la ceremonia del Día del Politécnico, y recordó al general **Lázaro Cárdenas**, que fundó el IPN... Ayer fue asesinado un capacitador del INE en Guerrero. Y todavía hay corazonces sangrantes que piden "comprensión" para los criminales... Tal parece que el candidato presidencial del Frente, Ricardo Anaya, ya se convenció de que sus conferencias mañaneras no han conseguido fijar la agenda informativa cotidiana... A pesar de los pesares, funciona la colaboración por la Iniciativa Mérida y se capacita a los policías de Baja California Sur...



FRENTES POLÍTICOS

I. En resumidas cuentas. **Ricardo Monreal**, coordinador de la segunda circunscripción electoral de Morena en el país, pidió a **Miguel Riquelme**, gobernador de Coahuila, no meter las manos en el proceso electoral del próximo primero de julio. **Monreal** pidió que no meta recursos de manera ilegal a la contienda, porque se trata de llevar la fiesta en paz. "Yo creo que sería lamentable que el gobernador se metiera al proceso, pues tendría una mala relación con el Presidente". **Monreal** dejó en claro que se le pide al mandatario es que "respete la ley y la voluntad popular". El representante de Morena dejó en claro que no es ingenuo: "Tengo experiencia política, fui gobernador y conozco cómo son las cosas en Coahuila, aquí son los ganadores en fraudes". El que sabe... sabe.

II. Justicia lenta. Los abogados de **Javier Duarte**, exgobernador de Veracruz, alegaron ante un juez de control que la Fiscalía estatal busca incriminar a su cliente con pruebas falsas que lo involucran en el delito de peculado por una transferencia irregular de 220 millones de pesos. Durante la audiencia en la que **Duarte de Ochoa** fue vinculado a proceso por tres delitos del fuero común, de los siete que se le imputaban, el abogado refirió que los fiscales presentaron oficios girados por el exsecretario de Finanzas y Planeación de Veracruz, **Mauricio Audirac**, cuyo registro oficial es inexistente. Aun así, **Duarte** fue vinculado por peculado. Truquear la investigación no beneficia a nadie. Esto no pinta bien.

III. Indefensos. El alcalde de Oztolotepec, Estado de México, **Boris López**, está en un problemón por no atender a los familiares de las víctimas de un accidente provocado por una línea de transporte público. Habitantes vandalizaron y quemaron unidades de la Línea Crucero, porque denunciaron que hace un mes cinco personas que iban a bordo de un taxi sufrieron un accidente con una unidad de dicha línea, donde el taxista murió. Los inconformes retuvieron las unidades y comenzaron a prenderles fuego. Tras lo ocurrido, autoridades y familiares llegaron a un acuerdo. El diálogo es lo primordial, alcalde, no lo pierda de vista.

IV. Hay capacidad. El mejor discurso que se escuchó en torno a cómo debe diseñarse el nuevo modelo de país no se dio en el segundo debate presidencial. Mientras en México los candidatos exhibían su incapacidad para proponer soluciones, **Enrique Graue**, rector de la UNAM, en el IV Encuentro Internacional de Rectores de Iberoamérica, urgió la necesidad de formar a las nuevas generaciones como ciudadanos íntegros, críticos y comprometidos con el mundo para atajar la dolorosa brecha de desigualdad. "Que los jóvenes tengan herramientas para transitar exitosamente por situaciones cambiantes en infinidad de contextos", dijo. Hay soluciones, aunque haya que oír las en Salamanca, España. Un Goya para el puma mayor.

Fecha 22-MAY-2018

Página 17

Sección Primer

V Última oportunidad. Diversos expertos coinciden que en el segundo debate presidencial los candidatos quedaron a deber. No hablaron de la Iniciativa Mérida, de la Alianza del Pacífico, de Venezuela, ni de muchos otros temas globales de coyuntura. "No hubo grandes pronunciamientos en materia de política exterior", dijo el periodista **José Carreño**, para quien los aspirantes presidenciales se concentraron en la relación con EU, pero no tienen idea de cómo funciona el gobierno de ese país. **Susana Chacón**, vicepresidenta del Consejo Mexicano de Asuntos Internacionales, coincidió en que los candidatos redujeron su proyecto de política exterior a la relación bilateral con EU. El periodista **Leonardo Curzio** resumió que trataron con ligereza los temas, sin profundidad ni formación teórica. Tercer debate, tercero ¿Quién lo capitaliza, quién?

Rozones

Nestora, el posdebate

› **M**uy comentado y replicado estuvo ayer en redes el tema de **Nestora Salgado**, que sacó a relucir **José Antonio Meade** en el debate del domingo, y ahora la hoy candidata a senadora plurinominal está enganchada en querer desmentir las acusaciones que aún pesan en su contra por secuestro. Hoy dará conferencia en la CDMX para responder, pero también las organizaciones que siguen los casos de las víctimas de Salgado, ya preparan una postura al respecto. El tema sigue dando.

Centro Médico Siglo XXI, de vanguardia

› **D**onde no dejan de estar a la vanguardia tanto en equipamiento como en preparación de personal, es en el Centro Médico Siglo XXI que dirige el doctor **Carlos Cuevas**. Ya está disponible para los derechohabientes con Parkinson un marcapasos que estimula la zona afectada y les ayuda a tener una notable mejoría. Y cómo no van a estar en ese nivel, si Cuevas García es de los mejores neurólogos de América Latina y simplemente no para. Enhorabuena también para el IMSS.

Meade se reposiciona

› **D**e algún modo todos esperaban que **José Antonio Meade** fuera el que mostrara el mayor conocimiento de política exterior, pero quizá pocos pudieron ver que el ex canciller resultara, además, ser el más articulado y contundente en el segundo debate en Tijuana. Esta vez a Meade no se le acabó el tiempo para exponer su visión de política exterior, y además se dio tiempo de conectar buenos *punchs* contra **Andrés Manuel López Obrador** y **Ricardo Anaya**.

Estalla Twitter con segundo debate

› **P**or cierto que, en el segundo encuentro entre los candidatos presidenciales se rompió el récord registrado en el primer debate del 22 de abril, que mencionó 1.4 millones de veces. Resulta que, de acuerdo con las cifras oficiales, en esas dos horas se generaron 2.4 millones de mensajes en Twitter y alrededor de 4 millones de personas lo vieron por plataformas digitales como Facebook y YouTube.

Cambian estafeta en Conago

› **L**a Conferencia Nacional de Gobernadores realiza hoy el último cambio de presidente en el actual sexenio. En Tabasco, el gobernador **Arturo Núñez** entrega la esta-

Fecha 22-MAY-2018

Página 2

Sección LA ODS

feta a su homólogo de Chiapas, **Manuel Velasco**, en presencia del Presidente **Enrique Peña**. Allí habrá un pronunciamiento de todos los mandatarios por el proceso electoral y un compromiso de seguir dialogando con el Gobierno federal.

Edomex da pasos contra secuestros

Una buena noticia salió ayer de la Fiscalía del Estado de México, donde informaron que lograron la sentencia de 75 años a tres personas que secuestraron a por lo menos tres víctimas en diferentes hechos. Y es que, con las nuevas disposiciones del nuevo sistema de justicia penal, cada día es más difícil lograr encarcelar a los delincuentes. Por ello, las autoridades reiteraron su petición para que los ciudadanos denuncien.

PEPE GRILLO



Posdebate, nadie se salva

Es usual que el posdebate resulte más largo y ríspido que el debate mismo.

Es así porque los partidos políticos quieren esparcir la percepción de que su candidato resultó ganador, sobre todo entre la gente que no vio el debate, que casi siempre es la mayoría.

Quedan por ahí afirmaciones sin respuesta, acusaciones que caen en el vacío y otras que son importantes pero que no trascienden.

El candidato Meade cargó sobre López Obrador, a quien describió como un empresario de la política. Lo es porque maneja un partido político y tiene a su disposición un presupuesto de casi mil millones de pesos por año.

El partido es un negocio familiar, describió Meade, pues ahí trabajan los hijos de AMLO.

Proceso y Verificado 2018

El semanario *Proceso* salió a relucir un par de veces en el debate de Tijuana.

Lo sacó López Obrador para fortalecer un ataque contra Ricardo Anaya por la forma en la que ha construido su patrimonio y, curioso, también la enarboló el propio Anaya, sólo que el candidato de Por México al Frente le hizo corte y pega a la revista.

Le quitó el cintillo donde decía: "El Frente de Anaya también recluta fichas negras". Obvio, lo cacharon.

La plataforma *Verificado 2018* le corrigió la plana a José Antonio Meade, pues el candidato presidencial de la coalición que encabeza el PRI aseguró que la candidata a senadora de Morena,

Nestora Salgado, acusada de secuestro, estaba libre por una falta en el debido proceso.

Nestora recibió fallo absolutorio por parte de tres jueces, por lo tanto su estatus legal es el de inocente.

Lo dicho, nadie se salva.

La Conago en el Edén

El presidente de la República y el secretario de Gobernación atestiguarán por parte del gobierno federal la Asamblea Ordinaria de la Conferencia Nacional de Gobernadores.

El evento se realiza este martes en Villahermosa, Tabasco. El gobernador, Arturo Núñez, rinde su informe de labores y le pasa la estafeta al gobernador de Chiapas, Manuel Velasco.

Tema central de la reunión será la seguridad en el proceso electoral. Habrá nota.

Montaña trágica

Hay que proceder con cuidado con la nota del asesinato de un capacitador del INE en el conflictivo municipio de Chilapa, aledaño a Chilpancingo, en Guerrero.

Es un sitio peligroso con presencia intensiva de bandas del crimen organizado.

Todavía no se sabe si el trabajo del capacitador electoral tuvo algo que ver con su homicidio o si se trata de un hecho más de violencia en ese poblado sin relación con los comicios.

Es un caso importante porque los capacitadores del INE están moviéndose por todos lados y es necesario que se desplacen con garantías plenas.

Los focos de alerta tintinean sobre el estado de Guerrero, donde los niveles de violencia suponen un desafío para las autoridades electorales.

pepegrillocronica@gmail.com

CIUDAD PERDIDA

► Una página negra de la historia local ► 1968, parteaguas generacional ► Visos de vientos de otros lodos

MIGUEL ÁNGEL VELÁZQUEZ

Dentro de muy poco tiempo se cumplirán los primeros 50 años de un hecho que, por no dejar pasar el lugar común, diríamos que cambió el rumbo de la historia de México, pero significativamente de la capital del país.

Entonces, en 1968, la gente del Distrito Federal decidió que el rumbo a seguir era el de las libertades; que la lucha, costara lo que costara, tendría que ver con los derechos de sus ciudadanos a manifestarse en las calles y avenidas cuando los funcionarios públicos, el gobierno, hicieran caso omiso a sus reclamos; con la libertad de las mujeres a decidir sobre su cuerpo; con el respeto a los gustos de cada persona para hacer su vida en pareja.

Entonces se inició aquel largo camino que le costó la vida a muchos de los militantes de la idea, y que hoy se traduce en esa vida alejada de las prohibiciones que tenían atrapados a los habitantes de la ciudad en una serie de prejuicios que pesaban sobre la vida; una juventud demandante que se negó a seguir soportando la carga.

1968 encontró a aquella juventud harta de la marginación, de la manipulación, de la hegemonía de los de más edad, y no siempre de los que más sabían, lista para cortar, por fin, los agravios y las humillaciones. Los jóvenes reclamaban un lugar en la sociedad, el derecho a decidir por ellos mismos su destino futuro e in-

mediato. Los jóvenes de aquel 68 se asumían responsables de la ruptura, del cambio y del futuro, aunque hubiera quien les negara el derecho.

La lucha fue larga porque el poder construyó la trampa de la participación, y una buena cantidad de jóvenes cayeron en ese hoyo, que junto con la represión atemperaron falsamente las razones del combate, aunque nunca lograron desterrarlas, y año con año los jóvenes de entonces, los del pasado reciente y los de ahora vuelven a las calles a caminar la noche de Tlatelolco, a esperar el amanecer rojo, a reclamar sus derechos.

Hoy, luego de la conquista de muchos de esas nuevas condiciones de vida, que han hecho de la Ciudad de México la ciudad de las libertades, aún hay quien reclama la prohibición y el autoritarismo como fórmula de la mejor convivencia, y lo hace en nombre de la modernidad. Sí, la sombra de aquel Díaz Ordaz que en bien de la patria mandaba al Ejército a convertirse en el enemigo de los estudiantes, vuelve a ensombrecer a la Ciudad de México.

Lo peor de todo esto es que son voces jóvenes las que reclaman la vuelta al pasado de las prohibiciones, de la represión, de las no libertades. Pareciera un sinsentido, pero el peligro ya está aquí, con él se alardea, se grita que hay que cancelar las libertades. Con eso se hace campaña.

Dentro de unos meses se habrán de

cumplir 50 años de uno de los capítulos más tristes y vergonzosos de la vida de México, pero hoy hay quien reclama una segunda temporada, claro, en bien de la patria.

DE PASADITA

El jefe de Gobierno, José Ramón Amieva, que no está en campaña, se ha montado en la idea de hacer cuentas claras de los recursos que se tienen para la reconstrucción de la ciudad después del sismo del 19 de septiembre. Sabe los terrenos que pisa, pero está decidido a no defraudar a la gente que ahora gobierna. Frente a eso lo mejor sería desearle suerte y mirar de lejitos cómo vienen las cosas, pero tal vez lo importante es apoyar los trabajos del funcionario, cuando del lugar donde se pasará la vida se trata, así que ojo, el trabajo no es nada fácil y habrá daños colaterales, sin duda.

ENRIQUE GALVÁN OCHOA

DINERO

► Meten reversa: no habrá aumento de salario ► Anaya: cuando el (exceso de) dinero es problema
► Atizapán: protestan contra inmobiliaria

El consejo de la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos (Conasami) —formado por representantes del gobierno federal, organismos empresariales y líderes sindicales charros— acordó dar carpetazo al acuerdo que había tomado a fines del año pasado, en el sentido de aplicar un aumento de emergencia al salario mínimo a partir de mayo de este año. El presidente de la Confederación Patronal de la República Mexicana, Gustavo de Hoyos, en un gesto inusual en un directivo patronal, había recordado el acuerdo y proponía un aumento a 98.15 pesos diarios, desde el actual de 88.36. “Convocamos a los representantes del sector obrero, del gobierno y a nuestros colegas del sector privado a evaluar con rigor técnico y generosidad, si existen las condiciones necesarias para... llegar a 98.15 pesos diarios en el primer cuatrimestre del año”. Uno de los argumentos para no subir el sueldo mínimo es la devaluación del peso. No es más que un pretexto. La devaluación destruye el ingreso de las familias —vivimos en un país que importa gran parte de lo que consume— y con mayor justificación económica, social y humana debería ser aumentado.

PROBLEMAS DE (EXCESO DE) DINERO
Supuestamente el candidato presidencial Ricardo Anaya y su esposa Carolina Martínez Franco tienen un ingreso de 400 mil pesos mensuales, pero de acuerdo con un reportaje publicado por la revista *Proceso* (edición 2168), los ingresos mensuales de la pareja son muy superiores a tal cantidad. “Nadie ha expuesto de manera tan transparente su patrimonio como yo lo he hecho”, ha dicho Anaya. La cuestión es que, aún dando por verdadero que sus ingresos fueran de 400 mil pesos al mes, entre 2013 y 2016 sumarían 19.2 millones de pesos, cifra inferior a los 28 millones de pesos depositados en la cuenta de la esposa de Anaya, según estados de cuenta del banco HSBC obtenidos por la revista. De este modo, existen ingresos por valor de 9 millones de pesos que la familia del candidato presidencial de la coalición Por México al Frente debería aclarar. En el debate fue cuestionado por su forma extravagante de vida —por decirlo de algún modo—.

Hasta fecha reciente sus hijos pequeños asistían a un colegio en Atlanta y el candidato viajaba a pasar los fines de semana con su familia. ¿Cuál es el origen de la fortuna del joven político que aspira a la Presidencia de la República?

CANDIL DE LA CALLE...

No se trata de meter las manos al fuego por el gobierno que encabeza Nicolás Maduro en Venezuela —de algún modo el país resolverá sus problemas algún día—, sino de la ambivalente posición del gobierno de Enrique Peña Nieto y su canciller Luis Videgaray. El presidente Donald Trump ha insultado a los mexicanos lo que ha querido, lo último fue llamar “animales” a los migrantes. Sin embargo, el gobierno mexicano sólo ha emitido una débil nota diplomática. Aun cuando el gobierno venezolano no ha ofendido a nuestro país, ayer fueron tomadas medidas extremas. La más grave es que “no reconoce la legitimidad del proceso electoral por no cumplir con los estándares internacionales de un proceso democrático, libre, justo y transparente”. Eso suena a broma. ¿Ha habido algún proceso democrático, libre, justo y transparente en México, en elecciones presidenciales? Y la compra de votos que tiene lugar en estos días no promete que la elección de julio será diferente. “Candil de la calle...” ¿O cómo era?

OMBUDSMAN SOCIAL

ASUNTO: EL CÁRTEL INMOBILIARIO

En el fraccionamiento Lomas de La Hacienda, perteneciente al municipio

de Atizapán de Zaragoza en el estado de México, está en proyecto un desarrollo inmobiliario para 471 departamentos, que consiste en nueve torres de 10 niveles cada una en un área reducida. Este desarrollo se encuentra en vías de

autorización definitiva, sin pensar que la zona conurbada sufre inundaciones, hay saturación vial, donde trayectos de 10 minutos se convierten en 40 en las horas pico y la infraestructura de la zona data de hace 40 años. Las asociaciones de colonos se han unido y se oponen al mencionado desarrollo. Pese a todo, el desarrollo cuenta con la mayoría de las autorizaciones por parte del gobierno del estado de México.

Alfonso Galván y Ernesto Gómez, representantes de Lomas de La Hacienda

TWITERATTI

Son tiempos tan raros, que para ser ingenioso basta con decir la verdad.

Héctor Suárez Gomís @PelonGomis

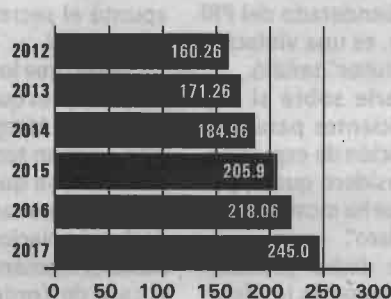
No se puede ser neutral cuando el futuro de tu país está en juego #YoConAMLO

Belinda @belindapop

El Bronco es un chiste... Y muy caro para el presupuesto público.

Salvador Medina @elnahual

El salario mínimo, muy lejos de la canasta básica



Salario mínimo

Año	Salario mínimo
2012	\$62.33
2013	64.76
2014	67.22
2015	70.10
2016	73.40
2017	80.04

Aunque en el año 2018 el salario mínimo aumentó a 88.36 pesos diarios —alrededor de 2 mil 650 pesos mensuales— sigue siendo insuficiente para adquirir la canasta básica. Una iniciativa para incrementarlo en 10 pesos fue rechazada por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos. FUENTE: Centro de Análisis Multidisciplinario, UNAM

ASTILLERO

JULIO HERNÁNDEZ LÓPEZ

- Anaya, provocador ► Meade, novedad escénica
- AMLO, en el centro ► Jalisco, violencia creciente

Los momentos más inquietantes del segundo debate entre candidatos a la Presidencia de la República se produjeron cuando el panista Ricardo Anaya Cortés se acercó de manera provocadora al morenista Andrés Manuel López Obrador. Un desplazamiento del abanderado del frente PAN-PRD-MC que buscaba sacar al tabasqueño de su anunciado pacifismo de puntero. Momentos que pudieron desenvolverse de una forma distinta a la finalmente vista, acaso con algún roce físico o alguna expresión altisonante. Todo quedó en la sonrisa plastificada del joven retador y programadamente imprudente, y en la resolución teatral de López Obrador, quien disolvió la tensión con el recurso sencillito de la cartera bajo necesaria protección, en caso de cercanías partidistas indeseadas.

El debate del hombre del costal (Anaya, pretendiendo dar fuerza a su argumento en turno); del muy peligroso señalamiento difamatorio de José Antonio Meade hacia una candidata de Morena al Senado, Nestora Salgado; del histrionismo cada vez más grotesco del candidato que ni es independiente ni es bronco, de la aparición de un público bajo control, en cuanto a su selección y sus preguntas, como ejemplo de una "democracia" tripulada y de los memes justicieros como intento de recuperación de algo de esperanza y buen humor.

Este, el debate de los modelos convertidos en protagonistas sin mesura (León Krauze y Yuriria Sierra em-

belesados en la largura de sus preguntas y en el añadido a discreción de sus puntos de vista y consideraciones), ha sido también el debate de la vacuidad consolidada: poco o nada nuevo o destacado aportaron los señores candidatos (ya no hubo señora candidata ni habrá señora presidenta más que en la cartelera teatral, con el personaje que tantos años interpretó Gonzalo Vega y ahora desarrolla Héctor Suárez). El chiste, la ocurrencia, los apodos y los juegos de palabras, la rutina, la mentira abierta y la evasión de lo concreto fueron elementos distintivos de este segundo debate que resultó peor que el primero y que debería llevar a declarar de inutilidad pública al tercero.

A fin de cuentas, lo que se debería saber de cada uno de los candidatos ya es más o menos conocido (digan lo que digan en los debates, hagan lo que hagan ahí) y los segmentos de voto duro de cada cual habrán de mantenerse fijos, como corresponde por definición a esos bloques de votantes ya definidos. La batalla, en todo caso, se dirige al sector de los indecisos, ese gran bocadillo impreciso al cual apuestan los jugadores, sobre todo los rezagados y, en la especie, el escénicamente renovado "Pepe Mid" (ahora bajo la tutoría propagandística de Carlos Alazraki, a quien algunos de sus amigos han dicho que el pentasecretario Meade se vio mejor en esta ocasión) y Ricky Canaya, el gladiador grotescamente desesperado por despegarse de Meade y acercarse a Andrés (ésta, la palabra más presente a lo largo del debate que tuvo

a Manuel, el segundo de los nombres del candidato, como eje central, referencia obligada, punto de arranque y destino, faro de luz, estrella de la mañana...).

Y sin embargo, más allá de la paradoja de que el debate supuestamente más abierto y elástico haya resultado intelectual y programáticamente, casi soporífero y estreñido, las estrategias que van más allá de los foros siguen campanes su ruta: López Obrador dijo ayer en tierras jaliscienses que se les está acabando el tiempo a sus adversarios, los cuales

ya deben decidir si van con Meade o con Anaya como candidato único, pues él, el tabasqueño, ya les lleva más de 25 puntos porcentuales de diferencia en las (por ahora) sacralizadas encuestas de opinión.

En ese tenor, tal como se adelantaba en el Astillero publicado este lunes (*Postales antes del debate*), es notable el liberado esfuerzo por posicionar a Meade como una carta de probable éxito sembrado. Desde los primeros minutos después del encuentro de candidatos en Tijuana, se desató la maquinaria propagandística que pretende adjudicar a Meade el triunfo en ese debate y promoverlo como la única carta con lucidez intelectual y capacidad ejecutiva como para enfrentar al "villano" López Obrador y sus "maléficos" planes de hacerse del timón de México para hundirlo entre adoraciones al chavismo y videograbables problemas de salud mental y física. ¡Oh: salvad a México del Peje amenazante!

Ante integrantes de la comunidad del Instituto Po-

litécnico Nacional, Enrique Peña Nieto refutó a quienes hablan de "lo mal que estamos en México". "Falta mucho por hacer, pero no pongamos todo en la canasta de que estamos mal. Sepamos reconocer los avances", pidió-demandó-proclamó.

Las cuentas de Los Pinos le pintan bien al ocupante de esa magna casa y, como tal, en esta etapa de turbulencias electorales le parece bien ensalzar los presuntos logros, lo cual es una forma, en estas fechas y circunstancias, de usar la tribuna gubernamental para promover continuidades.

El 9 de marzo de 2013 fue asesinado Jesús Gallegos Álvarez, quien apenas iba en su noveno día como secretario de Turismo del gobierno de Jalisco, encabezado por el priísta Aristóteles Sandoval. El fiscal general del estado, Luis Carlos Nájera, herencia de la administración del panista Emilio González Márquez y pieza clave para mantener la paz negociada en la entidad, indagó los detalles del crimen cometido en calles de la exclusiva colonia Colinas de San Javier, en la parte zapopana de la zona metropolitana de Guadalajara. Nájera duró poco más de dos años como poderoso fiscal general del Estado con el gobernador Sandoval, pero el 13 de febrero del presente año fue reciclado al designarlo secretario del Trabajo, aunque era nula la experiencia del nuevo funcionario sobre temas laborales. Ayer, en una zona céntrica y concurrida de Guadalajara, un comando intentó asesinar al secretario Nájera, con un saldo de civiles y guardaespaldas heridos. Jalisco se complica, cada vez más retador el crimen organizado. ¡Hasta mañana!

México SA

► Anaya y su *desmemoria*

► Fox: Banamex-Bancomer ► Venta libre de impuestos

Ricardo Anaya, *Canallín*, se lo sacó de la manga y en pleno debate acusó a López Obrador: "Ahora resulta que estás muy orgulloso de haber vendido la banca a Estados Unidos y a España". ¡Zas! ¿En serio Andrés Manuel es el responsable de extranjerizar instituciones financieras otrora nacionales? Sí, según el mendaz panista, quien, con la cara más dura, hizo la imputación.

La acusación del candidato panista apunta a la venta de Banamex a Citigroup (transnacional financiera estadounidense) y de Bancomer al Banco Bilbao Vizcaya Argentaria (BBVA, transnacional financiera española) en 2001 y 2004, respectivamente, cuando AMLO se desempeñaba como jefe de gobierno del entonces Distrito Federal, sin olvidar que las decisiones sobre el sistema financiero del país las toma, exclusivamente, el gobierno federal.

Por aquellos ayeres Anaya ya militaba en el *blanquiazul* y, se supone, sabía leer, de tal forma que debió enterarse que fue Vicente Fox, panista que por accidente de la política nacional terminó en Los Pinos (es decir, correligionario de *Canallín*), quien autorizó —libre de impuestos— la venta de las citadas instituciones financieras, de tal suerte que si desea reclamar por tal decisión que lo haga al ahora mariguano y seguidor de José Antonio Meade.

El 17 de mayo de 2001 se conoció públicamente la venta de Banamex a Citigroup ("la venta del siglo", como fue calificada) por la friolera de 12 mil 500 millones de dólares, por 100 por ciento de las acciones. En el caso de la venta de Bancomer al BBVA, el anuncio se difundió el 2 de febrero de 2004, y el precio de venta fue de 4 mil 100 millones de billetes verdes por 40.6 por ciento del banco (con este acuerdo la transnacional española, que ya poseía 59.4 por ciento de Bancomer, se quedó con 100 por ciento de las acciones; en el primer semestre de 2000, con Ernesto Zedillo en la residencia oficial, esta transnacional adquirió 32 por ciento de las acciones de Bancomer).

Y en ambos casos quedó claro, de acuerdo con el anuncio oficial, que "la transacción está sujeta a la autorización del go-

CARLOS FERNÁNDEZ-VEGA

bierno mexicano y a la decisión que tomen los accionistas mexicanos de vender o no sus títulos". Como se menciona líneas arriba, Vicente Fox ocupaba Los Pinos y Francisco Gil Díaz la oficina principal de la Secretaría de Hacienda, y ambos, de inmediato, aprobaron y celebraron la venta, por medio de la cual más de 50 por ciento de la banca otrora mexicana quedaba en manos extranjeras. Por su parte, los accionistas de Banamex y Bancomer de inmediato dieron el sí.

Así, los accionistas de Banamex se quedaron con 12 mil 500 millones de dólares (mitad en efectivo y un tanto igual en acciones de Citigroup) y los de Bancomer con 4 mil 100 millones de billetes verdes (sin considerar lo que obtuvieron en tiempos de Zedillo), mientras los mexicanos de a pie se quedaron con los pasivos que ambas instituciones mantenían en el Fobaproa (aprobado por priístas y panistas), los cuales, dicho sea de paso, no han dejado de pagar y seguirán pagando.

Lo mejor del caso es que, por decisión de Fox y de Gil Díaz (quienes también saldaron los pagarés del Fobaproa de forma adelantada, por algo así como 240 mil millones de pesos, en beneficio de los bancos privados), tales accionistas recibieron su carretada de dólares sin pagar un solo centavo de impuestos. Centavos más o menos, debieron pagar 3 mil 750 millones de dólares en el caso de Banamex y mil 230 millones en el de Bancomer. Casi 5 mil millones de billetes verdes que ni de lejos pasaron por el SAT.

Pero a Ricardo Anaya se le hizo fácil echar la culpa de ese saqueo a López Obrador: "Ahora resulta que estás muy orgulloso de haber vendido la banca a Estados Unidos y a España", y se quedó tan tranquilo, amén de que no se animó a denunciar a quienes fueron los beneficiarios de la decisión fiscal foxista, que esos sí son reales y siguen medrando. Y si alguien presumió la *inversión extranjera* por la venta de Banamex y Bancomer, ese fue Vicente Fox, el presidente del partido de Anaya.

Cuando el 17 de mayo de 2001 se anunció la venta de Banamex a Citigroup, el presidente del grupo financiero era Roberto Hernández Ramírez (uno de los mecenas de Fox); a quien, junto con sus amigos, el gobierno salinista entregó (el 26 de agosto de 1991) dicha institución bancaria en el equivalente a cerca de 2 mil 800 millones de dólares, de tal suerte que entre una fecha y otra la tasa de ganancia fue de 446 por ciento, limpia de polvo y paja. Por cierto, Citigroup no sólo se quedó con Banamex, sino también se echó al bolsillo a Banca Confía.

¿Quiénes eran los accionistas de Banamex que fueron generosamente arropados por Fox y Gil Díaz? Entre otros, el propio Roberto Hernández, Alfredo Harp Helú, Lorenzo Zambrano (Cemex), Valentín

Díez Morodo (Grupo Modelo), Daniel Servitje (Bimbo), el tóxico Germán Larrea (Grupo México), María Asunción Aramburuzavala, Rómulo O'Farril, Bernardo Quintana (ICA) y el chile de todos los moles, Claudio X. González Laporte.

En el caso de Bancomer (por cierto, además de esta institución, el BBVA se quedó con los bancos Probusa, Promex, Unión, Oriente y Cremi, y al igual que Banamex y Confía todas sus deudas terminaron en la *panza* del Fobaproa), los fiscalmente beneficiados por Fox y Gil Díaz fueron, entre otros, el ya fallecido Eugenio Garza Lagüera, Alberto Baillères (el de la medalla Belisario Domínguez), Max Michel (Liverpool), José Antonio Fernández Carbajal (Femsa, yerno de Garza Lagüera) y Mario Laborín (fue director de Nacional Financiera y del Bancomext con Fox).

A ese grupo de accionistas, quedarse con Bancomer les costó alrededor de 2 mil 300 millones de dólares (cortesía del salinato). Años después se embolsó 4 mil 100 millones de billetes verdes sólo por la venta de 40.4 por ciento de las acciones.

Muchos de los empresarios citados forman parte del Consejo Mexicano de Negocios (antes Consejo Mexicano de Hombreres de Negocios), a quienes les *indigna* que los califiquen de "minoría rapaz" (*peje dixit*). ¿Por qué será?

Fecha 22-MAY-2018

Página 18

Sección Economía

Por si fuera poco, cuando Banamex fue comprado por Citigroup, el saldo del Fobaproa-IPAB se aproximaba a 697 mil millones de pesos; al cierre de marzo de 2018, éste rozó un billón de pesos. Pero de todo esto, otro atraco a la nación, Ricardo Anaya *nada* recuerda.

LAS REBANADAS DEL PASTEL

Y mientras Andrés Manuel cuida su cartera, ustedes protejan la suya: ayer, el dólar se vendió a 20.20 pesos en Bancomer, 20.35 en Bancomer y 20.52 en CI Banco.

**EN LA MIRA****Luis
Cárdenas****¿Ya ganó AMLO?**

Faltan 39 días para votar, poquito más de un mes, en horas, contadas al primer minuto de mañana, faltarían 912... y se acabó.

¿Puede cambiar algo el debate del domingo?, ¿podrá cambiar algo el que veremos el próximo 12 de junio?, ¿será que sí, que el arroz ya se coció?, ¿que podrá cimbrar las actuales tendencias?, ¿de verdad los indecisos pesarán tanto como para cambiar el escenario?

Oraculus, la concentradora de encuestas, tan amada por los punteros y tan vapuleada por los rezagados, tiene estos datos: Andrés Manuel López Obrador lleva un piso de 41% y un techo de 47%, Ricardo Anaya tiene 27% en su piso y 31% en su techo (es decir, su puntaje más alto se encuentra diez puntos por debajo del peor puntaje de AMLO) y José Antonio Meade tiene 18% de piso y 22% de techo (es decir, su techo es cinco puntos más bajo que el piso del segundo lugar y 19 que el piso del puntero)... ¿tan tan?

Sin querer jugar al vidente, creo que muy pocas cosas podrían cambiar el rumbo, cosas realmente extraordinarias, casi caóticas, que pasarían por temas como la salud del candidato puntero que, de facto, ha demostrado energía de sobra llevando hasta 5 o 6 mítines diarios en lugares de difícil acceso o, Dios no lo quiera, un magnicidio o un escándalo de proporciones épicas con elementos hartamente convincentes, un video del candidato pactando con el crimen, recibiendo fajos de dinero, en

un escándalo personal de la peor calaña o las imágenes de él maltratando a un perrito... La neta, no creo que nada de eso veamos en las próximas 912 horas.

Andrés Manuel López Obrador es un gran fenómeno porque es el clon, la mimetización, el reflejo perfecto de una mayoría de la sociedad, repleta de estereotipos, llena de falacias argumentativas donde es el dogma el que pesa más, mucho más, que la razón.

Andrés, desalineado en su imagen y en su discurso, a veces de malas, a veces de buenas, a veces amenazante, a veces conciliador, burlón, guardándose su cartera para evitar el despojo, se convierte en un genio político transformado, él mismo, en un ícono, es una especie de cantinflas político... He ahí su éxito: en la empatía con un pueblo que ha sido explotado hasta la médula y engañado un día sí y al otro también.

No importa que no sepa inglés ni que tampoco entienda los vaivenes del mundo globalizado, Andrés es persistente, no se deja y sigue necio, se vende como la voz de los oprimidos a los que nunca han dejado llegar, conoce de pe a pa la visión de los vencidos y el rencor y el reclamo y lo magnánimo del perdón que él, y solo él, pueden otorgar.

Andrés es un genio de la oposición. Andrés, muy probablemente, será presidente en siete meses más. Andrés tendrá, entonces, que jugar el papel que nunca ha jugado en serio: Andrés se convertirá en el máximo poder.

Porque no es lo mismo gobernar la Ciudad de México que el país entero, pregúntenle a Peña Nieto y el Estado de México. Porque no es lo mismo ser un jefe de gobierno de la oposición que ser el máximo poder del sistema presidencialista.

Porque una cosa es el candidato que entenece y otra el presidente que nos representa...

DE COLOFÓN.— Ser pariente del brazo derecho de algunos de los más altos magistrados del país tiene sus beneficios: más de 100 mil pesos al mes, por ejemplo. El jueves le cuento a detalle. ●

**HISTORIAS DE REPORTERO****Carlos Loret de Mola**
Si les vale,
¿para qué se meten?

¿Para qué promueven un debate con esos temas si no tienen nada que aportar? Si algo mostró el primer debate con público en la historia de las elecciones mexicanas, es que los candidatos a presidente de México no saben de los temas migratorios y de frontera. Puras generalidades, pura empatía y buenos deseos, una interminable metralla de lugares comunes. Visiones paternalistas, asistencialistas sobre el tema. Si no les interesaba, hubieran escogido otra temática.

Mientras tanto, 35 millones de mexicanos viven en Estados Unidos y unos cuantos miles son los que se registraron para votar en las elecciones de este 1 de julio porque las autoridades mexicanas se las ponen muy difícil: un complejo entramado de trámites que se vuelven desincentivo o franco obstáculo para los migrantes. Si los van a expulsar así de la democracia, qué sentido tiene

dedicarles un debate que tuvo un buen arranque, atractivo, pero luego se asentó, se volvió largo, aburrido, tedioso para la audiencia, por lo que estuve detectando en redes sociales mientras lo veía.

Me permito insistir respetuosamente en la propuesta que publiqué en estas *Historias de Reportero* hace cosa de un mes: si tantas insatisfacciones genera el actual formato, si tanto desesperan los relojitos cuando se agotan y dejan ideas al aire, si enojan las interrupciones, por qué no se animan el INE y los candidatos a seguir dando saltos hacia adelante (el primer debate lo fue, el segundo, al incorporar público, también) y exploran la posibilidad de un formato mucho más abierto y flexible, con un límite de tiempo global, general, en lugar de fragmentitos de 30 segundos salpicados por aquí y por allá, con el micrófono abierto todo el tiempo para que

los candidatos puedan confrontarse en serio, para que no queden acusaciones sueltas al aire. Un formato que se experimenta en otros sitios del mundo, como en Francia. Los tres moderadores del tercer debate están seleccionados. El INE y los partidos podrían empujar para que Gabriela Warkentin, Carlos Puig y Leonardo Curzio tengan en sus manos la flexibilidad de una mesa con estas características, que permitiría radiografiar a los aspirantes presidenciales con mucha mayor nitidez y sería mucho más atractivo para el público, motivando mayores niveles de audiencia y, por tanto, mejores noticias para la democracia mexicana.

SACIAMORBOS. Las respuestas de los candidatos a la pregunta sobre la legalización de la marihuana exhibe que México se ha quedado sin izquierda política: Anaya está en contra (y con ello sepulta a sus aliados del PRD, que han pugnado por regularizarla), *El Bronco* también la rechaza (esperable, cuando es quizá el candidato de más extrema derecha), Meade se niega (confirmando que el PRI, tras un breve coqueteo con el progresismo en 2016, se ha decidido acomodar en el nicho de la derecha) y López Obrador propone una consulta (que es sacarle al bulto y sólo confirma que en muchos temas, el candidato que se autodefine de izquierda tiene convicciones de derecha). ●

historiasreportero@gmail.com

Si algo mostró el primer debate con público, es que los candidatos a presidente de México no saben de los temas migratorios y de frontera



SERPIENTES Y ESCALERAS

**Salvador García Soto
Balas sobre Guadalajara**

Un síntoma de la violencia creciente que azota al país es la descomposición que vive Guadalajara y su zona conurbada. La segunda ciudad en tamaño e importancia en México, referente internacional para nuestro país, vive un escalamiento de los niveles de violencia del crimen organizado que la colocan en un momento similar a aquella Guadalajara de Caro Quintero y Miguel Ángel Félix que en los 80 se volvió la capital operativa y financiera del narcotráfico sinaloense y terminara en la mira del escándalo internacional por el asesinato del agente de la DEA, Enrique Camarena Salazar.

Hoy, como en aquella época, a la pujante Perla Tapatía han vuelto las balaceras en las calles, ajusticiamientos y el horror de ataques y asesinatos de civiles. Ayer, a plena luz del día y en el céntrico corredor cultural y gastronómico de Chapultepec, 4 civiles y 3 policías fueron heridos por ráfagas de comandos que dispararon contra el ex fiscal Luis Carlos Nájera, cuyo atentado terminó en balaceras por las zonas turísticas más transitadas de la ciudad.

Nájera es el mismo ex fiscal que en julio de 2015 renunció, luego de que el entonces procurador general, Jesús Murillo Karam, lo acusó de "vínculos y protección al *Cártel Jalisco Nueva Generación*"; en rispidia reunión Murillo le pidió al gobernador Aristóteles Sandoval la cabeza de su fiscal, tras mencionar reportes de "inteligencia federal" que lo ligaban a Nemesio Oseguera. Aristóteles resistió la salida, pero luego, en medio de la presión por el inicio del Operativo Jalisco que desde aquella fecha se proponía la captura del *Mencho*, tuvo que ceder, pero rescató a Nájera como secretario del Trabajo.

Aún está fresco el horror irracional del secuestro, tortura y asesinato de tres estudiantes de cine, cuyos cuerpos fueron disueltos en ácido en Tonalá, un caso

que colocó de nuevo a Guadalajara en el mapa internacional de la peor violencia, y ayer las escenas registradas en videos que captan el sonido de las balaceras, traen a la memoria aquella ciudad en la que narcos y políticos compartían el poder, el control del narcotráfico y la boyante economía de esa época.

La diferencia es que los capos que hoy controlan Guadalajara, junto al resto del estado, no llegaron de Sinaloa, como en su tiempo Félix y Caro. Estos son ya un cártel que —si bien surge de escisión sinaloense— se acredita ya como dueño y señor del estado, del occidente mexicano y de buena parte del territorio nacional, siendo la franquicia del narcotráfico más rentable, poderosa y violenta que ha crecido notoriamente en el actual sexenio de Peña Nieto: el *Cártel Jalisco Nueva Generación* y su inatrapable y escurridizo líder, Nemesio Oseguera Cervantes *El Mencho*, a quien ninguna autoridad, ni la Marina, ni el Ejército o la Policía Federal y mucho menos las cuestionadas policías estatales, han podido o han querido capturar.

No hace mucho pregunté a una cabeza del gabinete de seguridad federal por qué les era tan "difícil" capturar al

Mencho, considerado desde hace tres años "objetivo prioritario" del gobierno mexicano y, recientemente, a su llegada a Gobernación, en enero de este año, Alfonso Navarrete Prida, lo definió como "el principal objetivo" de las fuerzas federales. "Lo que pasa es que es muy hábil, hemos estado a punto de capturarlo en varias ocasiones, pero su estrategia es que siempre se mueve

en poblaciones y zonas urbanas, y cuando lo logramos tener ubicado siempre está rodeado de civiles y es muy difícil entrar con un operativo en esas condiciones", me explicó entonces el funcionario federal.

Me recordó la explicación del peñista una declaración del fallecido José Luis Santiago Vasconcelos en mayo de 2005, cuando era subprocurador de la antigua SIEDO, en la que definió a Joaquín *El Chapo* Guzmán como un delincuente "muy inteligente", con "extraordinaria" capacidad de reacción y estructura. Aclaró, sin embargo: "No es que sea más inteligente y que nosotros seamos más tontitos. Tiene mayores capacidades en el lugar donde él se desarrolla".

Hoy que sobre las calles de Guadalajara se cierra la violencia, surge la duda de si el inatrapable *Mencho* es más inteligente que toda la inteligencia federal. O si detrás de la preocupante descomposición de la segunda ciudad de la República, se confirma el fracaso rotundo de la estrategia de seguridad de este gobierno que ha desencadenado por todo el país una "tragedia" de muerte y violencia que todos vemos, menos el presidente Peña, que acusa a los mexicanos de ciegos, enojados y "de no querer ver los avances que tenemos", mientras nos habla de "la felicidad que todos queremos alcanzar".

NOTAS INDISCRETAS...Hoy en Tabasco se reúne la Conago para cerrar la presidencia de Arturo Núñez y dar inicio a la de Manuel Velasco. La llegada del mandatario de Chiapas al organismo nacional de gobernadores se da tras la aparente "declinación" de Silvano Aureoles, de Michoacán, a quien le correspondía la presidencia, pero al parecer tras su "viraje político" en favor del candidato priista, José Antonio Meade, se quedó sin apoyos del PAN y del PRD y ya no le era útil a nadie. Hoy en cambio, con Velasco al frente de la Conago, hay quienes ven un doble guiño, primero por la cercanía que el chiapaneco mantiene con el presidente Peña Nieto, pero también por los vínculos y cercanías familiares del gobernador con Andrés Manuel López Obrador ¿Será que Manuel Velasco sería puente no sólo entre los gobernadores sino entre Los Pinos y ya sabes quién?...Los dados mandan Serpiente doble. Caída libre. ●

Lo bueno del debate

Por **MIGUEL CARBONELL**

Intentando encontrar los aspectos positivos del debate, creo que en medio de los dimes y diretes, de los insultos y descalificaciones, de los malos chistes y las interrupciones de los moderadores, pudimos observar el domingo en la noche una serie de propuestas que vale la pena señalar.

En la intervención de AMLO destacó el anuncio de la incorporación de Alicia Bárcena al equipo diplomático de su futuro gobierno, como representante de México ante la ONU. Bárcena es una de las más brillantes diplomáticas de México, ha tenido cargos de enorme relevancia en la ONU cuando fue secretario general Kofi Annan y actualmente se desempeña con gran éxito en la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). Se trata del tipo de perfiles que siempre han distinguido a la diplomacia y que se deben promover para que nos representen en el exterior, en vez de los nombramientos de "cuates" que han caracterizado al actual gobierno y a los anteriores.

Respecto a la participación de Ricardo Anaya cabe destacar la propuesta de bajar el IVA a la mitad en los estados fronterizos con la Unión Americana. Se trata de una propuesta que da en el blanco de una necesidad evidente: debemos hacer más competitiva nuestra frontera norte. Baja California, Sonora, Chihuahua, Nuevo León, Coahuila y

Tamaulipas enfrentan un reto enorme para poder competir con las gigantescas economías de California, Texas, Nuevo México y Arizona.

Bajar la carga impositiva en los estados norteños es una excelente idea y debería incluso de ir más allá: la reforma fiscal del presidente Trump nos debe obligar a revisar todo nuestro marco fiscal, para permitir que México siga siendo un país atractivo para las inversiones extranjeras. Los candidatos deberían analizar con detalle la viabilidad de una disminución general de las cargas tributarias que existen actualmente, sobre todo para las pequeñas y medianas empresas.

De las propuestas de José Antonio Meade vale la pena destacar una que quizá a muchos les pasó de largo, pero es una de las grandes claves

del desarrollo nacional: la necesidad de extender la red de gasoductos, para llevar gas hacia la mitad y la zona sur del país. Como buen economista que es, Meade sabe que existe una correlación directa entre inversiones, desarrollo económico y generación de empleos, con la red de suministro de gas que abarca todavía una parte demasiado pequeña del país. Ahí a donde llega el gas, llega el desarrollo. La propuesta de Meade es muy pertinente y debería ser puesta en práctica a la brevedad, gane quien gane.

Otro elemento positivo fue, como en el primero, el papel de los moderadores. Aunque en algunos momentos fueron cortantes y quizá un poco protagónicos, lo cierto es que León Krauze y Yuriria Sierra

hicieron un gran esfuerzo por intentar obtener respuestas puntuales de los candidatos y evitaron los típicos rollazos que caracteriza a los políticos mexicanos. Son dos de nuestros mejores periodistas y estuvieron a la altura del reto.

El hecho de que los candidatos pudieran moverse añadió también un mayor dinamismo y con eso los candidatos pudieron demostrar

también su manejo (bueno o malo) del lenguaje corporal, la seguridad que sentían para caminar o quedarse en su mismo sitio, incluso el acercamiento cuerpo a cuerpo entre ellos, ya sea para hacerse algún reclamo o para darse un abrazo.

También hubo momentos que fueron vergonzosos y que demuestran las limitaciones expresivas, intelectuales y hasta de personalidad de los candidatos, incluyendo particularmente al que —en mala hora— el Tribunal Electoral puso en la boleta y que fue un invitado de relleno, ocurriente como siempre, pero que no debería haber estado.

Queda un tercer y último debate. Parece difícil que la intención de voto cambie significativamente, pero la política es un teatro que se mueve con gran rapidez. Seguramente todavía queda mucho por ver en el actual proceso electoral y habrá elementos que harán que los electores deban pensar bien el sentido de su voto hasta el minuto final. Como dicen los locutores deportivos, esto no se acaba hasta que se acaba. ●

Investigador del IJ-UNAM. @Miguel-carbonell. www.centrocarbonell.mx



Ilusiones de un debate

Por ALBERTO AZIZ NASSIF

Los debates son una parte del juego político y suelen representar ilusiones y desencantos. Forman parte de los rituales clásicos de la democracia representativa. A veces se considera que los debates pueden definir una elección. Pero ya sabemos que no modifican radicalmente el escenario, y sólo son un factor más. No generan una relación de causa-efecto, pero si un candidato está rezagado en las encuestas suele tener la ilusión de hacer un buen debate y subir en las preferencias. Pero, en la mayoría de los casos se puede ganar un debate y se pierde la elección.

El segundo debate presidencial redefinió imágenes sobre los candidatos y, al mismo tiempo, expresó sus capacidades y limitaciones. Como parte del posdebate, y mientras llegan nuevas mediciones para ver de qué manera afectó a los contendientes, se pueden adelantar algunas hipótesis sobre lo que sucedió el domingo pasado: a) no cambiarán las intenciones, porque vimos una dinámica parecida al primer debate y, al mismo tiempo, hubo novedades importantes; b) los candidatos repitieron dichos y modos y sus recursos se empezaron a desgastar; c) AMLO libró de mejor forma este debate y a los dos retadores (Anaya y Meade) les será más difícil crecer a costa de atacar al puntero.

El segundo debate innovó el me-

canismo de las preguntas que se formularon por un grupo de ciudadanos para discutir sobre comercio, inversión e inmigración. Estos temas se han modificado de forma sustantiva desde la llegada de Trump al poder, esa presidencia agresiva, racista y antimexicana que ha generado un gran malestar y obliga a nuestro país a modificar los mecanismos de la relación bilateral con Estados Unidos.

Un debate pone en juego no sólo lo dicho, sino expresiones no verbales y actitudes, ocurrencias y gestos

espontáneos. Del segundo debate presidencial quedarán algunos dichos y propuestas para las semanas que faltan de la campaña. Así, mientras que Anaya y Meade mantuvieron su estrategia de ataques, vimos al puntero, AMLO, defenderse de mejor forma que el pasado 22 de abril. De acuerdo al conteo de *Sin embargo*, Andrés Manuel López Obrador recibió el 47% de los ataques, es decir, 37 de 84, y respondió en 22 ocasiones. De lo que posiblemente se recordará de este segundo debate es el nuevo apodo que AMLO le puso a Anaya: "Ricky, Riquín, Cannalín". También se recordará la invitación de *El Bronco* para hacer las paces y la frase de AMLO de "abrazos y no balazos". No faltaron los insultos directos como "cínico", "hipócrita", "demagogo", "corrupto" y "engaña-tontos".

Se confirmó la imagen de cada candidato: vimos a Meade moverse en los temas de migración y los tratados internacionales, pero no se

pudo salir de su figura como funcionario y, sobre todo, de una continuidad absoluta sobre el actual gobierno. Cometió el error de difamar a AMLO por las finanzas en Morena e intentó un ataque mentiroso en contra de Nestora Salgado, que ha sido completamente exonerada. Anaya fue otra vez el candidato aplicado, pero fue menos contundente con sus ataques; se ha desgastado su recurso de citar casos con nombre y apellido, sobre todo porque siguió sin conectar con una parte amplia del electorado; además, la expresión de su cara no se modifica nunca, pase lo que pase siempre sonríe, hay rostro con máscara. Al joven Anaya no le faltó la prepotencia de clase y dirigiéndose a AMLO dijo: "El problema contigo no es que no hables inglés, sino que no entiendes el mundo, tus ideas son viejas".

Las expresiones de los candidatos tienen límites, por ejemplo, AMLO no va a renunciar a su tesis de que la mejor política externa es la política interna; o la necesidad

de tener autoridad moral. Anunció que enviaría a Alicia Bárcena, (actual secretaria ejecutiva de CEPAL) a la ONU para el problema de la inmigración. Meade es el funcionario sin autocrítica ni distancia del desprestigiado gobierno actual. Anaya es el joven conservador que no se compromete con los temas críticos para los jóvenes, como una nueva

política de drogas y la legalización de la marihuana.

A 40 días de las elecciones me parece que con el segundo debate se esfuma la ilusión de mover las preferencias y se consolida el puntero, salvo que las encuestas digan otra cosa... ●

Investigador del CIESAS. @AzizNassif

¿Para qué tantas boletas electorales?

Por **ROGELIO GÓMEZ
HERMOSILLO**

Las próximas elecciones tienen rasgos inéditos. Vale la pena conocer implicaciones de cada una de las boletas que darán en la casilla.

El 1º de julio hay varias elecciones. Las elecciones federales son tres: Presidente, Senadores y Diputados. Las elecciones locales varían según la entidad federativa. Hay elecciones de gobernador y/o de diputados y/o de ayuntamientos, en 30 de las 32 entidades.

Cada persona tiene un voto por cada elección. Es decir, en la casilla cada persona recibe varias boletas para emitir cada uno de sus votos. Una boleta por cada elección federal y una boleta por cada elección local. Cada boleta tiene un sentido y valor específico.

En todo el país recibiremos 3 boletas para las elecciones federales.

En las boletas para Presidente, se presentarán los logos de cada uno de los partidos con registro, así como de los candidatos independientes. Dado que hay coaliciones, los votos de cada candidato serán la suma de los votos por los partidos que los postulan.

En el caso de Ricardo Anaya, aparecerá como candidato en tres recuadros, junto a los logos del PAN, del PRD y del MC. Lo mismo sucederá con AMLO que aparecerá en los recuadros de Morena, del PES y del PT. Y Meade aparecerá también en tres espacios: PRI, PVEM y PANAL. Habrá un recuadro para Jaime Rodríguez. Y dado que las boletas ya se empezaron a imprimir, habrá uno tam-

bién para Margarita Zavala.

Los votos de Anaya serán la suma de los votos por PAN, por PRD y por MC. Y así los votos de AMLO y de Meade, serán la suma de los votos por los partidos que los postulan. Los votos de Margarita Zavala se contarán como nulos, dado que renunció a su candidatura.

En las boletas del Senado, se vota

por una fórmula compuesta por dos personas. La fórmula siempre incluye un hombre y una mujer con suplentes del mismo sexo. En cada entidad federativa se vota por una fórmula.

Como también hay coaliciones al Senado, las mismas fórmulas de candidatos aparecerán en varios recuadros. Las coaliciones no son exactamente iguales a las de Presidente. Por ejemplo, solo en 29 estados, los tres partidos del Frente postulan la misma fórmula. Morena, el PT y el PES, postulan la misma fórmula en 31 entidades. El PRI, PVEM y PANAL sólo llevan la misma fórmula en 16 estados. Además en 7 estados hay candidatos independientes al Senado que tendrán su recuadro.

Los senadores electos serán los dos de la fórmula que obtenga más votos en la entidad, sumando los votos de los partidos que los postulen. También será electo un Senador que ocupe el segundo lugar en votos. Además, cada partido tiene una lista de Senadores por

representación proporcional. En esas listas, cada partido va por su cuenta, no hay coaliciones. Quedan electos los primeros de cada lista de acuerdo al porcentaje total de votos por partido en las boletas del Senado de todo país.

La boleta para diputados federales se

presenta por distrito. Cada partido postula una diputada (o) con suplente, para cada uno de los 300 distritos en que se divide el país. Nuevamente cada candidata (o) aparece en un recuadro junto al logo de los partidos con registro. Y en 39 distritos habrá también un recuadro para candidatos independientes.

También en la elección para diputados federales hay coaliciones. Los partidos del Frente: PAN, PRD y MC postulan candidatos comunes en 262 distritos. Morena, PT y PES en 292 distritos. PRI, PVEM y Panal en 133 distritos.

La boleta para diputados además de definir quién gana por distrito, una vez sumados los votos de partidos que los postulan, también se agregan en 5

grandes regiones para asignar 200 diputados por representación proporcional. Estos diputados se asignan de acuerdo al porcentaje de votos obtenidos por cada uno de los partidos. En estas listas no hay coaliciones. Cada circunscripción define 40 diputados.

Muchas personas critican que haya representación proporcional. En muchos casos se confunde el hartazgo con los políticos con el valor que tiene para la democracia que haya pluralidad. La representación proporcional abre espacios a partidos que sí obtienen un porcentaje significativo de votos, aunque no ganen distritos o estados. El problema es el secuestro de las boletas por las cúpulas, no la representación proporcional.

La votación en elecciones locales es similar en su mecánica. Es importante conocer las implicaciones de cada boleta, porque vale la pena votar con razones en cada una de las boletas. ●

Consultor en programas sociales.

DUDA RAZONABLE

CARLOS PUIG

Twitter: @puigcarlos



Mientras veíamos el debate... el infierno

Ayer, en una de las zonas más concurridas de Guadalajara, en plena colonia Americana, unos hombres balacearon a agentes estatales de seguridad y, según las primeras versiones, intentaron asesinar al ex fiscal general del estado Luis Carlos Nájera, que se encontraba en el restaurante Suntory. Hasta el momento que redacto estas líneas parece solo haber cuatro heridos.

Guadalajara, buena parte de Jalisco, sigue en llamas.

La salida de prisión a finales del año pasado de varios personajes fundadores o piezas importantes de la organización que después se convirtiera en el cártel de Jalisco Nueva Generación parece haber provocado nuevas tensiones en la organización criminal que, añadido a

que enero, el secretario de Gobernación anunciara que sería ese cártel y su líder la prioridad más importante del gobierno federal en la lucha contra la violencia y la delincuencia.

En Tijuana, mientras la ciudad estaba llena de políticos e invitados para el debate presidencial, en un par de días hubo cinco ejecutados y otros tantos heridos. Apareció un par de cuerpos envueltos en bolsas de plástico.

En Veracruz, un alto mando de la policía federal fue asesinado, el cuerpo tenía huellas de tortura, estaba atado de pies y manos, presentaba el tiro de gracia.

En Oaxaca, dos policías de investigación de la agencia estatal fueron atacados a balazos en una emboscada y posteriormente sus victimarios les prendieron

fuego dentro de la camioneta oficial.

Hay zonas de Guerrero donde los candidatos no pueden hacer campaña, y ayer asesinaron a un funcionario del INE en el estado.

A partir del 2 de julio y hasta el último día de noviembre, cinco largos meses, el país va a estar en transición, unos estarán entregando, otros aprendiendo. No solo en lo federal, sino en nueve estados y muchos municipios más. Y es ahí, en lo local, donde el cambio de autoridades, la inestabilidad de las transiciones, es terreno fértil para la violencia.

No sería extraño que vivamos un verano y un otoño de miedo.

Y que el nuevo presidente y muchos de los nuevos gobernadores y alcaldes tomen posesión en medio de un infierno. M

DÍA CON DÍA

HÉCTOR AGUILAR CAMÍN

hector.aguilarcamin@milenio.com



Arroces cocidos y a medio cocer

Dependiendo de la encuesta que uno elija, el arroz de las elecciones que vienen parece más o menos cocido. Es decir, la ventaja de López Obrador parece más o menos irremontable.

Si tomamos la encuesta que mayor ventaja le da a López Obrador, la del diario *Reforma*, el arroz de la elección parece muy cocido.

Según *Reforma*, las preferencias brutas del electorado, al 30 de abril de 2018, eran de 39% para López Obrador y de 25% para Anaya. Una diferencia de 14 puntos. En la bolsa de los indecisos o "no respondió" había 18 puntos porcentuales. Para que el segundo lugar de la contienda, Ricardo Anaya, pudiera ganarle a López Obrador, tendría que atraer 15 puntos de esa bolsa y López Obrador ninguno.

Si tomamos en cambio las preferencias brutas asignadas por GEA/ISA, también en su encuesta del 30 de abril, López Obrador tendría 29 puntos y Ricardo Anaya 24, una ventaja de solo 5 puntos. Según GEA/ISA, la bolsa de indecisos o "no respondió" es de 21 puntos, de modo que para ganarle a López Obrador por 1 punto, Ricardo Anaya tendría que ganar 6 puntos de esa bolsa.

En la encuesta de *Reforma* es casi imposible que Anaya alcance a López Obrador, en la de GEA/ISA es posible. Conclusión: los encuestadores mencionados están midiendo elecciones completamente distintas, aunque se trate de la misma.

Una tercera opción de cálculo es la de Consulta Mitofsky que ocupa, digamos, una posición intermedia. Según las preferencias

brutas asignadas por Mitofsky en su encuesta de mayo, López Obrador tiene 33 puntos y Anaya 20.5, una diferencia de 12.5. Pero en el rubro de indecisos de Mitofsky hay una bolsa posible de casi 27 puntos. Para ganarle a López Obrador, Anaya tendría que atraer para sí 13 puntos más que López Obrador de esa bolsa.

Tarea muy complicada, pero menos que la de los números de *Reforma*, aunque el doble de difícil que los números de GEA/ISA.

Conclusión: en esto del arroz cocido hay al menos tres arroces. 1. El que parece muy cocido (*Reforma*), 2. El que va que vuela para cocerse (Mitofsky), 3. El que hierve todavía sin cocimiento pleno (GEA/ISA).

Todo depende de la encuesta que elija usted. M

El asalto a la razón

Carlos Marín cmarin@milenio.com



IMPUNIDAD VERBAL EN EL DEBATE

Federico Berrueto definió anoche (MILENIO televisión, con Azucena Uresti) como "impunidad verbal" el borbotón de ofensas, mentiras, medias verdades y descuentos que se dieron el domingo los candidatos presidenciales.

El espectáculo parecía exclusivo de senadores y diputados, pero ha resultado una especie de examen de oposición para que alguno de los aspirantes se corone.

Insultos aparte, las trampas en el discurso de los contendientes degradan el nivel de discusión.

Gracias a *Verificado 2018* sabemos ahora que, aunque la morenista Nestora se atuvo a usos y costumbres de una policía comunitaria que aplica reglas intolerables en las policías constitucionales, la acusación de "secuestro" que leyó Meade no se sustentó en los tribunales.

En sus cuentas de la inversión extranjera durante su jefatura de Gobierno, AMLO incluyó la millonada de dólares por la venta de Bancomer y Banamex, y es falso que en 1988 se compraran 50 kilos de tortilla con un salario mínimo: alcanzaba para casi 12.

Tampoco es cierto, como dijo *El Bronco*, que en Guerrero no se produzca maíz: es el cuarto productor en México...

EN PRIVADO JOAQUÍN LÓPEZ-DÓRIGA



lopezdoriga@milenio.com

Twitter: @lopezdoriga Web: lopezdoriga.com

Mis diálogos con Margarita en *Tercer grado*/ II

Los hay que confunden razonado con razonable. **Florestán**

En mis diálogos con Margarita Zavala, en *Tercer grado* del miércoles, tras anunciar que retiraba su candidatura presidencial, le comenté: *Margarita, tú eres una panista sin PAN*, a lo que contestó sin duda alguna: *Sí*.

JOAQUÍN LÓPEZ DÓRIGA (JLD): ¿Y qué opinas, por ejemplo, de esa foto, donde tú ves al PAN de Ricardo Anaya, aliado con el PRD, donde ves a dos ex presidentes del PAN, Germán Martínez y Manuel Espino, levantándole el brazo, uno cada uno a Andrés Manuel López Obrador?

MARGARITA ZAVALA (MZ): Y compitiendo en

quien hablaba mejor de él, ¿no?

JLD: Y después de lo que los dos habían dicho de él. Quiero que me des un punto de vista, porque esto habla de lo que es romperse un partido.

MZ: Yo, por un lado, creo que es más profundo, aunque en aquella ocasión dije *papelazo de los ex presidentes del PAN*, ¿no? Porque uno en el cumpleaños 29 del PRD, que yo creo que era una presencia innecesaria, vas en el Frente, pues sigues con los partidos, pero no necesitas mimetizarte ni hacerles creer que te la llevas re'padre, pues no es necesario.

JLD: Ponerte el chaleco amarillo.

MZ: Y luego, los otros dos, uno y otro, porque además entre ellos no se hablaban, y peleándose a ver quien hablaba mejor ahora del líder adquirido. Entonces lo que refleja es un poco esta pérdida de puntos de referencia, yo no soy de pleito, a lo mejor ahorita hablé mucho en contra del PRD, pero muchas veces negocié y llegué a acuerdos con gente del PRD y de muchos partidos, que pensaban totalmente distinto de mí, pero lo que enriquece la vida política es que los puntos de referencia sean claros, que los valores que se persiguen sean claros, esa es una manera de fortalecer la democracia y ese reflejo es de verdad el pragmatismo puro, y es la rendición de las ideas.

JLD: Sí, pero es que decirle *pragmatismo* ahora se ha vuelto en modo *elegante* para hablar de las miserias y el interés humano, ¿sí? Todo lo que no tiene explicación es *pragmatismo*.

MZ: ¿Es una miseria humana en cooperativa?

JLD: Sí. Se ha hablado y escuchado versiones

de que en esta elección puede desaparecer el PRI, pero yo creo que el que puede desaparecer, y está más desaparecido que el PRI, hoy en día, es el PAN, no sé qué opines.

MZ: Bueno, porque en algún momento perdí lo que le daba sentido, que es la vida democrática, la defensa de libertades en economía, en política, hablar de libre mercado, de una economía humanista que obliga al Estado a intervenir para corregir las propias distorsiones que ocasiona el mercado. Y se empezó a desdibujar hasta en términos de fortalecimiento de instituciones, de estado de derecho, de instituciones jurídicas, empezó a hablar de cosas ni siquiera preestablecidas, es decir, se empieza a desdibujar y ese sí es un daño muy fuerte en la vida misma del partido, el PRI conserva sus dedazos...

JLD: Bueno, pero eso es el PRI.

MZ: Pero el PAN vive...

JLD: Hoy, nosotros sabemos lo que es el PRI; hoy no sabemos lo que es el PAN.

MZ: Ahora, finalmente, ¿qué va a pasar después del primero de julio? —dejó la pregunta. **M**

Nos vemos mañana, pero en privado

TERCER GRADO
LEOPOLDO GÓMEZ


¿Adónde irá el voto de Margarita Zavala?

El rumor se confirmó: Margarita Zavala renunció a la candidatura presidencial. Tras el anuncio en *Tercer grado*, quienes conversábamos con ella quisimos saber si apoyaría a otro candidato, pero se limitó a decir que dejaba a sus seguidores en libertad para decidir su voto.

En una contienda en la que Ricardo Anaya y José Antonio Meade se siguen disputando el voto anti-AMLO, el sentido que tomen los 2 millones de simpatizantes que las encuestas daban a Zavala podría ser determinante.

De entrada, Anaya parecería ser el principal beneficiado. Las raíces panistas de Zavala hacen pensar en un paso natural de sus seguidores a las filas del frentista

y la idea de un PAN reunificado lo alienta en un momento decisivo.

Sin embargo, más allá de las percepciones está la realidad de las encuestas. Según esos datos, no está claro si los simpatizantes de Zavala optarán en automático por Anaya.

De acuerdo con la encuesta de marzo de Consulta, de los que inicialmente iban con Zavala, 7 de cada 10 dijeron no saber a quién tendrían como segunda preferencia.

Ahora, entre los que sí reconocieron tenerla, en un escenario cerrado a Meade y Anaya, la mayoría se decantó por este último. En cambio, ante la disyuntiva Anaya-López Obrador, la segunda opción de los zavalistas se dividía casi por igual entre ambos candidatos.

Por paradójico que parezca, el discurso de López Obrador y el estilo personal de Zavala colocan a ambos, al menos en parte, de un mismo lado: el de la antipolítica. López Obrador es el crítico de las componendas del sistema y, como independiente, Zavala se perfiló más como una ciudadana que como una política tradicional.

Al final, los datos solo confirman que, de momento, es imposible seguir el rastro a los seguidores de Zavala. Muy pocos han definido una segunda preferencia, los que lo han hecho no tienen un destino único y la gran mayoría no sabe lo que hará. Y aquí es donde una señal de Margarita Zavala, esa que no ha querido dar, resultaría fundamental. **M**

JAQUE MATE
SERGIO SARMIENTO
 @SergioSarmiento



López Obrador ofrece soluciones simplistas a los problemas, igual que sus respuestas en el segundo debate.

Cuidar la cartera

"Algunas veces las campañas políticas hacen que gente perfectamente decente hable y actúe como perfectos bufones".

Tony Snow

Todos los debates tienen un momento que los define. No es necesariamente el más importante en términos de contenido, sino el que más se queda en la mente de los televidentes.

En el de Tijuana ese momento fue la reacción de Andrés Manuel López Obrador a Ricardo Anaya cuando éste se aproximó. El tabasqueño sacó su billetera y la abrazó. "Voy a cuidar mi cartera", dijo. Más adelante se refirió a Anaya como "Riqui Riquín... Canallín".

Éste fue el tono de buena parte del segundo debate. Las descalificaciones, una vez más, opacaron las propuestas de política pública. Pero incluso cuando hubo propuestas, éstas fueron simples promesas populistas o, peor aún, ocurrencias irresponsables.

López Obrador declaró que coincide con Donald Trump en la necesidad de aumentar los salarios en México. "Aquí en la franja fronteriza -dijo- vamos a aumentar al doble el salario mínimo". Anaya respondió que él lo subiría primero a 100 pesos diarios en todo el país para "después duplicarlo". *El Bronco* respondió que con "100 bolas no la libra nadie", "hay que

desaparecer el salario mínimo" porque debe ser de "335 pesos" diarios. José Antonio Meade advirtió que los otros candidatos estaban compitiendo, "como en los tiempos de José López Portillo, a ver quién aumenta más el salario mínimo".

Anaya ofreció bajar a la mitad el IVA en la frontera. *El Bronco* dijo que para confrontar a Donald Trump hay que considerar si "recuperamos Banamex". La posibilidad de regresar a los tiempos de López Portillo y sus expropiaciones bancarias flotó en el ambiente.

López Obrador sabía que todos los demás candidatos lo iban a cuestionar y lo hicieron. Pero es normal. Andrés Manuel es el puntero y en todos los debates el candidato en primer lugar será siempre el más cuestionado. Sin embargo, las respuestas del candidato, que por segunda ocasión se negó a practicar antes del debate, fueron simplistas y reiterativas. Todo es culpa de la mafia del poder.

Las soluciones a los problemas que ofrece Andrés Manuel son igualmente simplistas. Para vencer los retos de Trump, dice, necesitamos mayor producción de alimentos y dejar de comprar gasolina. "La mejor manera de enfrentar la inseguridad y la violencia es combatir la pobreza", que los campesinos "puedan sembrar maíz en vez de amapola y que se les pague bien". La relación con Estados Unidos puede componerse con una Alianza para el Progreso, como la que

impulsó John F. Kennedy en la década de 1960 para atacar la influencia del comunismo cubano de Fidel Castro, a quien López Obrador ha dicho que admira. La corrupción, por otra parte, se resuelve con un Presidente honesto como López Obrador.

Quizá el único anuncio importante de Andrés Manuel fue que Alicia Bárcena, la actual secretaria ejecutiva de la CEPAL, será nombrada embajadora en las Naciones Unidas. El candidato erró en el nombre y la llamó Bárcenas. No es relevante, quizá, pero es indicativo de la distracción con la que López Obrador maneja los temas.

Si las promesas de campaña pudieran volverse realidad, pronto tendríamos en México el mayor sueldo mínimo del mundo y millones de campesinos contentos y prósperos tras haber cambiado sus cultivos de la amapola al maíz. Tendremos también un país sin corrupción por la expulsión de la mafia del poder. No deberemos siquiera preocuparnos de que alguien nos quiera quitar la cartera... aunque no sabemos si la cartera tendrá dinero en el interior.

• BANDIDAJE

Los asaltos a trenes han dejado de ser un simple problema de seguridad pública para ser de seguridad nacional. Denotan una peligrosa ausencia del Estado. Vivimos un bandidaje como el que en el siglo XIX puso en jaque el comercio y la actividad económica.



**MANUEL
 J. JÁUREGUI**

El pseudodebate del domingo resultó otra oportunidad perdida y sin beneficio para la competencia democrática.

Demasiado protagonismo

El INE de Lorenzo Córdova los escoge, y claramente en el caso de Yuriria Sierra y, en menor grado, León Krauze, los moderadores del “debate” presidencial del domingo, le falló por arriba de la portería y ¡a las gradas!

Ambos, pero sobre todo Sierra, resultaron demasiado protagonistas, metiches y estorbosos.

En ocasiones parecía como si se les olvidara que el debate era entre los CANDIDATOS y no ellos contra los candidatos.

Esta mala conducción deslució mucho el evento, haciendo que el público se aburriera y lo dejara a medias.

Sin duda que por malo contribuirá a que el tercero y último debate logre una audiencia muy baja, lo cual no es bueno desde el punto de vista de que la competencia política es buena para la democracia.

Y, para variar, todo esto es culpa del INE de Córdova, pues parece escoger como moderadores a los que alguien le sopla al oído –igual con la intención de que desluzca el debate, con el fin de ayudarle al tercer lugar a que se acerque– y no apoyado en la capacidad probada de los moderadores.

Alabamos, conste, en el primer debate la excelente moderación de Denise Maerker y Sergio Sarmiento.

Sierra y Krauze –sobre todo Sierra, a quien los memes la hicieron pedazos después del debate– no lograron alcanzar la

barra que como ejemplo les dejaron Maerker y Sarmiento.

De la misma manera debemos censurar al INE por haber escogido la plaza (en la costa oeste), lo que hizo que el “show”, perdón, debate, se transmitiera demasiado tarde y después de una Final del fútbol mexicano.

Nos sorprendería que haya logrado la MITAD de la audiencia que logró el primer debate, por lo que el destino del tercero y último ya está decidido: no lo van a ver ni los familiares de los debatientes.

Hasta parece que la intención era que nadie lo viera, de lo mal planeado que resultó.

Aparte del protagonismo enfermizo de Sierra, y menos grave de Krauze, otro defecto –y serio– fue que, debiendo haber sido un “encuentro con ciudadanos”, éstos casi ni participaron. ¡Los moderadores no los dejaban participar!

Si el debate está diseñado para que intervengan los ciudadanos, ¡déjenlos participar!

¡Qué demonios tienen que andar haciendo los moderadores interrumpiéndolos o reformulando sus preguntas!

El programa no era sobre ellos, era de CANDIDATOS con CIUDADANOS, ciertamente no con moderadores.

Su papel es como el de un árbitro en el fútbol: están para aplicar las reglas y evitar las desviaciones de éstas, **NO PARA JUGAR ELLOS.**

Sumamente mal y deslucido resultó este equivocadamente llamado debate, en una gran parte –como les decíamos– por la mala conducción de los moderadores, pero también por el formato descabellado que escogió el INE.

Teniendo como título “Participación Ciudadana” nos parece aberrante que el público haya estado en el evento como simple escenografía y que finalmente sólo preguntaran unos cinco ciudadanos, dos de ellos apabullados por los “moderadores”, que más bien resultó que eran “inmoderados”.

Con tanto dinero público que se gastan igual el INE que el TRIFE, era como para que organizaran mejor las cosas a favor de la democracia.

No resulta para nada proporcional y conmensurable lo que el INE y el TRIFE se gastan de dinero público en relación a lo que actualmente aportan a la vida democrática de México.

Igual en el siguiente sexenio será necesario reevaluar su organización, funcionamiento y, sobre todo, financiamiento.

Gastan muchísimo dinero y no aportan nada, salvo uno que otro resultado muy cuestionado (como las elecciones de Coahuila) que aparenta un favoritismo muy marcado a favor del partido en el poder.

El mismo que hoy ocupa el tercer lugar en las encuestas.

Resultó ser este pseudodebate otra oportunidad más PERDIDA en perjuicio de la competencia democrática, pues ni siquiera se apegó el show a la temática que se había fijado para esta confrontación entre aspirantes.

En suma: o los organizan bien, a la altura, o mejor ahórrenle tiempo a la gente y a los aspirantes y no hagan nada.

JORGE
ALCOCER V.

La intempestiva renuncia de Margarita Zavala parece evidenciar que no calculó el gasto de campaña antes de lanzarse.

El maestro y Margarita

En la que quizá sea su obra maestra, el autor ruso Mijail Bulgákov pone en boca de su personaje la frase “A veces la mejor forma de destruir a un hombre es dejar que él mismo escoja su destino” (*El maestro y Margarita*). Creo que la hoy ex candidata presidencial sin partido, Margarita Zavala, ha enviado ese mensaje a Ricardo Anaya, quien no sólo le arrebató la candidatura sino que la empujó a salir del partido blanquiazul.

Con su intempestiva renuncia, anunciada ante las cámaras del Canal de las Estrellas, en su programa estelar de entrevistas de temporada (*Tercer Grado*), la ex primera dama se bajó de un ring en el que nada tenía ya que pelear y dejó plantada la pica que anuncia su participación en la disputa que dará inicio la noche del domingo 1o. de julio, ya sea que Ricardo Anaya se alce con la victoria o tenga que reconocer que las tendencias no le favorecen.

Antes de hablar de los escenarios que Margarita tiene por delante, permítanme una crítica a su discurso de retirada. Justificar la renuncia con dolorida queja por la inequidad que marca la participación de los candidatos independientes en las contiendas electorales es, además de extemporáneo, de una ingenuidad que raya en lo pueril.

Es extemporáneo por obvias razones. La renuncia se produjo a mitad de la campaña; después del primer debate, donde la vimos

pasar con pena y sin gloria, ser una candidata casi intrascendente; cuando las boletas de la elección presidencial están saliendo de las rotativas de Talleres Gráficos, sin posibilidad de reimpresión. Es una renuncia extemporánea, pero legalmente válida, como ha confirmado el INE, que se metió en el pequeño pantano de discutir si los votos que, pese a su renuncia, obtenga Margarita deben ser considerados nulos o deben ser colocados en el casillero “candidatos no registrados”, para evitar nuevos conteos y otras complicaciones en el cómputo distrital.

Ingenuo es venir a descubrir, a la mitad de la campaña, que la inequidad en el financiamiento público de los partidos políticos respecto de los candidatos independientes, es monumental, lo mismo que en el acceso a los spots en TV y radio. La inequidad se magnifica tratándose de los candidatos presidenciales sin partido, aunque fue la propia Margarita quien ganó el juicio mediante el cual los magistrados de la Sala Superior, haciendo de la ley cera y pabito, la autorizaron, y de rebote a *El Bronco*, a recibir financiamiento privado por más de 400 millones de pesos.

El año que viene habrá que revisar, de cabo a rabo, la legislación electoral en lo que se refiere a los candidatos sin partido, mal llamados “independientes”, partiendo de la realidad y no del mundo ideal –inexistente en cualquier democracia contemporánea– que pretende

igualar a los partidos políticos con esos candidatos. La realidad es que en ese debate lo primero a responder es ¿Qué queremos? Muchos candidatos sin partido, que dispersen el voto; o pocos candidatos, con y sin partido, que provoquen la concentración del voto en dos o tres opciones. En este terreno no caben medianías ni eclecticismo. La opción adoptada en 2014 fue la segunda.

Margarita sabía de la inequidad implícita en las reglas que en 2014 los tres mayores partidos aprobaron, pero en ese entonces ella creía que la candidatura del PAN estaba a su alcance y quizá por ello no alzó la voz para denunciar lo que hoy –dice– provoca su renuncia.

Tengo la sospecha de que a Margarita y su equipo les faltó la previsión que el Manual para Candidatos (primer grado) recomienda: Hacer la cuenta de gasto de campaña y no lanzarse a la calle antes de contar con el dinero que asegure llegar hasta al final, o al menos estar en posición de conseguir más dinero. Zavala dice que desde febrero no paga los sueldos de sus colaboradores más cercanos, sospecho que tampoco el de los lejanos.

Si Margarita quiere tener espacio para la disputa que se avecina en el PAN no endosará su personal voto a otro candidato. Esa es la tentación que hoy debe superar. Su maestro seguramente le aconsejará bien.



**GUADALUPE
 LOAEZA**
 gloaezatovar@yahoo.com

La pesadilla del domingo pasado empezó con el sismo y siguió con el segundo debate.

Reír o llorar

Nunca imaginé que la pesadilla vivida unos minutos antes por el temblor continuaría con el segundo debate presidencial transmitido desde Tijuana el domingo pasado. ¡Qué tormento! ¡Cuánta mediocridad! El formato era pésimo, rígido y nada natural. Los conductores Yuriria Sierra y León Krauze actuaban con agresividad hacia los candidatos, los interrumpían constantemente, se hubieran dicho que su único objetivo era lucirse ante las cámaras. Es cierto que hubiera podido cambiar de canal. No lo hice, pensaba que de pronto surgirían propuestas interesantes, por alguno de los cuatro candidatos, pero entre más corría el tiempo de la emisión, más la encontraba ya sea para reír o para llorar. Se trataba de un debate pre-si-den-cial, y por primera vez con público presente, no era una mesa redonda donde se discutirían temas banales. Se trataba de un debate sobre México y el mundo, no una discusión entre cuatro individuos lanzándose cacayacas callejeras. Permítanme compartir con ustedes mis percepciones de cada uno de ellos. Analizaremos su lenguaje corporal, su "look", pero sobre todo, su desempeño.

Andrés Manuel López Obrador: es evidente que al candidato no le gustan los debates, no les da importancia y no se siente cómodo en ese ambiente. De ahí que no se prepare con anteriori-

dad. Además, para qué lo haría si está tan arriba en las encuestas. Su actitud es de una soberbia y desprecio por ese ejercicio que se diría que les está haciendo el favor al ir. Está ahí a la fuerza. Si fuera por él, en esos momentos estaría pegando, con su hijo, estampitas de Panini. No podía haber ido más desaliñado a un evento en el cual sería visto por millones de espectadores. Se veía abotagado y sus ojos parecían más pequeños que de costumbre. Estaba despeinado, las mangas de su saco eran demasiado largas, le cubrían la mitad de sus manos. No tenía buen semblante, parecía desvelado o que algo la víspera le había caído mal al estómago. "Canallita", "farsante", "la mafia del poder", repetía López Obrador una y otra vez con un rictus muy desagradable. De repente, el candidato quiso hacer un chiste contra Anaya, "voy a cuidar mi cartera, se me está acercando mucho", dijo a la cámara. En seguida, cruzó los brazos al mismo tiempo que hacía una "carita" semejante

a las que hace su pequeño hijo Jesús cuando se encuentra en público. A partir de ese momento me empezaron a llegar muchos tuits: "Mezcla de masculinidades tóxicas y provincialismo. Me da vergüenza y tristeza". "Parece pleito de cantina. Anaya y AMLO estuvieron a punto de irse a golpes físicos". "Es el nivel político en México. Chafisísima". "Un desastre... moderadores y candidatos. Vi una hora y me fui a dormir". Las propuestas de Ló-

pez Obrador en relación a Trump y a los inmigrantes resultaban pobres y mediocres. Para AMLO el mundo no existe.

Ricardo Anaya: el candidato del Frente me gustó y no me gustó. Me gustó que no perdiera el temple ante los ataques de sus contendientes, que debatiera con libertad y que sostuviera sus argumentos con absoluta contundencia. En seguida se percibe que tiene sus ideas muy ordenadas. No me gustó que recurriera tanto a los libros publicados de AMLO y leyerá citas. No me gustó que sacara a relucir la revista *Proceso* como prueba de algo que no entendí. No me gustó su habitual sonrisita sardónica. Su lenguaje corporal oculta algo. Su traje, un poco "demodé" parece comprado en barata y su camisa blanca se ve que tiene muchas lavadas. Se debería cambiar de anteojos. Ninguna de sus propuestas me impresionó.

José Antonio Meade: como de costumbre, fue el mejor preparado de todos acerca del tema. En suma, a mi manera de ver, fue el que ganó el debate. Lo que, sin embargo, resulta muy frustrante, es su renuencia para deslindarse de Peña y del PRI. Si el 99.9% de los mexicanos nos indignamos con la visita de Trump, ¿cómo es posible que Meade no admita que Peña y Videgaray cometieron un error que afectó al mundo al invitarlo a nuestro país después de todos sus insultos y agresiones contra los mexicanos? Eso sí, el candidato se vio más firme, más suelto y fresco. No obstante el entorno lo limitaba. No me gustó la referencia a Nestora Salgado, la prueba es que se le revirtió.

El Bronco: el candidato independiente, Rodríguez Calderón, es impresentable. Sus aportaciones al debate estorbaban, irritaban y resultaban más que mediocres. Una tenía ganas de hacerlo desaparecer del escenario.

Un debate como el del domingo fue para reír, pero sobre todo para llorar. ¡¡¡Lástima!!!



“Chingón” a medias

No tengo la menor duda de que el más estructurado de los cuatro candidatos presidenciales que debatieron el domingo en Tijuana fue **José Antonio Meade**. Eran sus temas. Los conoce. Fue canciller, dos veces secretario de Hacienda.

Llevaba ventaja. Sabe de comercio exterior, de inversiones, de lavado de dinero y crimen transnacional, de migración. Quería demostrar que “somos los más chingones”. Lo dijo el sábado. Pero, otra vez, le faltaron agallas para reconocer que fue un error político invitar a **Trump** a Los Pinos cuando era candidato, ponerle alfombra roja, después de los insultos y humillaciones contra México.

Estos insultos no paran, aun cuando está en la Casa Blanca hace más de un año y cuatro meses. Apenas la semana pasada calificó de “animalés” a los paisanos que emigran a la Unión Americana. **Meade**, además, tiene un problema de conectividad con la gente. El humor social no lo favorece. La marca la lleva como losa que le impide despegar. La sociedad está agraviada por la corrupción y asustada por tanta violencia.

De **Ricardo Anaya** esperaba más. Es el más aplicado en estos ejercicios. Ensayo horas. Se prepara a fondo. Es buen esgrimista verbal. Pero se perdió en su pleito con **Andrés Manuel López Obrador**, quien ya dio color: va contra **Ricky Rickin Canayín**. Cree que es el adversario a vencer.

¿Y qué decir de **Andrés Manuel**? Volvió a abusar de las frases hechas. Se aferró al *script*. Divagó frente a las preguntas. No respondió. Todo se lo adjudica a la corrupción y a “la mafia en el poder”. De allí no lo sacan. Administró su ventaja. **El Bronco** fue igual a **El Bronco**, pero sin una propuesta como la de “mochar manos al que roba” que le jaló ríos y ríos de tinta después del primer debate.

Los ataques desplazaron las propuestas. ¿La imagen que prevaleció? **AMLO** cuando se le acerca **Anaya** y le dice a los presentes “voy a cuidar ni cartera”.

¿El momento más tenso? Cuando intercambiaron calificativos: “mentiroso”, “farsante”, “hipócrita”, “calumniador”.

No veo que el debate vaya a cambiar el rumbo de las encuestas. Si hay cambio va a ocurrir cuando ya todo mundo tenga la certeza de quién es el que le va a competir a **AMLO** por la Presidencia de la República.

Va a hacer una elección entre la rabia y el miedo.
 ■ Nos escribió un WhatsApp **Genaro García Luna**. El ex titular de la desaparecida Secretaría de Seguridad Pública des-

tabló, en su mensaje, la importancia de recuperar el enfoque de la historia del caso **Cassez**. El hombre recordó que la Suprema Corte tuvo que crear una serie de ajustes legales, en aquel momento, para apoyar la estrategia de liberación de **Cassez**, acusada de secuestro en México. Salió, nos dijeron, porque no se respetó el debido proceso.

El tema viene a cuento porque en esos ajustes legales participaron ministros y abogados que hoy aparecen en el ambiente político “como el caso de la futura secretaria de Gobernación” (**Olga Sánchez Cordero**). La exministra formaría parte del gabinete de **AMLO** como titular de la Segob.

García Luna adjuntó un video del doctor **Samuel Sánchez Ruiz**, exdirector de la Siedo de la PGR en tiempos de **Ernesto Zedillo**, en el que afirma que los abogados de **Cassez** fueron pagados con dinero que el fallecido **Muamar Gaddafi** le dio a **Nicolas Sarkozy** para su reelección.

En toda esta historia aparece como figura central el exembajador francés **Daniel Parfait**, hoy titular de la empresa Aerobús México, del conglomerado Zafrán, que tiene inversiones millonarias en Querétaro. Según el extitular de la Siedo de **Zedillo**, el otrora diplomático operó financiamientos ilegales para liberar a la secuestradora.

“Exigimos, por lo tanto, una investigación de estas operaciones del señor **Parfait** en México y en Francia por la utilización de dinero ilícito en la defensa de **Cassez**”.

Fue más lejos. Dijo que hay intervención de **Parfait** en elecciones mexicanas. “Es el señor **Parfait**, quien está detrás de la denuncia contra **Anaya** en países de Europa en relación con la bodega que vendió. Quería perjudicarlo. Esa bodega la iba a arrendar Airbus”, asegura **Sánchez Ruiz**.

■ Pocos sabemos que el actor **Sergio Mayer**, próspero empresario, nació en la todavía Iztapalapa “allí por la Cabeza de Juárez” cuando aquello todavía era un basurero.

Fue a escuelas de gobierno. Vivió como indocumentado dos o tres años en EU. Conoce la pobreza, las privaciones, las carencias. El esfuerzo y el trabajo de su padre le permitieron graduarse en la Ibero como Licenciado en administración de empresas, “pero no por ser pirurris”. Su padre le pagó la carrera con mucho esfuerzo. Es un hombre que no olvida de dónde viene.

No sorprende, pues, su respaldo a **López Obrador** ni que haya ingresado en la política como candidato a diputado federal con Morena.

Nos encontramos con el productor de Sólo para mujeres en el Café Toscano de Avenida de la Paz, en San Ángel.

Queríamos ahondar en los motivos que lo llevaron a incursionar en esa actividad tan cuestionada por los ciudadanos.

Nos dice que no necesitamos esperar una tragedia para entrar en conciencia que tenemos qué hacer algo por las personas. La política y, en particular, el Congreso le ofrecen la oportunidad de devolver algo de lo mucho que le ha dado el país.

Subráya: “Los que tenemos un privilegio tenemos un compromiso con México, con la gente que más lo necesita.”

“El proyecto de nación de **López Obrador** es genuino, preocupado por las personas. Empata con lo que quiero hacer. No es enemigo de los empresarios”.



Fecha 22-MAY-2018

Página 4

Sección Primera

¿Su prioridad si llega a la curul?
La eliminación del fuero y la defensa de los niños. "No se habla de los niños porque no generan votos, pero es un asunto de primer orden. Explotación sexual, laboral".
Mayer es embajador del Senado para asuntos de la mujer.



Qué mal debate

Quedaron fuera otros asuntos de mayor importancia en la agenda bilateral con Estados Unidos. Poco, casi nada, se habló de la renegociación del TLCAN. Eso es lo que tiene en vilo a la economía nacional, generando una gran incertidumbre.

No me gustó el segundo debate presidencial. Supuestamente se trataría sobre las relaciones de México con el mundo, un tema importantísimo para el contexto actual. Pues nada de eso. En su lugar, la gran mayoría del tiempo se la pasaron hablando del problema de los inmigrantes indocumentados. No es que yo esté en contra de este tema. Por el contrario, se trata de un asunto al que había que entrarle, pero no como para dedicarle casi el debate completo.

El encuentro entre los candidatos presidenciales tuvo ese sesgo con un tema en particular. Quedaron fuera otros asuntos de mayor importancia en la agenda bilateral con Estados Unidos. Poco, casi nada, se habló de la renegociación del Tratado de Libre Comercio de América del Norte. Eso es lo que tiene en vilo a la economía nacional, generando una gran incertidumbre. ¿Qué hacer frente a la visión proteccionista del presidente **Trump**? Silencio.

Lo mismo con la estúpida guerra en contra de las drogas, una guerra impuesta por nuestro vecino del norte y que nos ha costado miles de vidas de este lado de la frontera. ¿Seguir cooperando en un esquema en el que ellos demandan drogas y nosotros ponemos los muertos? ¿A quién le conviene la política de interdicción? ¿Debe seguir operando la DEA en México con toda libertad? Pues nada.

¿Y sobre cómo tratar al presidente

Trump? Puros lugares comunes. Chafa, muy chafa el tratamiento de la relación internacional más importante de México con el mundo.

¿Y el resto de los países?

Ausentes.

Completamente. Vamos a decir que Estados Unidos representa el 80% de nuestras relaciones internacionales. Hombre, pues había que dedicarle un

¿Y sobre cómo tratar al presidente Trump? Puros lugares comunes. Chafa, muy chafa el tratamiento de la relación internacional más importante de México con el mundo.

20% del debate a todo lo demás. Por ejemplo, contrastar las visiones de los candidatos acerca de lo que está pasando en Venezuela y si México debe tener un papel más activo en oponerse a la dictadura que se está imponiendo en ese país. O a las recientes negociaciones comerciales del TPP menos uno (Estados Unidos) o con la Unión Europea. Ni se diga a lo que debería hacer nuestro país frente al surgimiento de China como potencia internacional. Increíble: En pleno siglo XXI, ni una sola referencia al gigante asiático en

un debate presidencial.

Por no hablar de los grandes temas filosóficos en materia de política exterior.

En 2016, después del Brexit y en plena campaña presidencial en Estados Unidos, la prestigiosa revista *The Economist* publicó un número argumentando que la vieja división política entre izquierda y derecha ya no estaba operando en las democracias occidentales. En su lugar, había una nueva división entre cosmopolitas y nacionalistas. Entre políticos que querían abrir sus países al comercio, los migrantes y las ideas y aquellos que querían cerrarlos. Esa supuesta nueva división política en el mundo es la vieja disputa por la nación que hemos tenido en México, por lo menos desde los años ochenta del siglo pasado. ¿Qué queremos los mexicanos? ¿Un país más abierto o más cerrado frente al mundo? Intuyo que habría diferencias importantes entre los candidatos. Pues lo sigo intuyendo. No lo sé con certeza porque, increíblemente, el tema no se trató en el debate del domingo.

Otro asunto tan filosófico como pragmático: El principio de la no intervención en los asuntos internos de otras naciones, precepto consagrado en nuestra Constitución. ¿Qué significa esto en pleno siglo XXI con una creciente globalización? ¿Debemos seguir aplicando la llamada "Doctrina Estrada"? ¿El gobierno mexicano no debe juzgar, ni para bien ni para mal, lo que ocurre con los gobiernos de otras naciones para no violar la soberanía nacional de otros países? ¿Se vale apoyar a dictadores de izquierda, como los hermanos **Castro** de Cuba, y repudiar a los de derecha, como **Pinochet** en Chile?

Nada. Un debate concentrado en el importante tema de los migrantes indocumentados salpicado de algunos chistoretos de los candidatos. El mundo ausente, como si no fuera importante para el presente y futuro de México. ¿Acaso de verdad somos un país pueblerino que sólo se está mirando al ombligo? Por supuesto que no. Pero vaya que así nos vimos este domingo en un mal debate entre aquellos que pretenden gestionar las relaciones de México con el resto del mundo.

Twitter: @leozuckermann

**Razones**
**JORGE FERNÁNDEZ
MENÉNDEZ**www.excelsior.com.mx/jfernandez
www.mexicoconfidencial.com

Dos proyectos de nación y una indefinición

Si bien el debate presidencial del domingo en Tijuana no debe haber cambiado dramáticamente las tendencias electorales, sí ha servido, una vez más, para tener muy claro que estamos ante unos comicios en los que se enfrentan, en realidad, dos visiones de país, dos proyectos de nación, dos modelos de desarrollo.

Andrés Manuel López Obrador volvió a exaltar el modelo de desarrollo que concluyó con el gobierno de **López Portillo**, incluso lo comparó con el actual, diciendo que entonces se vivía mejor y se podían comprar más tortillas, obviando la crisis, la devaluación, la hiperinflación y la escasez de productos.

La insistencia en que todo se solucionará con su llegada al gobierno y acabando con la corrupción, aunque no dice cómo, y desplazando a la llamada mafia del poder, aunque ésta sea una figura amorfa donde cabe todo y nada, en realidad oculta una convicción profunda: volver a ese modelo de desarrollo de **Luis Echeverría** y **José López Portillo**, "los dos últimos gobiernos de la revolución", como dijo hace ya años.

Andrés Manuel fue un priista de viejo cuño e incluso presidente estatal del PRI durante el sexenio de **Miguel de la Madrid**, rompió cuando no le dieron una candidatura a presidente municipal y ya pasada la elección de 1988 lo acercan al naciente PRD. **Andrés Manuel** cree en lo que dice: en una economía relativamente cerrada, poco abierta al exterior, con controles estatales, con una presidencia todo poderosa que con su sola existencia puede solucionar problemas tan complejos como la corrupción o la producción de drogas como el fentanilo.

Es, estoy convencido, una concepción

anacrónica del país y del mundo. Es un modelo de nación que implica retroceder casi 40 años, con el pequeño detalle de que chocará con la realidad, porque hace 40 años ya era anacrónica, provocó una crisis terrible y tuvimos que entrar al mundo real a un costo mucho mayor. Las economías centralizadas y cerradas ya habían fracasado en los años 80. Ese modelo de país no es viable en el mundo actual.

Algunos creen que es un discurso que se podrá atenuar desde el gobierno y con la presencia de personajes que sí saben y conocen, desde **Marcelo Ebrard** hasta **Alfonso Romo** pasando por **Carlos Urzúa**. El peligro es que termine sien-

Anaya y Meade tienen un mismo proyecto de país, aunque esté marcado por diferencias personales.

do el país de **Nestora Salgado**, **John Ackerman** o **Paco Taibo II**. Pero, incluso, desde esa lógica, el movimiento pendular, donde caben todos, desde la izquierda extrema hasta la derecha acérrima es parte de ese modelo de nación, cerrado, un poco o un mucho autoritario, populista, mucho más parecido al peronismo que al chavismo.

El otro proyecto de nación, el liberal, de una economía abierta y, por ende, mucho más respetuoso también de las libertades, con sus errores, sus costos y sus insuficiencias, es un modelo inscrito plenamente en la realidad económica, política y social actual. No es verdad que nuestra economía no funciona, no es verdad que esa apertura al exterior ha

generado más costos que beneficios, no es verdad que nos quita legitimidad en el mundo, al contrario. Pero ese modelo, ni ningún otro, acabará con la corrupción por decreto ni con la desigualdad endémica en distintas zonas del país y mucho menos con la inseguridad generada por el crimen organizado y cotidiano. Para eso se requieren políticas, estrategias, programas específicos, tiempo, conocimiento y en muchos casos colaboración interna y externa. Dos de los candidatos, **José Antonio Meade** y **Ricardo Anaya**, lo saben y saben cómo actuar ante esos fenómenos. Tienen un mismo proyecto de país, aunque esté marcado por diferencias personales, de equipo o de distintas aproximaciones hacia objetivos similares.

En ese esquema, no me cabe duda de que **Meade** es el más preparado y con mayor capacidad, el que mejor conoce el país y el mundo, quien tiene propuestas más sólidas y realistas, como tampoco dudo de que **Anaya** comunica mejor y sabe mejor dar la pelea contra el modelo antagonico. Entre los dos representan más de la mitad del electorado, pero dividen ese voto entre ellos, lo que le permite a **López Obrador** seguir de puntero y flotar en la campaña. Destabar esa realidad que impide que **Meade** o **Anaya** desputen para competir, uno de ellos, contra **López Obrador** es prioritario. Y queda poco más de un mes para los comicios que definirán el futuro del país entre esos dos proyectos de nación.

NARRO, SALUD y EDUCACIÓN

Ayer el secretario de Salud, **José Narro Robles**, inició una serie de actividades en España y Suiza que tienen que ver con sus dos grandes inquietudes: educación y salud. Ayer participó en el IV Encuentro Internacional de Rectores Universitarios 2018, que se llevó a cabo en la Universidad de Salamanca, en el marco del 800 Aniversario de esta Universidad, al cual asiste como miembro distinguido, después de que en 2016 recibiera el doctorado Honoris Causa. Hoy, en Ginebra, participará en la Asamblea Mundial de la Salud. Se extraña a un personaje tan vertical como **Narro** en este proceso electoral donde los contendientes, el domingo pasado, en un par de horas se calificaron de cínicos, hipócritas, corruptos, canallas, ignorantes, mentirosos y ladrones.

Malas noticias: ganaron Meade y Anaya

USO DE RAZÓN

Pablo Hiriart

Opine usted:
phiriart@elfinanciero.com.mx
phl@enal.com.mx

@PabloHiriart



En el debate del domingo surgieron dos noticias malas y una buena para los que quieren que el país avance y no retroceda.

La primera mala es que —en distinto grado— salieron triunfantes José Antonio Meade y Ricardo Anaya, lo que impide que alguno de los dos despunte con claridad rumbo a la final con López Obrador.

Si se prolonga la disputa entre ambos, el seguro ganador de la elección presidencial será el perdedor del debate en Tijuana: el candidato de Morena-PT.

Vimos el choque de dos visiones de México, la del pasado y la del futuro, del que salió victoriosa la segunda. Pero esa corriente que proyecta a México hacia adelante tiene dos intérpretes y así no se puede. Tiene que haber uno solo.

Meade ganó el debate. Y por

lo visto hasta ahora, es el mejor de los cuatro.

Sin embargo hay quienes piensan que es más confiable el abanderado la alianza PAN-

PRD, dada la ola antipriista que, con razones, existe en el país.

Y mientras el México del futuro divide su voto en dos, el ganador será el México del pasado. Es decir, López Obrador.

Otra noticia mala es que Meade estuvo muy superior ahora que en el primer debate. Pero no quiso noquear a López Obrador a pesar de que lo tuvo a punto, y cambió de tema.

No aprovechó lo que traía entre manos. Es cierto que le dijo lo del médico de Florida que “no tiene ni Obama”. Sin embargo, el tema ameritaba más seriedad.

¿Cómo es posible que el candidato que pregona la austeridad casi franciscana, que acusa a los funcionarios y al presidente de no atenderse en el ISSSTE o en el IMSS, traiga a su casa a un neurólogo de Miami, de prestigio mundial, para que le atienda la columna junto con un *staff* de doctores del Centro de Especialidades Médico Cubanas?

Qué bueno que López Obrador esté en buenas manos, pero el doble discurso de la austeridad para otros y los privilegios

para él, daba para exhibirlo en el debate. Meade lo dejó ir.

Lo dejó ir también cuando dio lectura a una carta de extorsión de la secuestradora Nestora Salgado, hoy candidata a senadora por Morena. Era el momento para acorralarlo hasta que admita que su “amnistía”

a delincuentes implica llevar al poder a secuestradores. Lo está haciendo.

Hizo bien Meade en recordarle a López Obrador que los legisladores de Morena votaron en contra del acuerdo de la alianza transpacífico (TPP). Le debió preguntar por qué. Obligarlo a definirse, porque dice querer un país de economía abierta y vota por uno de economía cerrada.

El discurso de López Obrador y el de Trump en materia comercial son iguales, y ahí está el peligro para México.

Estuvo en contra del TLC, y en el debate dijo apoyarlo. ¿Cuándo se dio cuenta AMLO que estaba equivocado? ¿No debería pedir una disculpa a los que negociaron y firmaron ese Tratado, luego de haberlos calificado de “traidores a la patria”?

Meade pudo haber salido en hombros si hubiera censurado la invitación a Los Pinos al candidato Donald Trump. Hasta

Peña Nieto reconoció que fue un acto apresurado. Él no.

La buena noticia del debate es que AMLO se evidenció como un candidato presidencial absolutamente ignorante de soluciones para los grandes problemas nacionales.

Todos los males se originan por la existencia de una “mafia del poder” que, al ganar él, va a desaparecer y se solucionarán la violencia, la corrupción, la pobreza, la siembra de drogas, la relación con Estados Unidos, los secuestros, la disparidad norte-sur, la desigualdad, el atraso educativo, la trata de personas...

Los indecisos y los que aún pueden cambiar su voto (43 por ciento), tuvieron una noche ilustrativa el domingo.

El candidato del pasado, de la vuelta al populismo de los subsidios que lleva a las megainfla-

“Mientras el México del futuro divide su voto en dos, el ganador será el México del pasado”



Fecha 22-MAY-2018

Página 40

Sección Política

ciones y deterioro del ingreso, del proteccionismo, sin idea del papel de México en el mundo, se exhibió tal cual es.

Y del otro, dos candidatos que, con evidentes diferencias personales, representan la mirada al futuro, al desarrollo económico con un país abierto y de libertades.

Sí, es lo malo, son dos. Y ninguno despunta claramente.

Decepcionante debate

**ESTRICTAMENTE
PERSONAL**

**Raymundo
Riva Palacio**

Opine usted:
rriwapalacio@ejecentral.com

@rivapa



Para quienes esperaban una guerra de pastelazos en el segundo debate presidencial, los protagonistas no los defraudaron. Pero para quienes querían oír sus ideas y propuestas sobre los temas que incidirán en el futuro mexicano, fue una pérdida de tiempo. Estaban tan preocupados Ricardo Anaya y José Antonio Meade en atacar a Andrés Manuel López Obrador, que ni siquiera escucharon algunos señalamientos inverosímiles que hizo (por ejemplo, que quiere unir Asia con la costa este de Estados Unidos, que baña el Atlántico). Estaba tan preparado López Obrador para responder las imputaciones, que también desperdió la oportunidad de mostrarse como un político que entiende el mundo, aunque su proyecto de nación sea aislacionista. ¿Cómo mirar sólo hacia dentro en un mundo interdependiente? La respuesta, que es que la mejor política ex-

terior era la interior, es insuficiente por reduccionista.

López Obrador, sin embargo, salió victorioso de este debate. La política exterior y migración es lo que menos conoce, los que menos le importa y donde menos recursos dialécticos tiene. Y, sin embargo, la debilidad de los argumentos de sus adversarios para mostrar su desconocimiento, le permitió terminar sin sobresaltos ante situaciones donde hubiera quedado exhibido. Uno de los momentos que perdieron sus rivales fue

“Para quienes querían oír sus ideas y propuestas, (el debate) fue una pérdida de tiempo”

“En la conclusión del segundo debate, los lugares comunes dominaron la discusión de fondo”

su propuesta de reedición de la Alianza para el Progreso, una iniciativa del presidente John F. Kennedy, en 1961, para desarrollar infraestructura en América Latina, que recordó López Obrador como un éxito, cuando en realidad terminó en fracaso, porque el financiamiento se redujo significativamente tras su asesinato, en 1963.

Meade tuvo una de sus grandes oportunidades en ese instante, porque una versión de aquella alianza, rebautizada por el presidente Barack Obama como la Alianza para la Prosperidad, fue abrazada como propia por el presidente Enrique Peña Nieto, en julio de 2016, para contribuir de manera significativa al desarrollo económico del llamado Triángulo del

Norte, como definen a Guatemala, Honduras y El Salvador. Pero Meade no se acordó de su existencia. El pecado de uno se convirtió en el de dos. Ni Meade ni Anaya aprovecharon tampoco la oportunidad para mostrar, al recuperar López Obrador el proyecto de Kennedy, que en efecto, su visión de país es obsoleta y corresponde a un mundo que ya no existe.

La relación con Estados Unidos dominó la discusión sobre la relación de México con el mundo, ante lo que hay que achacarle lo políticamente correcto del Instituto Nacional Electoral —que escogió arbitrariamente los temas a discutir—, pero lo flagrantemente ingenuo

de su iniciativa. Los candidatos tenían que hablar de la diversificación del comercio mexicano, lo cual se oye muy bien pero es cándido. ¿Cómo esperaba el INE que se debatiera la relación con el mundo dentro del subcapítulo de comercio exterior cuando el 82% de sus exportaciones son a Estados Unidos? En el México de las simulaciones, este fue otro de los peores momentos del debate porque llevó a ninguna parte. Diversificar sus mercados con el mundo, vender a todos lados y compensar —no lo dijeron pero eso es lo que quieren decir— las ventas perdidas por los ajustes al Tratado de Libre Comercio de América del Norte—, no será posible en el corto o mediano plazo. Ni siquiera se sabe si sería posible en el largo. El aparato productivo nacional está injerto en el sistema económico de Estados Unidos desde 1994, para bien o para mal, y no está sencillo desmontarlo. Mucho menos en un sexenio, que sería lo que buscaría López Obrador si gana la Presidencia, y si cumple sus promesas de campañas.

No deja de ser simplón, como lo demostró en el debate, plantear la relación con Estados Unidos como un asunto de voluntad y fuerza moral para negociar desde una posición fuerte. Si es una frase de cam-



paña, está bien construida; si eso es lo que realmente piensa, no entiende la naturaleza de Estados Unidos ni la realidad de las relaciones bilaterales; no tiene estrategia para lidiar con el presidente Donald Trump, sino actos de fe. Anaya tampoco mostró grandes luces en este campo. De la buena onda en la

relación, como la quiere López Obrador, él prefiere lo punitivo. Si Trump amenaza, su gobierno cancelaría toda la cooperación bilateral, dijo. Se saltaría de esta forma lo que el gobierno de Peña Nieto ya está haciendo, que es la revisión de todos los acuerdos bilaterales y cancelar aquellos donde no haya prove-

cho alguno para México. O sea, tampoco esta idea es nueva, y salta a consecuencias sin sus etapas intermedias para dar aire a un arreglo.

Meade, que conoce a la perfección la temática, está entrapado con Trump. Justificó la invitación a Los Pinos cuando era candidato, con el argumento de que modificó su actitud frente a México. Todas las promesas de Trump de cancelar acuerdos internacionales, dijo, las ha cumplido, pero no la de pedir la abrogación del TLCAN. ¿A costa de qué? Insultos permanentes y, más grave por las consecuencias, la incertidumbre, que frenó inversiones y tiene loco al mercado de divi-

sas. Del resto de los candidatos, que son poco duchos en política exterior y finanzas, se puede entender lo liviano de sus alegatos, pero de Meade se esperaba mucho más de lo que expuso. Él, que podía, no mostró al electorado lo que mejor sabe, perdiendo su oportunidad.

En la conclusión del segundo debate, los lugares comunes dominaron la discusión de fondo. Quizás muchos se divirtieron con los pastelazos, pero nadie se quedó con una idea clara de qué piensan y proponen sobre estos temas, conclusión de un debate decepcionante.

¡No le toquen a sus hijos!

CON TODO RESPETO...

Georgina Morett

Opine usted:
georgina.morett@gmail.com

@gjinamorette



Quien logró que se quedará atrás el amor y paz de Andrés Manuel López Obrador durante el segundo debate entre candidatos presidenciales fue Ricardo Anaya, a quién un tabasqueño molesto le dijo *Ricky Rickín Canallín*.

La molestia que le provocó el panista Anaya Cortés al puntero en las encuestas fue notoria en diversos momentos del debate, se puede decir que hasta parece evidente que no le cae bien; pero en definitiva el momento del enojo que fue notorio hasta en la cara de López Obrador, fue cuando el panista se refirió a sus hijos.

En su intervención, Ricardo Anaya dijo que “hay una cosa peor que los engaños, que es la hipocresía, van dos veces que se refieren a Atlanta, lo que no dice José Antonio Meade es que él se fue a estudiar a Estados Unidos pagado por el gobierno mexicano y lo que tampoco dice López Obrador es que su hijo

estuvo estudiando en España. ¿No que muy nacionalistas? Los dos son unos hipócritas”.

En la respuesta, López Obrador hasta se trabó y lo primero que le dijo al panista fue *Ricki, Rickín, Canallín* en dos ocasiones seguidas, para posteriormente asegurar que su hijo no tiene nada que ver con que “tu hayas mantenido a tu familia en Atlanta”, y señalar que “Anaya es un corrupto; este señor engaña tontos yo creo que ya se le acabó su teatrillo”.

Pero fuera de este momento de fuerte tensión, el debate realmente se llevó a cabo con ataques menores entre los candidatos, propuestas poco claras, y un desempeño en el que Ricardo Anaya mostró su capacidad de debatir y José Antonio Meade sus conocimientos sobre el tema migratorio y de EU.

De hecho esta hubiera sido una mucho mejor noche para José Antonio Meade, si no hubiera tenido que dar el espaldarazo al presidente Peña Nieto. Mucha tinta se ha gastado en los análisis de los distintos medios de comunicación, en los que se asegura que el candidato ciudadano debería deslindarse del actual gobierno.

Pero a la pregunta directa de si Peña Nieto se equivocó al invitar a Trump a México, cuando era candidato presidencial, Meade aseguró que juzgando por los resultados no, ya que Estados Unidos se salió del TPP, del acuerdo nuclear, del acuerdo migratorio de la ONU y, sin embargo, sigue negociando con México el Tratado de Libre Comercio.

“En este debate ni los moderadores moderaron ni los candidatos se lucieron”

En este debate ni los moderadores moderaron ni los candidatos se lucieron y ni siquiera hubo una buena puntada de Jaime Rodríguez, *El Bronco*, que nos explique su permanencia en la contienda, porque pedir abrazos no parece tema de una contienda presidencial.

Las autoridades sanitarias pusieron el ojo sobre Reynosa, Tamaulipas, por las múltiples calles que se encuentran inundadas con aguas negras y que afectan la salud de los vecinos.

Nos aseguran que la razón de este problema es que durante la administración de la panista Maki Esther Domínguez el sistema de drenaje no tuvo el mantenimiento correspondiente, situación que derivó en el rompimiento de las tuberías deterioradas, pese a tener recursos etiquetados para ello.

Ante la falta de inversión en los servicios públicos, nos dicen que a la revisión de las autoridades sanitarias se sumará la de la ASF, toda vez que el organismo que ahora lleva David Colmenares había detectado antes 600 millones de pesos de daño a la Hacienda Pública en ese municipio; recursos que, varios sospechan, se guardaron para los tiempos electorales en los que la panista busca su reelección.

AGENDA CONFIDENCIAL

#OPINIÓN



REFLEXIONES SOBRE EL DEBATE

El candidato del PRI confirmó que en su paso por la SRE aprendió sobre la difícil relación con Estados Unidos

LUIS
SOTO

A

juicio de los analistas políticos objetivos e imparciales, en el debate del domingo **José Antonio Meade** se impuso ampliamente a **Ricardo Anaya** y **Andrés Manuel López Obrador** en los asuntos relativos a la temática. El candidato del PRI confirmó que en su paso por la Secretaría de **Relaciones**

Exteriores aprendió bastante sobre la complicada y difícil relación bilateral con Estados Unidos, que implica además de comercio, la migración, el tráfico de armas, de drogas, inversión y otros asuntos espinosos.

Todos estos temas que diariamente están sobre la mesa con nuestros *partners* no se resuelven ni a tuitazos ni a madrazos, quiso decir Meade; tampoco de un día para otro, y mucho menos con insultos de **Donald Trump** ni de nadie, fue el mensaje del candidato del tricolor. Y cuando Anaya le reclamó que había sido un error del presidente **Enrique Peña Nieto** haber invitado a Trump a México cuando era candidato, "Yomero" le contestó que no podían anticipar la victoria de Trump. Tal vez una respuesta más contundente hubiera sido que en ese asunto él "no tuvo vela", sino que fue

Luis Videgaray quien corrió las invitaciones y convenció al jefe del Ejecutivo de que lo invitara.

AMLO MOSTRÓ SU IGNORANCIA EN EL TEMA MIGRATORIO

En el tema migratorio, mientras que **Ricardo Anaya** tuvo la ocurrencia de sugerir que hay que recibir, con los brazos abiertos, a los migrantes que entran por nuestra frontera del sur. Meade le respondió acertadamente que "muchos de esa migración tiene implícita delin-

cuencia organizada, *lavado de dinero*, trata, abusos y vulnera nuestra propia seguridad". Y sobre la frontera norte dijo que en un año podían blindarse tecnológicamente las aduanas para evitar el tráfico de armas, e insistió en que defenderá a los mexicanos en el extranjero, pero sobre todo a los que viven en Estados Unidos. Por otro lado, el que demostró su ignorancia sobre el tema migratorio fue **López Obrador**, sobre todo con su propuesta de convertir a todos los consulados de México en Estados Unidos, en algo así como procuradurías para la defensa de los derechos de los migrantes. Seguramente no sabe que hay una **convención de Viena** sobre el tema consular, responden los expertos en la materia. Y eso de que va a convencer a Trump con el don de sus palabras de que le baje a sus agresiones, ambiciones, insultos y humillaciones, es como el ingenio que se convierte en... En lo que tiene razón Meade, es que México requiere de una política exterior digna, solidaria y de vanguardia.

Ya nada más por no dejar, quienes hicieron el ridículo fueron **Leoncito** y **Yuri**, quienes de la temática del debate estaban peor que Anaya, López y **El Bronco**.

En conclusión, los analistas, incluyendo los bisoños, coinciden en que José Antonio Meade fue el que mejor se preparó, lo que se tradujo en un buen desempeño, pues se le vio dominador de los temas, con una comunicación corporal que mostraba seguridad y con propuestas puntuales.

Por su parte, López Obrador lució desajustado e incómodo. Se le observó acorralado y sin palabras tras los ataques de Meade y Anaya. Sobre este último, por cierto, había grandes expectativas debido a lo mostrado en el primer duelo, pero los ataques de AMLO evitaron su lucimiento.

LUISAGENDA@HOTMAIL.COM
@LUISSOTOAGENDA

NOMBRES, NOMBRES Y... NOMBRES

#OPINIÓN



REGRESARÍAN TOMATEROS A NEGOCIAR CON EU, DIFICULTA INDEFINICIÓN SUBIRLOS A TLCAN Y POR OTRO ACUERDO

ALBERTO
AGUILAR

** Mars Petcare inaugurará en julio planta en Querétaro y 3ª mejor para trabajar; empujan convertir a COFEPRIS en organismo autónomo; Global Air y DGAC mal parada*

M

ÁS ALLÁ DE la voluntad mostrada por el gobierno de **Enrique Peña Nieto** para sacar adelante la renegociación del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN), hasta ahora los resultados están por verse.

Le adelantaba y es público que el último esfuerzo en Washington no fue favorable. **Robert Lighthizer**, cabeza del equipo negociador de Estados Unidos, se rehusó a negociar ningún otro tema que no fuera el de las reglas de origen para autos.

Si bien se aceptó bajar a 70% la exigencia para componentes regionales, se presentó un listado con las principales autopartes correlacionándolas con salarios por arriba de los 16 dólares.

México intentó reducir las categorías y ha solicitado gradualidad para su aplicación.

Lo que busca **Donald Trump** es arrancar a México los empleos que ha generado el rubro automotriz.

Pero la falta de avance también está en lo que tiene que ver con solución de con-

troversias, el vencimiento a 5 años del acuerdo y la temporalidad para las exportaciones agrícolas.

De este delicado expediente se habla poco porque no ha llegado el momento de su discusión. Sin embargo no significa que Trump no vaya a presionar.

El CCE de **Juan Pablo Castañón** y no se diga el CNA que comanda **Bosco de la Vega** han expresado que la petición estadounidense es innegociable.

Aunque ECONOMÍA de **Ildefonso Guajardo** no descarta aún algún resquicio para destrabar la negociación antes del primero de julio, todo parece indicar que el expediente se llevará al 2019.

PARA NUESTROS
TOMATEROS LA
INTERRELACIÓN
CON EU NO HA
RESULTADO FÁCIL

Como quiera que sea por ahí algunos pendientes cuyo estatus podría modificarse en el contexto de la actual indefinición. Uno de ellos es el

relativo al comercio de nuestro tomate o jitomate con Estados Unidos.

Había la intención de que este asunto se incorporara a la negociación del TLCAN, pero esto podría modificarse.

De ser así nuestros productores de tomate tendrán que regresar a la mesa de negociaciones para establecer otro acuerdo de suspensión con Estados Unidos.

El último convenio venció el pasado 4 de marzo. Antes de esta última fecha debió ratificarse y para ello los productores mexicanos a través de CAADES que lleva **Ulises Robles** y la Asociación Mexicana de

Horticultura Protegida a cargo de **Oscar Woltman** estuvieron varias veces en Washington e incluso se reunieron con **Wilbur Ross** titular del Departamento de Comercio. Para nuestros tomateros la interrelación con EU no ha resultado fácil. Fue necesario en 1996

firmar esos acuerdos de suspensión con 5 años de plazo. Ahora el problema es el ambiente más proteccionista en ese país lo que favorece los intereses de los productores de tomate de Florida. Así que la proposición de la renegociación del TLCAN, bien podría motivar la modificación del entorno que hoy tienen productores mexicanos de tomate para mantener sus exportaciones hacia ese país. Veremos que sucede.

UN NEGOCIO QUE crece cada año a doble dígito es el de alimento para mascotas. El universo de éstas ha crecido y hoy de lo que consumen, sólo 43% es alimento preparado. En ese sentido el tamaño del mercado se calcula en 27 mil millones de pesos y se cree que hay condiciones para que se triplique. Con esa perspectiva la estadounidense Mars inició el año pasado en Querétaro su nueva factoría para alimentos húmedos: es la segunda para esa categoría y la cuarta de su división de comida para mascotas. Resulta que ya se dan los primeros pasos en su operación y

será inaugurada en julio. Mars Petcare que lleva **Carlos Peón** invirtió 70 millones de dólares. Esta firma tiene cerca del 50% del mercado, misma proporción en lo que es alimento húmedo, categoría que domina. Le siguen Nestlé que dirige **Fausto Costa** y Neovia de **Jorge Martínez**. Por cierto que Mars volvió a ser distinguida como la 3ª mejor empresa para trabajar en el ranking de "Super Empresas 2018" que realiza Top Companies y que acaba de publicar Expansión de **Edgar Farah**. Es el séptimo año consecutivo que se ubica en el "top ten". Mars tiene en México 3,800 empleados.

RESULTA QUE HAY por ahí el interés en convertir a la COFEPRIS en organismo autónomo para darle la capacidad de regular, pero también de sancionar a quien no cumpla. COFEPRIS que preside **Julio Sánchez y Tépoz** se creó en 2001 y se ha consolidado por su importancia para regular los medicamentos y otros productos de consumo humano que requieren cuidado. Su agenda regulatoria se dio bajo la guía de la OMS. Obviamente se van a requerir a futuro condiciones para generar una iniciativa de ley que le otorgue la autonomía. En 6 años COFEPRIS ha logrado la liberación de más de 300 patentes de genéricos, lo que ha reducido el costo para familias y sector público.

LUEGO DEL TRÁGICO accidente en La Habana, la SCT de **Gerardo Ruiz Esparza** trae una auténtica papa caliente. Y es que ya comenzaron a trascender las irregularidades de Global Air, dueña del avión que se vino abajo. De acuerdo con ex pilotos de la empresa, la aeronave ya registraba graves desperfectos operativos. Se denunciaron a la DGAC hoy a cargo de **Luis Gerardo Fonseca** y hasta se multó a la compañía con un millón de dólares. Aún así se permitió a Global Air del español **Manuel Rodríguez Campo** mantener su operación. No es la primera vez que se habla del mal seguimiento de esa dependencia en lo que es la inspección de seguridad y hasta en la supervisión del entrenamiento de las tripulaciones.